

**WYROK**

Warszawa, dnia 1 grudnia 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** – w składzie:

Przewodniczący: Maksym Smorczewski  
Małgorzata Jodłowska  
Bartosz Stankiewicz  
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

-w dniu 17 września 2025 r. przez wykonawcę Palmett spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie

-w dniu 17 września 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Regio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i K.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.A.,

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto stołeczne Warszawa

przy udziale:

-uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniach o sygn. akt KIO 3958/25 i KIO 3963/25 – wykonawcy D.R., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą RS Architektura Krajobrazu D.R.,

-uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 3958/25 -wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Regio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i K.K., prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą P.A.,

**orzeka:**

1.uwzględnia odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 3958/25 i nakazuje zamawiającemu Miastu stołecznemu Warszawa unieważnienie czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu i pominięcie w ocenie prac konkursowych złożonych przez D.R., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą RS Architektura Krajobrazu D.R., oraz Regio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i K.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.A.,

2.kosztami postępowania o sygn. akt KIO 3958/25 obciąża zamawiającego Miasto stołeczne Warszawa i:

2.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez Palmett spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Palmett spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Miasto stołeczne Warszawa tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2.zasądza od Miasta stołecznego Warszawa na rzecz Palmett spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie kwotę 11 117 zł (jedenaście tysięcy sto siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków,

3.uwzględnia odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 3963/25 w części, uznając za uzasadnione zarzuty naruszenia art. 337 pkt 2 i art. 345 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych i nakazuje zamawiającemu Miastu stołecznemu Warszawa unieważnienie czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu i pominięcie w ocenie pracy konkursowej złożonej przez D.R., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą RS Architektura Krajobrazu D.R.,

4.oddala odwołanie w postępowaniu o sygn. akt KIO 3963/25 w pozostałym zakresie,

5.kosztami postępowania o sygn. akt KIO 3963/25 obciąża zamawiającego Miasto stołeczne Warszawa:

5.1.zalicza do kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez Regio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i K.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.A., tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 617 zł (trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych) poniesioną przez Regio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i K.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.A., tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków oraz kwotę 3 600 zł (trzy tysiące sześćset złotych) poniesioną przez Miasto stołeczne Warszawa tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

5.2.zasądza od Miasta stołecznego Warszawa na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Regio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i K.K., prowadzącą

działalność gospodarczą pod nazwą P.A., kwotę 11 117 zł (jedenaście tysięcy sto siedemnaście złotych) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione tytułem wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i innych uzasadnionych wydatków.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....

.....

**Sygn. akt KIO 3958/25**

**KIO 3963/25**

### **UZASADNIENIE**

17 września 2025 r. wykonawca Palmett spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący1”) wniósł odwołanie (dalej jako „Odwołanie1”) wobec czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu oraz zaniechania pominięcia oceny prac konkursowych złożonych przez uczestnika konkursu D.R., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą RS Architektura Krajobrazu D.R., oraz uczestników konkursu wspólnie biorących udział w konkursie Regio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i K.K., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.A., w konkursie pod nazwą „Opracowanie koncepcji architektoniczno – urbanistycznej dla Parku Kazimierzowskiego i Skweru S. Jankowskiego „Agatona” (dalej jako „Konkurs”), prowadzonym przez zamawiającego Miasto stołeczne Warszawa (dalej jako „Zamawiający”).

Odwołujący1 zarzucił naruszenie:

- „1)art. 345 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem 3 pkt 3.15, Rozdziałem 4 pkt 2.7, Rozdziałem 6 pkt 2.3 Regulaminu Konkursu oraz pkt 5 Załącznika nr 9 do Regulaminu Konkursu poprzez zaniechanie pominięcia oceny prac konkursowych złożonych przez uczestników Konkursu: RS Architektura Krajobrazu D.R. (praca konkursowa nr 06) oraz Konsorcjum: Regio Sp. z o.o. i P.A. (praca konkursowa nr 02), ze względu na niespełnianie wymagań określonych w Regulaminie Konkursu z uwagi na oznaczenie prac konkursowych w sposób naruszający zasadę anonimowości, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników Konkursu;
- 2)art. 328 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ustawy Pzp w związku z Rozdziałem I pkt. 2.7, 2.9 oraz Rozdziałem 4 pkt 2.7 Regulaminu Konkursu poprzez zaniechanie zapewnienia, by do czasu rozstrzygnięcia Konkursu przez Sąd Konkursowy niemożliwe było zidentyfikowanie autorów prac konkursowych, poprzez zaniechanie pominięcia w ocenie prac konkursowych złożonych przez uczestników Konkursu: RS Architektura Krajobrazu D.R. (praca konkursowa nr 06) oraz Konsorcjum: Regio Sp. z o.o. i P.A. (praca konkursowa nr 02), którzy oznaczyli prace konkursowe w sposób naruszający zasadę anonimowości, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania uczestników Konkursu;
- 4)art. 337 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zatwierdzenie rozstrzygnięcia Konkursu i przyznanie I nagrody pracy konkursowej złożonej przez RS Architektura Krajobrazu D.R. (praca konkursowa nr 06) oraz II nagrody Konsorcjum: Regio Sp. z o.o. i P.A. (praca konkursowa nr 02), pomimo, że prace te są niezgodne z wymaganiami określonych w Regulaminie Konkursu, gdyż zostały oznaczone w sposób naruszający zasadę anonimowości.”.

Odwołujący1 wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- „1)unieważnienia czynności zatwierdzenia wyników Konkursu i przyznania I nagrody konkursowej pracy konkursowej złożonej przez RS Architektura Krajobrazu D.R. (praca konkursowa nr 06) oraz II nagrody konkursowej Konsorcjum: Regio Sp. z o.o. i P.A. (praca konkursowa nr 02),
  - 2)pominięcia oceny prac konkursowych złożonych przez uczestników Konkursu: RS Architektura Krajobrazu D.R. (praca konkursowa nr 06) oraz Konsorcjum: Regio Sp. z o.o. i P.A. (praca konkursowa nr 02) z uwagi na to, że prace te są niezgodne z wymaganiami określonych w Regulaminie Konkursu, gdyż zostały oznaczone w sposób naruszający zasadę anonimowości i uznania za najlepszą pracę konkursową złożoną przez Odwołującego”,
- a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego1 kosztów postępowania odwoławczego.

Postępowaniu odwoławczemu toczącemu się w wyniku wniesienia Odwołania1 nadano sygn. akt KIO 3958/25.

Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania1 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania1 po stronie Zamawiającego przystąpił uczestnik konkursu D.R., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą RS Architektura Krajobrazu D.R., (dalej jako „Przystępujący1”). Przystępujący1 wniósł o oddalenie Odwołania1 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania1 po stronie Zamawiającego przystąpili uczestnicy konkursu wspólnie biorący udział w konkursie Regio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z

siedzibą w Warszawie i K.K., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.A., (dalej jako „Przystępujący2”). Przystępujący2 wniósł o oddalenie Odwołania1 w zakresie zarzutów dotyczących pracy konkursowej Przystępującego2.

17 września 2025 r. uczestnicy konkursu wspólnie biorący udział w konkursie Regio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie i K.K., prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.A., (dalej jako „Odwołujący2”) wnieśli odwołanie (dalej jako „Odwołanie2”) wobec „dokonania i zatwierdzenia oceny pracy konkursowej” złożonej przez D.R., prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą RS Architektura Krajobrazu D.R. oraz czynności rozstrzygnięcia konkursu w Konkursie.

Odwołujący2 zarzucił:

- „1) naruszenie art. 337 pkt 2) ustawy Pzp – poprzez zatwierdzenie rozstrzygnięcia konkursu, w sytuacji, w której został on przeprowadzony niezgodnie z przepisami ustawy Pzp oraz jego regulaminem,
- 2) naruszenie art. 337 pkt 2), art. 328 ust. 2, art. 350 ust. 2, art. 345 ust. 2 oraz art. 16 i 17 Ustawy – poprzez zatwierdzenie rozstrzygnięcia konkursu polegającego na przyznaniu I nagrody Uczestnikowi RS, podczas gdy złożona przez niego praca konkursowa nie powinna była podlegać ocenie przez Sąd Konkursowy jako nieodpowiadająca ustawie Pzp i regulaminowi konkursu (ze względu na brak zapewnienia anonimowości pracy) oraz regulaminowi (ze względu na niespełnienie wymagań formalnych i merytorycznych pracy konkursowej), ewentualnie, w przypadku niepodzielenia zarzutu nr 2
- 3) naruszenie art. 337 pkt 2), art. 347 ust. 1, art. 349 ust. 2, art. 350 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp – poprzez zatwierdzenie rozstrzygnięcia konkursu polegającego na przyznaniu I nagrody Uczestnikowi RS, pomimo, że praca tego uczestnika została oceniona przez Sąd Konkursowy w sposób niezgodny z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu oraz w sposób niezapewniający równego traktowania uczestników konkursu, a sposób przedstawienia punktacji w protokole konkursy nie był przejrzysty i spójny”.

Odwołujący2 wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

- „1. unieważnienia czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu,
2. powtórzenia oceny prac konkursowych bez dopuszczenia do tej oceny pracy złożonej przez Uczestnika RS oraz przyznania nagrody I Odwołującemu,
3. względnie, w przypadku niepodzielenia zarzutu nr 2 - powtórzenia oceny prac konkursowych zgodnie z kryteriami określonymi w ogłoszeniu o konkursie i regulaminie konkursu oraz przyznania większej ilości punktów Odwołującemu i mniejszej ilości punktów pracy Uczestnika RS i w konsekwencji, przyznania nagrody I Odwołującemu”,

a ponadto o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego2 kosztów postępowania odwoławczego.

Postępowaniu odwoławczemu toczącemu się w wyniku wniesienia Odwołania1 nadano sygn. akt KIO 3963/25.

Zamawiający wniósł o oddalenie Odwołania2 w całości.

Do postępowania odwoławczego toczącego się w wyniku wniesienia Odwołania2 po stronie Zamawiającego przystąpił Przystępujący1, który wniósł o oddalenie Odwołania2 w całości.

W zakresie mającym istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający prowadzi Konkurs z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej jako „Pzp”) w procedurze konkursu ograniczonego. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp. Ogłoszenie o konkursie zostało opublikowane 31 marca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00169428/01.

W rozdziale I pkt 2 regulaminu konkursu w Konkursie (dalej jako „Regulamin”) Zamawiający określił, że:

- w ppkt 2.2 – „zakres opracowania konkursowego został opisany w Rozdziale II, praca konkursowa musi być zgodna z wytycznymi określonymi w załączniku nr 9 do Regulaminu”,
- w ppkt 2.7 – „podstawową zasadą w Konkursie jest zasada anonimowości Prac konkursowych względem Sądu Konkursowego”,
- w ppkt 2.9 – „organizator zapewnia, że w postępowaniu konkursowym: a) do rozstrzygnięcia konkursu niemożliwe jest zidentyfikowanie autorów Prac konkursowych ani Uczestników konkursu, którzy złożyli te Prace, b) Sąd Konkursowy nie może zapoznać się z treścią wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie oraz do upływu terminu składania Prac konkursowych, nie może zapoznać się z ich treścią”.

W rozdziale II pkt 1 ppkt 1.3 Regulaminu określono, iż „Praca konkursowa niespełniająca wytycznych obligatoryjnych, określonych w pkt 3 ppkt 3.1 nie będzie podlegała ocenie, chyba że w ocenie Sądu Konkursowego istnieje możliwość doprowadzenia Pracy konkursowej do zgodności z wytycznymi obligatoryjnymi na dalszym etapie prac projektowych, bez zasadniczych zmian koncepcji. Pozostałe wytyczne zawarte w Regulaminie konkursu dotyczące rozwiązań projektowych i programowych należy traktować jako zalecane przez Organizatora. Dopuszcza się odstępstwa od tych wytycznych o ile zostaną one w sposób racjonalny uzasadnione w Pracy Konkursowej, będą uwzględniały elementy Inwestycji zapewniające jej funkcjonowanie zgodnie z przeznaczeniem i zostaną uznane za zasadne w ocenie

Sądu Konkursowego. Wszystkie koncepcje konkursowe, w których Uczestnicy przedstawiają inne rozwiązania niż wynikające z wytycznych Regulaminu i Złączników do niego, będą ocenione przez Sąd konkursowy z wyjątkiem koncepcji konkursowych, które nie są zgodne z przedmiotem konkursu. Ocena Prac konkursowych oraz przyznane punkty będą miernikiem uwzględnienia i sposobu interpretacji przez Uczestników wytycznych opisanych w Regulaminie konkursu.”.

W rozdziale II pkt 3 ppkt 3.1 Regulaminu Zamawiający określił, że „Obligatoryjne wytyczne do Konkursu 1. Uwzględnienie wartości historycznych obiektów, w szczególności wskazań zawartych w wytycznych konserwatorskich do projektu parku Kazimierzowskiego i do projektu skweru S. Jankowskiego „Agatona”. 2. Zaproponowanie rozwiązań w zakresie zrównoważonego i odpowiedzialnego gospodarowania wodą w terenie. 3. Zaproponowanie rozwiązań odpowiedzialnych klimatycznie, zwiększenie zakresu usług ekosystemowych. 4. Zaproponowanie rozwiązań warunkujących zachowanie stateczności skarpy warszawskiej. 5. Zaproponowanie rozwiązań, które wpłyną na podniesienie jakości przestrzeni i atrakcyjności programu parku i skweru, z uwzględnieniem relacji pomiędzy sąsiednimi przestrzeniami publicznymi, w szczególności w ciągu ulicy Karowej oraz sąsiednimi terenami zieleni. 6. Rozwiązanie poprowadzenia ruchu rowerowego wzdłuż zachodniej granicy ulicy Browarnej na granicy z Parkiem Kazimierzowskim.”.

W rozdziale III pkt 3 ppkt 3.15 Regulaminu określono, iż „działania lub zaniechania Uczestnika konkursu, mogące doprowadzić do naruszenia zachowania anonimowości Uczestnika konkursu w stosunku do członków Sądu Konkursowego, będą skutkować pominięciem pracy konkursowej w ocenie”.

W rozdziale IV Regulaminu Zamawiający określił, że:

- w pkt 1 ppkt 1.2 - „Wymaga się by Uczestnik konkursu uwzględnił przy sporządzaniu pracy konkursowej treści i wytyczne zawarte w materiałach do konkursu (Załącznik nr 9 do Regulaminu) oraz inne postanowienia Regulaminu.”,
- w pkt 1 ppkt 1.4 - „nie będą rozpatrywane prace konkursowe, które zostały opracowane w sposób umożliwiający identyfikację ich autorów, jak również prace złożone w formie niezgodnej z wytycznymi zawartymi w Załączniku nr 9”,
- w pkt 2 ppkt 2.2. – „praca konkursowa, ani żadna z jej części nie może być podpisana, ani zawierać nazwy lub innego oznakowania umożliwiającego identyfikację Uczestnika Konkursu pod rygorem pominięcia w ocenie takiej pracy”,
- w pkt 2 ppkt 2.3. – „Praca konkursowa składana jest w postaci elektronicznej wraz z załącznikiem nr 5 Planowane koszty wraz oraz Załącznikiem nr 6 Karta identyfikacyjna w sekcji Praca konkursowa - formularza konkursowego wygenerowanego przez Platformę. Uwaga: w tej sekcji nie zamieszczać żadnych innych dokumentów poza wyżej wymienionymi. Załącznik nr 6 należy opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub osobistym.”,
- w pkt 2 ppkt 2.4. – „żadna część Pracy konkursowej (opisowa/graficzna), z wyjątkiem Załącznika nr 6, nie może być opatrzona nazwą Uczestnika konkursu, jego podpisem ani innymi informacjami umożliwiającymi zidentyfikowanie autora opracowania przed rozstrzygnięciem Konkursu, pod rygorem wykluczenia Uczestnika konkursu”,
- w pkt 2 ppkt 2.7 – „prace zostaną przekazane Sądowi konkursowemu w sposób zapewniający anonimizację”.

W rozdziale VI pkt 2 ppkt 2.3 określono, iż „w przypadku stwierdzenia, że nagrodzona Praca konkursowa nie jest oryginalna lub narusza prawa autorskie osób trzecich, została złożona przez Uczestnika, który nie został zaproszony do złożenia Pracy Konkursowej, naruszył zasadę anonimowej oceny Prac Konkursowych lub nie podlega ocenie z powodów wskazanych w art. 345 ust. 2 ustawy Pzp taka Praca Konkursowa zostanie pominięta w ocenie, a za pracę najlepszą zostanie uznana kolejna Praca Konkursowa najlepiej oceniona przez Sąd Konkursowy”.

W pkt 2.2 załącznika nr 9 do Regulaminu Zamawiający określił, że „Część graficzna (plansze) powinna zawierać: (...) b) Koncepcję planu zagospodarowania terenu opracowania konkursowego z uwzględnieniem najbliższych, lokalnych powiązań z terenami sąsiednimi, wykonana na mapie zasadniczej, którą otrzymają uczestnicy zakwalifikowani do udziału w konkursie na podstawie wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie – skala 1:1000. Rysunek powinien zawierać nowe i adaptowane elementy zagospodarowania oraz relacje funkcjonalno-przestrzenne pomiędzy nimi (...)”.

W pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu określono, iż „Żaden z powyższych elementów Pracy konkursowej, z wyjątkiem KARTY IDENTYFIKACYJNEJ Pracy konkursowej, nie może być opatrzony nazwą Uczestnika konkursu a innymi informacjami umożliwiającymi zidentyfikowanie autora opracowania lub Uczestnika konkursu przed rozstrzygnięciem Konkursu przez Sąd Konkursowy. Praca nie respektująca tych wymagań zostanie pominięta w ocenie.”.

Zamawiający przekazał Odwołującemu1, Odwołującemu2 (Przystępującemu2), Przystępującemu1 oraz innym wykonawcom, którzy złożyli wniosku o dopuszczenie do udziału w konkursie, datowane na 13 czerwca 2025 r. pismo zatytułowane „Zawiadomienie o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie” o treści „Na podstawie art. 343 ust. 4 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający informuje o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie: I. Uczestnicy

zakwalifikowani do dalszego etapu Konkursu: 1. PALMETT SP. Z O.O. SP.K., ul. GROËRA 10B, Warszawa 03-341 REGON: 363557709, NIP: 5213719284; 2. Pniewski Architekci sp. z o.o., ul. Świętojańska 79/9, 81-389 Gdynia, REGON 363817429, NIP: 5862304166; 3. Konsorcjum: Regio Sp. z o.o., Wilcza 8/15, 00-532 Warszawa, REGON: 142918535 NIP: 701 029 45 38; Pracownia Architektury Krajobrazu KATARZYNA KWIATKOWSKA, Stromiecka Wola 33B, 26-804 Stromiec, REGON: 523497004, NIP: 9512113433; 4. M.P. KRAJOBRAZY, ul. Zaruskiego 3L, 00-468 Warszawa, REGON: 383690870, NIP: 9372155821; 5. ARBRE Architektura Krajobrazu Sp. z o.o., al. Kraśnicka 127, 20-718 Lublin, REGON 388674321, NIP: 7123417592; 6. RS Architektura Krajobrazu D.R., ul. Przyrzecze 39, 05-510 Konstancin -Jeziorna REGON: 0015746890, NIP: 1230443753. Wszyscy wyżej wymienieni Uczestnicy nie podlegają wykluczeniu na podstawie art. 108 ustawy pzp, art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp oraz art. 109 ust. 1 pkt 6 ustawy pzp oraz nie podlegają wykluczeniu z powodu przesłanek, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. z 2024, poz. 507), jak również spełniają warunek dotyczący zdolności technicznej i zawodowej w zakresie wykształcenia, kwalifikacji zawodowych zdefiniowany przez Organizatora. (...)

Odwołujący1, Odwołujący2 (Przystępujący2) i Przystępujący1 złożyli prace konkursowe w Konkursie.

Na pracę konkursową w formacie pdf Przystępującego1 składał się plik o nazwie „PLANSZA\_05”. Przy otwarciu tego pliku w prawym górnym rogu pojawia się wizualizacja (obraz):

która po pewnym czasie przestawała być widoczna. Ww. wizualizacja (obraz) znajdowała się w pracy konkursowej, którą Przystępujący1 złożył w innym prowadzonym przez Zamawiającego konkursie o tytule „Konkurs architektoniczno-urbanistyczny na opracowanie koncepcji przebudowy ulic w obszarze Starej Pragi w Warszawie” i która w tym konkursie została wybrana najlepszą pracą konkursową. Ww. wizualizacja (obraz) był publikowany na stronach internetowych, w tym stronach internetowych Zamawiającego, przed dniem, w którym w Konkursie upłynął termin składania prac konkursowych.

Na pracę konkursową w formacie pdf Przystępującego2 składał się plik o nazwie „opis koncepcji”, w którego metadanych (właściwościach dokumentu) jako tytuł podane było „Microsoft Word - 250828-OpisKoncepcji-KK”.

12 września 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu1 i Odwołującemu2 pismo zatytułowane „Zawiadomienie o wynikach konkursu” o treści „Na podstawie art. 354 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm.), Zamawiający informuje o wynikach oceny i otrzymanych ocenach Prac Konkursowych. Do oceny dopuszczono 6 prac. Oceny dokonano na posiedzeniach niejawnych zgodnie z kryteriami i wagami określonymi w Regulaminie (A – użyteczność 25%, B – trwałość 25%, C – walory estetyczne 25%, D – realność 25%). Przyznane nagrody i wyróżnienia Po przeprowadzeniu oceny oraz głosowań Sąd Konkursowy ustalił następujący werdykt, który został zatwierdzony przez Zamawiającego: I nagroda – 80 000 zł oraz zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki została przyznana Uczestnikowi RS Architektura Krajobrazu D.R., ul. Przyrzecze 39, 05510 Konstancin Jeziorna Praca Konkursowa otrzymała łącznie 70,42 pkt i została wybrana jako najlepsza. II nagroda – 60 000 zł została przyznana Uczestnikowi Konsorcjum: Regio Sp. z o.o., ul. Wilcza 8/15, 00532 Warszawa; P.A., Stromiecka Wola 33B, 26804 Stromiec – Praca Konkursowa otrzymała 56,56 pkt. III nagroda – 30 000 zł została przyznana Uczestnikowi Palmett sp. z o.o. sp.k., ul. Groera 10B, 03341 Warszawa – Praca otrzymała 50,32 pkt. (...) Ranking i oceny (w poszczególnych kryteriach) wszystkich prac:

Mejsce	Uczestnik	Punktacja w kryterium A (użyteczność)	Punktacja w kryterium B (trwałość)	Punktacja w kryterium C (walory estetyczne)	Punktacja w kryterium D (realność)	Suma	Nagroda
1	RS Architektura Krajobrazu D.R., ul. Przyrzecze 39, 05-510 Konstancin - Jeziorna	17,08	23,86	18,02	11,46	70,42	I nagroda oraz zaproszenie do negocjacji w trybie zamówienia z wolnej ręki
2	Konsorcjum Regio Sp. z o.o., Wilcza 8/15, 00-532 Warszawa oraz Pracownia Architektury Krajobrazu Katarzyna Kwiatkowsk, Stromiecka Wola 33B, 26-804 Stromiec	13,75	19,48	13,33	10,00	56,56	II nagroda
3	PALMETT sp. z o.o. sp.k., ul. Groera 10B, 03 - 341 Warszawa	12,92	16,67	11,56	9,17	50,32	III nagroda
4	Marek Płowarski Krajobraz, ul. Zaruskiego 3L, 00 - 468 Warszawa	9,79	13,33	10,11	3,13	36,36	Wyróżnienie
5	Pniewski Architekci sp. z o.o., ul. Świętojańska 79/9, 81-389 Gdynia	8,44	11,67	8,33	6,77	35,21	—
6	ARBRE Architektura Krajobrazu Sp. z o.o., al. Kraśnicka 127, 20-718 Lublin	7,29	10,11	7,19	7,08	31,67	—

Praca złożona przez Uczestnika RS Architektura Krajobrazu D.R., ul. Przyrzecze 39, 05-510 Konstancin -Jeziorna została najwyżej oceniona przez Sąd Konkursowy w ramach przyjętych kryteriów w Regulaminie Konkursu.”

Ustalając stan faktyczny Izba oparła się na dokumentach znajdujących się w dokumentacji Konkursu (z których niektóre zostały załączone do Odwołania1, odpowiedzi na Odwołanie1), załączonych do odwołania dokumentach

oznaczonych jako „Zrzut ekranu przedstawiający otwieranie pliku „Plansza\_05””, „Plansza stanowiąca część pracy konkursowej RS Architektura Krajobrazu D.R. złożonej w konkursie na opracowanie koncepcji przebudowy ulic w obszarze Starej Pragi w Warszawie”, „Wydruk artykułu ze strony internetowej onet.pl”, „Wydruk artykułu ze strony tvn24”, „Wydruk artykułu ze strony internetowej architektura.um.warszawa.pl”, „Wydruk artykułu ze strony internetowej warszawa.naszemiasto.pl”, załączonych do pism Przystępującego1 datowanych na 24 listopada 2025 r. dokumentów oznaczonych jako „regulamin konkursu architektoniczno—urbanistycznego na opracowanie koncepcji przebudowy ulic w obszarze Starej Pragi w Warszawie, Numer postępowania: AM/MIA/1/2025”, „informacja o wynikach konkursu dot. Starej Pragi”, „informacja publicznej udzielona przez Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z 24.10.2025 r. wraz z wykazem uczestników dopuszczonych do udziału w konkursie dot. Starej Pragi” oraz „zatwierdzenie rozstrzygnięcia konkursu architektoniczno—urbanistycznego na opracowanie koncepcji przebudowy ulic w obszarze Starej Pragi w Warszawie, Numer postępowania: AM/MIA/1/2025”.

Mając na uwadze, że zgodnie z art. 531 Pzp „przedmiotem dowodu są fakty mające dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie”, Izba pominęła załączony do odpowiedzi na Odwołanie1 i odpowiedzi na Odwołanie2 dokument oznaczony jako „Decyzja z 29.01.2025”, który miał służyć wykazaniu, iż „ani jedna osoba w składzie sądu w konkursie dotyczącym przebudowy Starej Pragi, z którego pochodzi zdjęcie pojawiające się w pracy uczestnika RS Architektura nie była w składzie sądu konkursowego w obecnie prowadzonym konkursie”. Okoliczność, jaki był skład sądu konkursowego w „konkursie dotyczącym przebudowy Starej Pragi”, a także czy jakkolwiek osoba wchodząca w skład tego sądu wchodziła w skład sądu konkursowego w Konkursie, wobec przedstawionych poniżej rozważań nie miała znaczenia dla oceny, czy prace konkursowe złożone w Konkursie przez Przystępującego1 i Przystępującego2 odpowiadają Regulaminowi, zatem nie była faktem mającym jakiegokolwiek znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze ww. przepis Izba pominęła załączone do pisma Przystępującego1 datowanego na 24 listopada 2025 r. dokumenty oznaczone jako „program ochrony środowiska dla m.st. Warszawy na lata 2017-2020 z perspektywą do 2023 r.”, „zarządzenie nr 1911/2022 Prezydenta Miasta Stołecznego Warszawy z 30 grudnia 2022 r. z załącznikiem”, „zarządzenie Prezydenta m.st. Warszawy z 18.11.2010 r. nr 5523/2010 wraz z załącznikiem”, „zarządzenie Prezydenta m.st. Warszawy z 23.10.2017 r. nr 1682/2017 wraz z załącznikiem nr 2” oraz „Regulamin konkursu na opracowanie koncepcji architektonicznej przebudowy ulicy Karowej „Nowa Karowa””. Fakty, których wykazaniu miały służyć te dokumenty, wobec przedstawionych poniżej rozważań nie miały znaczenia dla oceny, czy praca konkursowa złożona w Konkursie przez Przystępującego1 odpowiada Regulaminowi, zatem nie była faktami mającym jakiegokolwiek znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Mając na uwadze art. 531 Pzp Izba pominęła także złożone przez Odwołującego1 na posiedzeniu wydruki fragmentów trzech regulaminów konkursu, które miały służyć ustaleniu, że w innych niż Konkurs konkursach określa się, że metadane należy usunąć z prac konkursowych. Okoliczność ta nie miała znaczenia dla oceny, czy prace konkursowe złożone w Konkursie przez Przystępującego1 i Przystępującego2 odpowiadają Regulaminowi, zatem nie była faktem mającym jakiegokolwiek znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy.

Załączony do odpowiedzi na Odwołanie2 dokument oznaczony jako „Opinia p. P. Mędrzyckiego z dnia 25.09.2025 r.”, który nie był opatrzony jakimkolwiek podpisem, nie mógł być uznany nawet za dokument prywatny, który - jak określono w art. 245 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego - stanowi dowód tego, że osoba, która go podpisała, złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie.

To samo dotyczy załączonego do odpowiedzi na Odwołanie2 dokumentu oznaczonego jako „Opinia p. P. Mędrzyckiego z dnia 4.10.2025 r.”.

Izba zważyła, co następuje:

W świetle art. 505 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym „środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy”, Odwołującemu1 i Odwołującemu2 przysługiwało prawo do wniesienia odwołania.

Izba uznała za uzasadnione zarzuty przedstawione w Odwołaniu1 oraz przedstawione w Odwołaniu2 zarzut naruszenia art. 337 pkt 2 Pzp oraz zarzut naruszenia „art. 337 pkt 2), art. 328 ust. 2, art. 350 ust. 2, art. 345 ust. 2 oraz art. 16 i 17” Pzp w zakresie naruszenia art. 337 pkt 2 i art. 345 ust. 2 Pzp w zakresie, w jakim dotyczyły „braku anonimowości” pracy konkursowej Przystępującego1.

Mając na uwadze, że w ww. zakresie zarzuty te uzasadniane były w istocie tymi samymi okolicznościami faktycznymi i prawnymi, rozważania w zakresie tych zarzutów są wspólne dla postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3958/25 i KIO 3963/25.

Zgodnie z art. 16 Pzp „zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”. Art. 328 ust. 2 Pzp stanowi, że „zamawiający zapewnia anonimowość prac konkursowych”. W art. 337

Pzp określono, iż „kierownik zamawiającego albo osoba przez niego upoważniona sprawuje nadzór nad sądem konkursowym w zakresie zgodności konkursu z przepisami ustawy i regulaminem konkursu, w szczególności: (...) 2) zatwierdza rozstrzygnięcie konkursu”. Stosownie zaś do art. 345 ust. 2 Pzp „nie podlega ocenie praca konkursowa niezgodna z przepisami ustawy, nieodpowiadająca ogłoszeniu o konkursie lub regulaminowi konkursu, złożona po terminie oraz złożona przez uczestnika, którego wniosek został odrzucony”.

Należy wskazać, że z art. 16 pkt 1 Pzp w związku art. 325 ust. 4 Pzp (stosownie do którego „do konkursu przepisy działu I rozdziału 2 stosuje się odpowiednio, z tym że przepisu art. 17 nie stosuje się”) wynika norma nakazująca zamawiającemu przygotowanie i przeprowadzenie konkursu w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji. Wykonaniu tego nakazu ma służyć między innymi wynikający z art. 328 ust. 2 Pzp obowiązek zapewnienia anonimowości prac konkursowych, a w tym zakresie przepis ten stanowi przepis szczególny wobec art. 16 Pzp.

Nie było sporne pomiędzy stronami i uczestnikami postępowań odwoławczych, że zasada anonimowości prac konkursowych jest „naczelną zasadą” przeprowadzenia konkursu.

Wymaga zauważenia, że realizację tej zasady, a jednocześnie wykonanie obowiązku wynikającego z art. 328 ust. 2 Pzp miało na celu zawarcie w Regulaminie postanowień rozdziału I pkt 2 ppkt ppkt 2.7 i 3.9, rozdziału III pkt 3 ppkt 3.15, rozdziału IV pkt 1 ppkt 1.4, pkt 2 ppkt ppkt 2.2, 2.4 i 2.7, rozdziału IV pkt 1 ppkt 1.4, rozdziału VI pkt 2 ppkt 2.3 czy pkt 2.5 załącznika nr 9; w szczególności w rozdziale IV pkt 2 ppkt ppkt 2.2 i 2.4 Regulaminu oraz pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu Zamawiający określił sposób opracowania pracy konkursowej w aspekcie zapewnienia jej anonimowości.

Izba uznała, że praca konkursowa Przystępującego1 nie odpowiadała Regulaminowi w zakresie:

-pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu (co podnosił Odwołujący1), gdyż jeden z jej „elementów” (jej część zapisana w pliku w formacie pdf o nazwie „PLANSZA\_05”) jest, opatrzone inną informacją umożliwiającą zidentyfikowanie Uczestnika Konkursu”,

-rozdziału IV pkt 2 ppkt 2.2 Regulaminu (co podnosił Odwołujący2), gdyż jej część (zapisana w pliku w formacie pdf o nazwie „PLANSZA\_05”) zawiera „inne oznakowanie umożliwiające identyfikację Uczestnika Konkursu”.

Nie ulega wątpliwości, że „Uczestnikiem Konkursu” w rozumieniu tych postanowień jest Przystępujący1, będący wykonawcą biorącym udział w Konkursie, ani że w ww. plik zawiera jeden z „powyższych elementów Pracy konkursowej”, o którym mowa w pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu, oraz część Pracy konkursowej w rozumieniu rozdziału IV pkt 2 ppkt 2.2 Regulaminu.

Bezsporne było, że praca konkursowa Przystępującego1 (jej część zapisana w pliku w formacie pdf o nazwie „PLANSZA\_05”) zawierała wizualizację (obraz):

Należy wskazać, że dla oceny, czy praca konkursowa Przystępującego1 odpowiada Regulaminowi w zakresie tych postanowień bez znaczenia jest przy tym, czy taka nazwa lub oznakowanie jest widoczna po „otwarceniu” pliku, w którym praca konkursowa (jej część) została zapisana (czy przed jego „otwarcieniem”), stale (przez czas nieokreślony) czy tylko przejściowo (przez czas określony), a w konsekwencji przez jaki czas jest widoczna, a nawet czy w ogóle jest widoczna. Ani w pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu ani w rozdziale IV pkt 2 ppkt 2.2 Regulaminu nie określono, że informacja czy oznakowanie (a także nazwa czy podpis), o których mowa w tych postanowieniach, musi być widoczna w pracy konkursowej (bądź jej elemencie czy części) – czyli uwzględniając, że prace konkursowe w Konkursie miały być złożone w postaci elektronicznej – widoczna po „otwarceniu” pliku, w którym praca konkursowa (jej element/część) została zapisana (czy przed jego „otwarcieniem”). Wymaganie „widoczności” informacji czy oznakowania nie wynika także z treści tych postanowień.

W tym stanie rzeczy dla oceny, czy praca konkursowa Przystępującego1 odpowiada Regulaminowi w zakresie pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu oraz rozdziału IV pkt 2 ppkt 2.2 Regulaminu nie miało znaczenia, przez jaki czas ww. wizualizacja była widoczna po otwarciu pliku w formacie pdf o nazwie „PLANSZA\_05” (ani czy w ogóle była widoczna), a zatem czas ten nie stanowił faktu mającego istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, ani czy osoby wchodzące w skład sądu konkursowego ją dostrzegły. Istotne było natomiast wyłącznie to, czy praca ta bądź jej element/część (plik w którym została zapisana) odpowiednio opatrzone jest informacją albo zawiera oznakowanie, o których mowa w tych postanowieniach.

Nie sposób uznać, że dla przyjęcia, iż praca konkursowa nie odpowiada Regulaminowi w zakresie tych postanowień jest konieczne, aby informacja, którą jest „opatrzone” „element” pracy konkursowej albo zawarte w niej oznakowanie identyfikowało (bezpośrednio) wykonawcę biorącego udział w Konkursie. Zważywszy, że w pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu użyte zostało sformułowanie „inne informacje umożliwiające zidentyfikowanie autora opracowania lub Uczestnika konkursu”, a w rozdziale IV pkt 2 ppkt 2.2 Regulaminu sformułowanie „inne oznakowanie umożliwiające identyfikację Uczestnika Konkursu”, a nie odpowiednio „inne informacje identyfikujące autora opracowania lub Uczestnika konkursu” i „inne oznakowanie identyfikujące Uczestnika Konkursu”, użycie sformułowań „umożliwiających zidentyfikowanie” i „umożliwiających identyfikację” wskazuje, że hipotezami norm wynikających z tych postanowień miały być objęte nie tylko informacje czy oznakowanie, które bezpośrednio (wprost czy na „pierwszy rzut oka”) identyfikują

wykonawcę, ale także takie, które pozwalają na dokonanie tego.

Nie może przy tym ulegać wątpliwości, że w sytuacji, gdy ww. wizualizacja (obraz) były zawarte w pracy konkursowej Przystępującego1 (jej części zapisanej w pliku w formacie pdf o nazwie „PLANSZA\_05”), w rozumieniu pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu stanowi ona informację, którą jest opatrzony element tej pracy, a w rozumieniu rozdziału IV pkt 2 ppkt 2.2 Regulaminu – oznakowanie, które zawiera ta praca (jego część).

Okoliczność, że ww. wizualizacja (obraz) znajdowała się w pracy konkursowej, którą Przystępujący1 złożył w innym prowadzonym przez Zamawiającego konkursie o tytule „Konkurs architektoniczno-urbanistyczny na opracowanie koncepcji przebudowy ulic w obszarze Starej Pragi w Warszawie” i która w tym konkursie została wybrana najlepszą pracą konkursową oraz była publikowana na stronach internetowych, w tym stronach internetowych Zamawiającego, uzasadniała zaś przyjęcie, że przedmiotowa wizualizacja umożliwia zidentyfikowanie/identyfikację Przystępującego1.

Wymaga przy tym zauważenia, że kwestią bez znaczenia jest, czy na podstawie ww. wizualizacji sąd konkursowy, poszczególne osoby wchodzące w jego skład bądź inne osoby wykonujące czynności w Konkursie powzięły wiedzę, że dana praca konkursowa została złożona przez Przystępującego1 czy choćby zidentyfikowały go jako „Uczestnika konkursu” – istotne jest to, czy dokonanie takiej identyfikacji przed rozstrzygnięciem Konkursu przez sąd konkursowy było możliwe. W sytuacji, gdy ww. wizualizacja (obraz) znajdowała się w pracy konkursowej złożonej przez Przystępującego1 w innym prowadzonym przez Zamawiającego konkursie o tytule „Konkurs architektoniczno-urbanistyczny na opracowanie koncepcji przebudowy ulic w obszarze Starej Pragi w Warszawie”, a sam Zamawiający publikował ją na swoich stronach internetowych przed dniem, w którym w Konkursie upłynął termin składania prac konkursowych, nie sposób uznać, że - nawet gdy „w ramach” Zamawiającego w każdym z tych dwóch konkursów działały różne jednostki – Zamawiający (jako taki) nie miał możliwości ustalenia tej okoliczności; wystarczyło zapoznanie z treściami publikowanymi na tych stronach.

Należy nadmienić, iż aby ustalenie, że określony obraz był wcześniej publikowany na stronie internetowej (i na jakiej stronie został opublikowany), obecnie wystarczy użycie przeglądarki internetowej – co jest proste - a wynik uzyskuje się szybko.

Wymaga wskazania, że w dniu, w którym upłynął termin składania prac konkursowych w Konkursie, było wiadome, jacy wykonawcy biorą udział w Konkursie, a zatem kto jest „Uczestnikiem konkursu” w rozumieniu pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu oraz rozdziału IV pkt 2 ppkt 2.2 Regulaminu. Wiedzę taką miał zarówno Zamawiający, jak i wszyscy wykonawcy, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w Konkursie, gdyż wynikała ona z treści datowanego na 13 czerwca 2025 r. pisma zatytułowanego „Zawiadomienie o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie”.

Konsekwencją możliwości ustalenia, że ww. wizualizacja (obraz) znajdowała się w pracy konkursowej złożonej przez Przystępującego1 w ww. konkursie o tytule „Konkurs architektoniczno-urbanistyczny na opracowanie koncepcji przebudowy ulic w obszarze Starej Pragi w Warszawie” było zatem to, że ww. wizualizacja (obraz) umożliwiła identyfikację/zidentyfikowanie Przystępującego1 jako „Uczestnika konkursu” w ww. rozumieniu.

Stwierdzenie, że praca konkursowa Przystępującego1 nie odpowiadała Regulaminowi w zakresie pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu oraz rozdziału IV pkt 2 ppkt 2.2 Regulaminu, uzasadnia ponadto złożone przez pełnomocnika Zamawiającego na rozprawie oświadczenie, że gdyby zauważono ww. wizualizację w pracy konkursowej Przystępującego1, to jego oferta zostałaby odrzucona. Wynika z niego, że Zamawiający stoi na stanowisku, że praca ta naruszała „zasadę anonimowości”, a jednym powodem, dla którego nie została ona „pominięta” w ocenie, było to, że nie zauważono, iż w pracy tej znajduje się ww. wizualizacja – co, jak wskazano powyżej, nie miało znaczenia dla oceny czy odpowiada ona Regulaminowi w ww. zakresie.

W tym stanie rzeczy praca konkursowa Przystępującego1 zgodnie z art. 345 ust. 2 Pzp nie podlegała ocenie, a dokonanie jej oceny naruszało ten przepis. Praca ta nie powinna zatem zostać najwyżej oceniona przez sąd konkursowy i wybrana jako najlepsza, a takie rozstrzygnięcie Konkursu nie powinno zostać zatwierdzone. Tym samym zatwierdzenie rozstrzygnięcia Konkursu, zgodnie z którym praca ta została wybrana jako najlepsza (i przyznano jej I nagrodę) stanowiło naruszenie przez Zamawiającego art. 337 pkt 2 Pzp.

Izba uznała za uzasadnione zarzuty przedstawione w Odwołaniu1 w zakresie naruszenia art. 337 pkt 2 i art. 345 ust. 2 Pzp w zakresie, w jakim dotyczyły „braku anonimowości” pracy konkursowej Przystępującego2.

Przenosząc przedstawione wyżej rozważania na kwestie istotne dla dokonania oceny, czy praca konkursowa Przystępującego2 – jak podnosił Odwołujący1 – nie odpowiadała Regulaminowi w zakresie pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu, niewątpliwie jest, że składający się na pracę konkursową w formacie pdf Przystępującego2 plik o nazwie „opis koncepcji” stanowi „element Pracy konkursowej”, o którym mowa w tym postanowieniu, a „Uczestnikiem konkursu” w jego rozumieniu jest K.K. (prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.A.), która wspólnie z Regio spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie bierze udział w Konkursie, będąc Przystępującym2.

Zważywszy zaś, że z pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu nie wynika, że informacja, o której w nim mowa,

musi być widoczna w elemencie pracy konkursowej, należy uznać, że to, co zostało podane jako tytuł w metadanych (właściwościach dokumentu) ww. pliku, jest w rozumieniu tego postanowienia informacją, którą opatrzony jest element pracy konkursowej Przystępującego2.

Nie zasługuje przy tym na aprobatę stanowisko, że treść metadanych nie jest taką informacją ze względu na to, że „wyodrębnienie” metadanych wymaga użycia specjalistycznych narzędzi, co powoduje, iż poznanie ich treści nie może nastąpić w „zwykłym” toku zapoznania z treścią pracy konkursowej i jej oceny. Niezależnie od tego, że treść pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu nie uzasadnia przyjęcia, że postanowienie to dotyczy wyłącznie informacji, które można powziąć wyłącznie w „zwykłym” toku zapoznania z treścią pracy konkursowej i jej oceny, to wskazanie w Odwołaniu1, iż „metadane można wyodrębnić za pomocą darmowych programów dostępnych online”, nie oznacza, że tego, co zostało podane jako tytuł w metadanych (właściwościach dokumentu) pliku w formacie pdf, nie można poznać w inny sposób niż przy pomocy takich programów – wystarczające jest w tym zakresie skorzystanie z popularnego oprogramowania służącego do odczytywania takich plików.

Zdaniem Izby informacja o treści „Microsoft Word - 250828-OpisKoncepcji-KK” umożliwia „zidentyfikowanie Uczestnika konkursu”.

Jak wskazano powyżej - w dniu, w którym upłynął termin składania prac konkursowych w Konkursie, było wiadome, jacy wykonawcy biorą udział w Konkursie, a zatem kto jest „Uczestnikiem konkursu” w rozumieniu pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu, a wiedzę taką miał zarówno Zamawiający, jak i wszyscy wykonawcy, którzy złożyli wnioski o dopuszczenie do udziału w Konkursie, gdyż wynikała ona z treści datowanego na 13 czerwca 2025 r. pisma zatytułowanego „Zawiadomienie o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w konkursie”.

Tym samym możliwe było określenie, że sformułowanie „KK” zawarte w sformułowaniu „Microsoft Word - 250828-OpisKoncepcji-KK” podanym jako tytuł w metadanych (właściwościach dokumentu) plik o nazwie „opis koncepcji” składającego się na pracę konkursową w formacie pdf Przystępującego2, jest identyczne jak inicjały imienia i nazwiska K.K., która jest „Uczestnikiem konkursu”, który wraz z innym wykonawcą, wspólnie biorąc udział w Konkursie, złożył rzeczoną pracę. Umożliwia to zidentyfikowanie „Uczestnika konkursu”, który (wspólnie z innym wykonawcą) złożył tą pracę.

Nie uzasadnia uznania, że odpowiada ona Regulaminowi w zakresie pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu okoliczność, że sformułowanie „KK” jest identyczne z inicjałami imienia i nazwiska osób innych niż K.K. czy że może ono nie stanowić takich inicjałów, lecz skrót jakiegoś sformułowania.

Wymaga wskazania, że celem nałożenia na zamawiającego obowiązku zapewnienia anonimowości prac konkursowych, realizowanego przez zawarcie w Regulaminie postanowień określających sposób opracowania pracy konkursowej w aspekcie zapewnienia jej anonimowości, jest zapewnienie, aby na rozstrzygnięcie konkursu nie miało wpływu, kto złożył daną pracę konkursową (i kto ją opracował). Osiągnięcie tego celu wymaga nie tylko tego, aby prace konkursowe nie zawierały jednoznacznych określeń wskazujących na to, kto złożył daną pracę konkursową (i kto ją opracował), ale także mogących na to wskazywać.

Temu zaś służy usunięcie z metadanych (właściwościach dokumentu) plików składających się na pracę konkursową wszelkich wartości w zakresie w jakim jest to możliwe czy podanie wartości „neutralnych” – co uczynił Przystępujący2 w zakresie pozostałych plików, które składały się na jego pracę konkursową złożoną w Konkursie – w metadanych (właściwościach dokumentu) plików innych niż plik o nazwie „opis koncepcji” nie były podane jakiegokolwiek wartości jako tytuł – z wyłączeniem pliku o nazwie „tabela elementów zagospodarowania”, w którego metadanych (właściwościach dokumentu) jako tytuł podano „neutralną” wartość „TABELA\_elementów\_zagospodarowania.xlsx”.

Konieczne jest podkreślenie, że ze względu na kluczowe znaczenie obowiązku zapewnienia anonimowości prac konkursowych dla prawidłowości przeprowadzenia konkursu, w przypadku, gdy w regulaminie konkursu zawarto postanowienia określające sposób opracowania pracy konkursowej w aspekcie zapewnienia jej anonimowości, wykonawca biorący udział w konkursie powinien dochować szczególnej staranności, aby opracować pracę konkursową z sposób określony w tych postanowieniach.

Wobec powyższego w sytuacji gdy w Konkursie z pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu wynika zakaz opatrzenia „elementów Pracy konkursowej” „nazwą Uczestnika konkursu ani innymi informacjami umożliwiającymi zidentyfikowanie autora opracowania lub Uczestnika konkursu”, składana w nim praca konkursowa powinna być opracowana tak, aby nie zawierała takiej treści, która mogłaby wskazywać na to, który z wykonawców biorących udział w Konkursie ją złożył lub kto ją opracował.

Biorąc pod uwagę, że na etapie składania i oceny prac konkursowych w Konkursie zbiór „Uczestników konkursu” był zbiorem zamkniętym, oraz – co bezsporne - iż „żaden z pozostałych uczestników konkursu nie posiada nazwy/firmy lub imienia i nazwiska, które mogłyby odpowiadać wskazanym powyżej inicjałom”, opatrzenie „elementu” pracy konkursowej Przystępującego2 informacją o treści „Microsoft Word - 250828-OpisKoncepcji-KK” zawierającą sformułowanie „KK”, identyczne z inicjałami tylko jednego z „Uczestników konkursu” co najmniej mogło wskazywać, że

praca, w której jest ono zawarte, została złożona przez tego „Uczestnika konkursu”, nawet jeżeli w rzeczywistości zawarcie tego sformułowania nie wynikało z tego, że są to inicjały imienia i nazwiska K.K.. W konsekwencji umożliwiała to zidentyfikowanie „Uczestnika konkursu”.

W tym stanie rzeczy należało uznać, że praca konkursowa Przystępującego2 nie odpowiadała Regulaminowi pkt 2.5 załącznika nr 9 do Regulaminu, gdyż jeden z jej „elementów” (plik o nazwie „opis koncepcji”) jest „opatrzony” „inną informacją umożliwiającą zidentyfikowanie Uczestnika konkursu”.

Zgodnie z art. 345 ust. 2 Pzp praca ta nie podlegała zatem ocenie, a dokonanie jej oceny naruszało ten przepis. W konsekwencji nie powinno zostać zatwierdzone rozstrzygnięcie Konkursu, zgodnie z którym pracy tej przyznano II nagrodę, a zatwierdzenie takiego rozstrzygnięcia Konkursu stanowiło naruszenie przez Zamawiającego art. 337 pkt 2 Pzp.

Brak było przy tym podstaw do przyjęcia, że czynność zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu czy zaniechania pominięcia oceny prac konkursowych złożonych przez Przystępującego1 oraz Przystępującego2 naruszały art. 7 Pzp – na co wskazano w Odwołaniu1. Zgodnie z tym przepisem „Ilekcroc w niniejszej ustawie jest mowa o: 1) cenie - należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2023 r. poz. 168), nawet jeżeli jest płacona na rzecz osoby niebędącej przedsiębiorcą; 2) cyklu życia - należy przez to rozumieć wszelkie możliwe kolejne lub powiązane fazy istnienia przedmiotu dostawy, usługi lub roboty budowlanej, w szczególności badanie, rozwój, projektowanie przemysłowe, testowanie, produkcję, transport, używanie, naprawę, modernizację, zmianę, utrzymanie przez okres istnienia, logistykę, szkolenie, zużycie, wyburzenie, wycofanie i usuwanie; 3) dokumentach zamówienia - należy przez to rozumieć dokumenty sporządzone przez zamawiającego lub dokumenty, do których zamawiający odwołuje się, inne niż ogłoszenie, służące do określenia lub opisanie warunków zamówienia, w tym specyfikacja warunków zamówienia oraz opis potrzeb i wymagań; 4) dostawach - należy przez to rozumieć nabywanie produktów, którymi są rzeczy ruchome, energia, woda oraz prawa majątkowe, jeżeli mogą być przedmiotem obrotu, w szczególności na podstawie umowy sprzedaży, dostawy, najmu, dzierżawy oraz leasingu z opcją lub bez opcji zakupu, które może obejmować dodatkowo rozmieszczenie lub instalację; 5) dynamicznym systemie zakupów - należy przez to rozumieć ograniczony w czasie elektroniczny proces udzielania zamówień, których przedmiotem są ogólnie dostępne usługi, dostawy lub roboty budowlane; 6) innowacji - należy przez to rozumieć wdrażanie nowego lub znacznie udoskonalonego produktu, usługi lub procesu, w tym między innymi procesów produkcji, budowy lub konstrukcji, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w działalności gospodarczej, organizowaniu pracy lub relacjach zewnętrznych; 7) kierowniku zamawiającego - należy przez to rozumieć osobę lub organ, który zgodnie z obowiązującymi przepisami, statutem lub umową, jest uprawniony do zarządzania zamawiającym, z wyłączeniem pełnomocników ustanowionych przez zamawiającego; 8) konkursie - należy przez to rozumieć przyrzeczenie publiczne, w którym zamawiający, przez publiczne ogłoszenie, przyrzeka nagrodę za wykonanie i przeniesienie prawa do pracy konkursowej wybranej przez sąd konkursowy; 9) kryteriach selekcji - należy przez to rozumieć obiektywne i niedyskryminacyjne kryteria stosowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo w konkursie, w celu ograniczenia liczby wykonawców albo uczestników konkursu, niepodlegających wykluczeniu i spełniających warunki udziału w postępowaniu albo w konkursie, których zamawiający zaprosi do złożenia ofert wstępnych lub ofert, do negocjacji lub dialogu albo do złożenia prac konkursowych; 10) łańcuchu dostaw - należy przez to rozumieć wszystkie zasoby i działania niezbędne do wykonania dostaw, usług i robót budowlanych, które są przedmiotem zamówienia; 11) newralgicznych robotach budowlanych - należy przez to rozumieć roboty budowlane przeznaczone do celów bezpieczeństwa, które wiążą się z korzystaniem z informacji niejawnych lub informacji podlegających ochronie ze względów bezpieczeństwa, wymagają ich wykorzystania lub je zawierają; 12) newralgicznym sprzęcie - należy przez to rozumieć sprzęt przeznaczony do celów bezpieczeństwa, który wiąże się z korzystaniem z informacji niejawnych lub informacji podlegających ochronie ze względów bezpieczeństwa, wymaga ich wykorzystania lub je zawiera; 13) newralgicznych usługach - należy przez to rozumieć usługi przeznaczone do celów bezpieczeństwa, które wiążą się z korzystaniem z informacji niejawnych lub informacji podlegających ochronie ze względów bezpieczeństwa, wymagają ich wykorzystania lub je zawierają; 14) obiekcie budowlanym - należy przez to rozumieć wynik całości robót budowlanych w zakresie budownictwa lub inżynierii lądowej i wodnej, który może samoistnie spełniać funkcję gospodarczą lub techniczną; 15) ofercie częściowej - należy przez to rozumieć ofertę przewidującą, zgodnie z dokumentami zamówienia, wykonanie części zamówienia; 16) pisemności - należy przez to rozumieć sposób wyrażenia informacji przy użyciu wyrazów, cyfr lub innych znaków pisarskich, które można odczytać i powielić, w tym przekazywanych przy użyciu środków komunikacji elektronicznej; 17) podmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu braku podstaw wykluczenia, spełniania warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji, z wyjątkiem oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1; 18) postępowaniu o udzielenie zamówienia - należy przez to rozumieć postępowanie wszczynane przez przekazanie albo zamieszczenie ogłoszenia, przekazanie zaproszenia do negocjacji albo zaproszenia do składania ofert, prowadzone jako

uporządkowany ciąg czynności, których podstawą są warunki zamówienia ustalone przez zamawiającego, prowadzące do wyboru najkorzystniejszej oferty lub wynegocjowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego, kończące się zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego albo jego unieważnieniem, z tym że zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego nie stanowi czynności w tym postępowaniu; 19) protokole postępowania - należy przez to rozumieć dokument sporządzany przez zamawiającego, który potwierdza przebieg postępowania o udzielenie zamówienia; 20) przedmiotowych środkach dowodowych - należy przez to rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia; 21) robotach budowlanych - należy przez to rozumieć wykonanie albo zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych, określonych w załączniku II do dyrektywy 2014/24/UE, w załączniku I do dyrektywy 2014/25/UE oraz objętych działem 45 załącznika I do rozporządzenia (WE) nr 2195/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 listopada 2002 r. w sprawie Wspólnego Słownika Zamówień (CPV) (Dz.Urz. WE L 340 z 16.12.2002, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej "Wspólnym Słownikiem Zamówień", lub obiektu budowlanego, a także realizację obiektu budowlanego za pomocą dowolnych środków, zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego; 22) sprzęcie wojskowym - należy przez to rozumieć wyposażenie specjalnie zaprojektowane lub zaadaptowane do potrzeb wojskowych i przeznaczone do użycia jako broń, amunicja lub materiały wojenne; 23) środkach komunikacji elektronicznej - należy przez to rozumieć środki komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz.U. z 2020 r. poz. 344 oraz z 2024 r. poz. 1222); 24) środkach publicznych - należy przez to rozumieć środki publiczne w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych; 25) udzieleniu zamówienia - należy przez to rozumieć zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego; 26) umowie ramowej - należy przez to rozumieć umowę zawartą między zamawiającym a jednym lub większą liczbą wykonawców, której celem jest ustalenie warunków dotyczących zamówień, jakie mogą zostać udzielone w danym okresie, w szczególności cen i, jeżeli zachodzi taka potrzeba, przewidywanych ilości; 27) umowie o podwykonawstwo - należy przez to rozumieć umowę w formie pisemnej o charakterze odpłatnym, zawartą między wykonawcą a podwykonawcą, a w przypadku zamówienia na roboty budowlane innego niż zamówienie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, także między podwykonawcą a dalszym podwykonawcą lub między dalszymi podwykonawcami, na mocy której odpowiednio podwykonawca lub dalszy podwykonawca, zobowiązuje się wykonać część zamówienia; 28) usługach - należy przez to rozumieć wszelkie świadczenia, które nie są robotami budowlanymi lub dostawami; 29) warunkach zamówienia - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego; 30) wykonawcy - należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego; 31) zamawiającym - należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, obowiązującą na podstawie ustawy do jej stosowania; 32) zamówieniu - należy przez to rozumieć umowę odpłatną zawieraną między zamawiającym a wykonawcą, której przedmiotem jest nabycie przez zamawiającego od wybranego wykonawcy robót budowlanych, dostaw lub usług; 33) zamówieniu klasycznym - należy przez to rozumieć zamówienie udzielane przez zamawiającego publicznego oraz zamawiającego subsydiowanego inne niż zamówienie sektorowe i zamówienie w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa; 34) zamówieniu na usługi społeczne i inne szczególne usługi - należy przez to rozumieć zamówienia klasyczne lub zamówienia sektorowe, na usługi wymienione odpowiednio w załączniku XIV do dyrektywy 2014/24/UE oraz załączniku XVII do dyrektywy 2014/25/UE; 35) zamówieniu sektorowym - należy przez to rozumieć zamówienie udzielane przez zamawiającego sektorowego w celu prowadzenia jednego z rodzajów działalności sektorowej, o której mowa w art. 5 ust. 4; 36) zamówieniu w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa - należy przez to rozumieć zamówienie udzielane przez zamawiającego publicznego lub zamawiającego sektorowego, którego przedmiotem są: a) dostawy sprzętu wojskowego, w tym wszelkich jego części, komponentów, podzespołów lub jego oprogramowania, b) dostawy newralgicznego sprzętu, w tym wszelkich jego części, komponentów, podzespołów lub jego oprogramowania, c) roboty budowlane, dostawy i usługi związane z zabezpieczeniem obiektów będących w dyspozycji podmiotów realizujących zamówienia w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa lub związane ze sprzętem, o którym mowa w lit. a i b, i wszystkich jego części, komponentów i podzespołów związanych z cyklem życia tego produktu lub usługi, d) roboty budowlane i usługi przeznaczone wyłącznie do celów wojskowych, newralgiczne roboty budowlane lub newralgiczne usługi". W przepisie tym określono zatem, jak należy rozumieć określone sformułowania użyte w przepisach Pzp (definicje ustawowe), a Odwołujący nie określił, na czym polegało naruszenie tego przepisu przez Zamawiającego.

Nie sposób było także uznać, że dokonując oceny pracy konkursowej złożonej przez Przystępującego<sup>1</sup> czy

zatwierdzając rozstrzygnięcia konkursu Zamawiający naruszył art. 350 ust. 2 Pzp lub art. 17 Pzp – co zarzucał Odwołujący2.

W zacytowanym wyżej art. 325 ust. 4 Pzp jednoznacznie określono, że do konkursu nie stosuje się przepisu art. 17 Pzp. Skoro do Konkursu art. 17 Pzp nie znajduje zastosowania, to czynność Zamawiającego w Konkursie czy zaniechanie dokonania czynności w Konkursie nie może naruszać tego przepisu.

W Odwołaniu2 nie wskazano przy tym okoliczności uzasadniających uznanie, że identyfikacja wszystkich prac konkursowych przez sąd konkursowy została dokonana z naruszeniem art. 350 ust. 2 Pzp, stanowiącego, że „sąd konkursowy dokonuje identyfikacji wszystkich prac konkursowych po rozstrzygnięciu konkursu” – w szczególności przed rozstrzygnięciem Konkursu.

Izba uznała za nieuzasadniony przedstawiony w Odwołaniu2 zarzut naruszenia „art. 337 pkt 2), art. 328 ust. 2, art. 350 ust. 2, art. 345 ust. 2 oraz art. 16 i 17” Pzp w zakresie naruszenia art. 337 pkt 2 i art. 345 ust. 2 Pzp w zakresie, w jakim dotyczył „niespełnienia wymagań formalnych i merytorycznych pracy konkursowej” przez pracę konkursową Przystępującego1.

Wymaga przy tym wskazania, że w sytuacji, gdy Izba uwzględniła Odwołanie2 (jak również Odwołanie1) w zakresie dotyczącym „braku anonimowości” pracy konkursowej Przystępującego1, kwestia „spełnienia wymagań formalnych i merytorycznych pracy konkursowej” przez pracę konkursową Przystępującego1 nie ma decydującego znaczenia dla prawidłowości dokonania oceny tej pracy i zatwierdzenia rozstrzygnięcia Konkursu, a tym samym dla rozstrzygnięcia Izby.

Niemniej odnosząc się do przedstawionych w Odwołaniu2 twierdzeń w zakresie „niespełnienia wymagań obligatoryjnych regulaminu” należy stwierdzić, że nie było sporne pomiędzy stronami i uczestnikiem postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3963/25, że forma pracy konkursowej miała być zgodna z wytycznymi określonymi w załączniku nr 9 do Regulaminu.

Odwołujący2, powołując się na pkt 2.2 załącznika nr 9 do Regulaminu, podnosił, że praca konkursowa Przystępującego1 „nie jest w całości wykonana na mapie zasadniczej. Została ona pokazana tylko na fragmentach przy granicy opracowania projektu.”, jako dowód w tym zakresie wskazując „zrzut ekranu wskazujący na występowanie jedynie częściowego wykonania pracy na mapie zasadniczej”. Zważywszy, iż w odpowiedzi na powyższe w dotyczącym Odwołania2 piśmie datowanym na 24 listopada 2025 r. Przystępujący1 wskazał „przykładowe fragmenty pracy konkursowej z głębi terenu opracowania, na których widnieje podkład mapowy”, a Odwołujący2 nie zakwestionował, że fragmenty te są fragmentami pracy konkursowej Przystępującego1, brak było podstaw do przyjęcia, że występuje wskazana w Odwołaniu2 okoliczność uzasadniająca wniesienie odwołania w tym zakresie, a tym samym stwierdzenia, że praca ta nie odpowiada pkt 2.2 załącznika nr 9 do Regulaminu ze względu na to, że zawarta w tej pracy koncepcja planu zagospodarowania terenu opracowania nie została w całości wykonana na mapie zasadniczej.

W związku z twierdzeniem Odwołującego2, że praca konkursowa Przystępującego1 nie powinna podlegać ocenie „ze względu na niespełnienie wymagań” „merytorycznych pracy konkursowej” konieczne jest zauważenie, że z postanowień Regulaminu nie wynika jednoznacznie, że złożona w Konkursie praca konkursowa, która nie spełnia określonych wymagań „merytorycznych”), nie będzie podlegać ocenie jako praca nieodpowiadająca Regulaminowi.

W rozdziale I pkt 2 ppkt 2.2 Regulaminu określono, że „praca konkursowa musi być zgodna z wytycznymi określonymi w załączniku nr 9 do Regulaminu”, a rozdział II Regulaminu wskazano wyłącznie jako miejsce, w którym opisano „zakres opracowania konkursowego”. Natomiast w rozdziale IV pkt 1 ppkt 1.2 Regulaminu, w którym wymieniono nie tylko załącznik nr 9 do Regulaminu, ale także „oraz inne postanowienia Regulaminu”, Zamawiający określił, że wymaga, aby Uczestnik konkursu je „uwzględnił przy sporządzaniu pracy”. Zgodnie z Wielkim Słownikiem Języka Polskiego (dostępnym na stronie internetowej wsjp.pl), wyraz „uwzględnić” oznacza „zgodzać się zrobić to, z czym ktoś się zwraca lub czego oczekuje” oraz „brać kogoś lub coś pod uwagę w swoich działaniach albo przewidywaniach”. Wymaganie „uwzględnienia” czegoś przy sporządzaniu pracy konkursowej należy więc rozumieć jako obowiązek wzięcia tego pod uwagę przy sporządzaniu pracy konkursowej, a nie obowiązek sporządzenia pracy konkursowej w taki sposób, aby była z tym czymś zgodna.

Z kolei o ile początek treści rozdziału II pkt 1 ppkt 1.3 Regulaminu mógłby prowadzić do przyjęcia, że nie będzie podlegać ocenie praca konkursowa, która nie spełnia „wytycznych obligatoryjnych, określonych w pkt 3 ppkt 3.1” Regulaminu, to z dalszej części tego postanowienia wynika, że niespełnienie tych wytycznych nie musi skutkować tym, że praca taka nie będzie podlegać ocenie jako praca nieodpowiadająca Regulaminowi. Zamawiający nie tylko określił, że – co jest bezsporne - skutek taki nie nastąpi, jeżeli „w ocenie Sądu Konkursowego istnieje możliwość doprowadzenia Pracy konkursowej do zgodności z wytycznymi obligatoryjnymi na dalszym etapie prac projektowych, bez zasadniczych zmian koncepcji”, co prowadziłoby do konieczności oceny istnienia tej możliwości (oceny sądu konkursowego w tym zakresie), ale zawarł w nim również zdanie, iż „wszystkie koncepcje konkursowe, w których Uczestnicy przedstawiają inne rozwiązania niż wynikające z wytycznych Regulaminu i Załączników do niego, będą ocenione przez Sąd konkursowy z

wyjątkiem koncepcji konkursowych, które nie są zgodne z przedmiotem konkursu". Należy uznać, że w zdaniu tym jest mowa o wszystkich wytycznych wynikających z Regulaminu (w tym załączników do niego), a użyte w nim sformułowanie „koncepcje konkursowe” oznacza prace konkursowe, a w konsekwencji – iż nie podlegają ocenie wyłącznie te prace konkursowe, które nie odpowiadają przedmiotowi Konkursu. Wniosek taki uzasadnia także ostatnie zdanie rozdziału II pkt 1 ppkt 1.3 Regulaminu, z którego wynika, że to, jak „wytyczne opisane w Regulaminie konkursu” zostały w pracy konkursowej uwzględnione (i w jaki sposób zinterpretowane) jest wyłącznie kwestią oceny pracy konkursowej.

Ponadto wymaga zauważenia, że pierwszą „wytyczną” określoną w rozdziale II pkt 3 ppkt 3.1 Regulaminu jest „uwzględnienie wartości historycznych obiektów, w szczególności wskazań zawartych w wytycznych konserwatorskich do projektu parku Kazimierzowskiego i do projektu skweru S. Jankowskiego „Agatona””. Zważywszy na podane wyżej znaczenie wyrazu „uwzględnić”, oraz iż nie sposób weryfikować zgodności pracy konkursowej z wartością historyczną obiektów, spełnienie tej wytycznej polega więc na wzięciu pod uwagę przy tych wartości, w tym wskazań zawartych w ww. wytycznych konserwatorskich, przy sporządzaniu pracy konkursowej.

Konieczne jest zaznaczenie, że w zakresie tej wytycznej Odwołujący2 powołuje się na fragment „wytycznych konserwatorskich dla parku Kazimierzowskiego, z dnia 4.06.2024 r., stanowiących element załącznika nr 8 – Materiały wyjściowe do regulaminu konkursu” o treści „wszelkie projektowane na terenie parku elementy zagospodarowania powinny uwzględniać rozwiązania zapewniające ochronę parkowego drzewostanu oraz retencję wody (opadowej, roztopowej oraz wypływającej ze źródeł na skarpie” oraz „projekt rewaloryzacji Parku Kazimierzowskiego powinien uwzględniać następujące kwestie: ochronę skarpy warszawskiej: popieramy zalecenie badań geologicznych i hydrologicznych, zalecamy jednocześnie ograniczenie wszelkich działań w obrębie skarpy do minimum, wyjątkiem są tu działania prowadzące do oczyszczenia skarpy z samosiewów (umożliwiające odstonięcie osi widokowej na Park Kazimierzowski), które powinny być zaplanowane jako proces długofalowy i wieloetapowy”, w którym również mowa jest o „uwzględnieniu” określonych rozwiązań czy kwestii (a w drugim ponadto o „popieraniu zalecenia” i „zalecaniu” – co żadną miarą nie można uznać za bezwzględne wymaganie).

W odniesieniu do kolejnych wytycznych określonych w rozdziale II pkt 3 ppkt 3.1 Regulaminu, którymi są „zapropozowanie rozwiązań w zakresie zrównoważonego i odpowiedzialnego gospodarowania wodą w terenie”, „zapropozowanie rozwiązań odpowiedzialnych klimatycznie, zwiększenie zakresu usług ekosystemowych”, „zapropozowanie rozwiązań warunkujących zachowanie stateczności skarpy warszawskiej” czy „zapropozowanie rozwiązań, które wpłyną na podniesienie jakości przestrzeni i atrakcyjności programu parku i skweru”, należy stwierdzić, że to, czego mają dotyczyć rozwiązania, o których mowa w tych wytycznych, (czy co ma być ich przedmiotem) zostało opisane przy użyciu sformułowań ocennych czy ogólnych, co wydaje się wykluczać poczynienie ustalenia, że praca konkursowa nie spełnia daną z tych wytycznych. Przykładowo nie sposób określić (nie czyni tego także Odwołujący2), jakie konkretnie rozwiązania w rozumieniu tego postanowienia są „odpowiedzialne klimatycznie” czy „zwiększają zakres usług ekosystemowych”.

Ostatnią wytyczną określoną w rozdziale II pkt 3 ppkt 3.1 Regulaminu jest „rozwiązanie poprowadzenia ruchu rowerowego zachodniej granicy ulicy Browarnej na granicy z Parkiem Kazimierzowskim”, co może być rozumiane wyłącznie jako wymaganie zawarcia w pracy konkursowej takiego rozwiązania (w tym zakresie). Nie ma podstaw do uznania, że aby spełnić tą wytyczną, „rozwiązanie” to musi czymś konkretnym się cechować.

Nie może ulegać wątpliwości, że w świetle treści samego zdania pierwszego rozdziału II pkt 3 ppkt 3.1 Regulaminu niespełnienie tych wytycznych nie skutkuje tym, że praca konkursowa nie podlega ocenie jako praca nieodpowiadająca Regulaminowi, jeżeli „istnieje możliwość doprowadzenia Pracy konkursowej do zgodności z wytycznymi obligatoryjnymi na dalszym etapie prac projektowych, bez zasadniczych zmian koncepcji”, przy czym właściwy do dokonania oceny w tym zakresie jest sąd konkursowy. Mając na uwadze, że uznanie, że praca konkursowa nie podlega ocenie jest daleko idącą konsekwencją dla wykonawcy, należy uznać, że może ono nastąpić jedynie po uprzednim dokonaniu oceny, czy istnieje możliwość określona w tym zdaniu, i stwierdzeniu, że taka możliwość nie istnieje, przez sąd konkursowy. Z treści protokołu posiedzenia Sądu Konkursowego wynika, że taka ocena nie była dokonywana.

Wobec powyższego brak było podstaw do przyjęcia, że przedstawione w Odwołaniu2 okoliczności dotyczące „niespełnienia wymagań obligatoryjnych regulaminu” mogły skutkować uznaniem, że praca konkursowa Przystępującego1 nie powinna podlegać ocenie jako praca nieodpowiadająca Regulaminowi.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp „Izba uwzględni odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik (...) konkursu (...)”. Stosownie zaś do art. 554 ust. 3 pkt 1 Pzp „uwzględniając odwołanie, Izba może jeżeli umowa nie została zawarta: a) nakazać wykonanie lub powtórzenie czynności zamawiającego albo b) nakazać unieważnienie czynności zamawiającego”.

Naruszenie przez Zamawiającego art. 337 pkt 2 i art. 345 ust. 2 Pzp mogło mieć istotny wpływ na wynik Konkursu, gdyż:

- praca konkursowa Przystępującego1 została w nim najwyższej oceniona przez sąd konkursowy i wybrana jako najlepsza oraz zatwierdzone zostało rozstrzygnięcie Konkursu, zgodnie z którym praca ta została wybrana jako najlepsza (i przyznano jej I nagrodę),
- praca konkursowa Przystępującego1 została w nim oceniona przez sąd konkursowy oraz zatwierdzone zostało rozstrzygnięcie Konkursu, zgodnie z którym pracy tej przyznano II nagrodę
- co mogłoby nie nastąpić, gdyby Zamawiający nie dopuścił się tych naruszeń.

Wobec powyższego należało uwzględnić Odwołanie1, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu i pominięcie w ocenie prac konkursowych złożonych przez Przystępującego1 oraz Przystępującego2, oraz Odwołanie2 w części, nakazując Zamawiającemu unieważnienie czynności zatwierdzenia rozstrzygnięcia konkursu i pominięcie w ocenie prac konkursowych złożonych przez Przystępującego1.

Zważywszy, że jak wynika z treści Odwołania2, zarzut naruszenia „art. 337 pkt 2), art. 347 ust. 1, art. 349 ust. 2, art. 350 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp” został w nim przedstawiony jako ewentualny, w przypadku „niepodzielenia” zarzutu naruszenia „art. 337 pkt 2), art. 328 ust. 2, art. 350 ust. 2, art. 345 ust. 2 oraz art. 16 i 17 Ustawy”, w sytuacji, gdy Izba orzekła w sposób odpowiadający zawartym w Odwołaniu2 żądaniom co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania w zakresie tego zarzutu – uznając ten zarzut za uzasadniony w zakresie naruszenia art. 337 pkt 2 i art. 345 ust. 2 Pzp w zakresie, w jakim dotyczył „braku anonimowości” pracy konkursowej Przystępującego1 – Izba nie rozpoznawała zarzutu naruszenia „art. 337 pkt 2), art. 347 ust. 1, art. 349 ust. 2, art. 350 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 16 i 17 ustawy Pzp” i nie oceniała zasadności odwołania w tym zakresie.

O kosztach postępowań odwoławczych orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 2 ust. 1 pkt 1, § 5 pkt 1 i 2, § 7 ust. 1 pkt 1, ust. 2 pkt 1, ust. 3 i 5 oraz § 11 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Zgodnie z art. 557 Pzp „w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego”, stosownie zaś do art. 575 Pzp strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Z § 2 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia wynika, że wysokość wpisu wnoszonego w konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne, o których mowa w art. 3 ust. 1 Pzp, wynosi 7.500 złotych. Stosownie do § 5 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis oraz „uzasadnione koszty stron postępowania odwoławczego (...) w wysokości określonej na podstawie rachunków lub spisu kosztów, złożonych do akt sprawy, obejmujące: a) koszty związane z dojazdem na wyznaczone posiedzenie lub rozprawę, b) wynagrodzenie i wydatki jednego pełnomocnika, jednak nieprzekraczające łącznie kwoty 3600 złotych, (...) d) inne uzasadnione wydatki, w tym koszty przeprowadzenia innych dowodów w postępowaniu odwoławczym niż dowód z opinii biegłego, dopuszczonych przez Izbę na wniosek strony lub uczestnika postępowania odwoławczego”. § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia stanowi, że „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w całości, koszty ponosi zamawiający; w takim przypadku Izba zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego równowartość kwoty wpisu oraz koszty, o których mowa w § 5 pkt 2”. W § 7 ust. 2 pkt 1 ww. rozporządzenia określono, iż „w przypadku uwzględnienia odwołania przez Izbę w części, koszty ponoszą odwołujący i zamawiający, jeżeli w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części”, zaś w § 7 ust. 3 ww. rozporządzenia, że „w przypadku, o którym mowa w ust. 2 pkt 1 i 2, Izba rozdziela: 1) wpis stosunkowo, zasądzając odpowiednio od zamawiającego albo uczestnika postępowania odwoławczego wnoszącego sprzeciw na rzecz odwołującego kwotę, której wysokość ustali, obliczając proporcję liczby zarzutów przedstawionych w odwołaniu, które Izba uwzględniła, do liczby zarzutów, których Izba nie uwzględniła; 2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, w sposób określony w pkt 1 lub znosi te koszty wzajemnie między odwołującym i odpowiednio zamawiającym albo uczestnikiem postępowania odwoławczego wnoszącym sprzeciw.”. Stosownie do § 7 ust. 5 ww. rozporządzenia „Izba może w uzasadnionych przypadkach odstąpić od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2-4, w szczególności jeżeli przemawia za tym rodzaj zarzutów uwzględnionych przez Izbę lub ich waga dla rozstrzygnięcia odwołania.”. Zgodnie z § 11 ww. rozporządzenia, „orzekając o kosztach postępowania odwoławczego w sprawie odwołań skierowanych do łącznego rozpoznania, Izba stosuje odpowiednio przepisy § 6-10”.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3958/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwołującego1 wpis w wysokości 7.500 złotych.

Odwołujący1 na rozprawie był reprezentowany przez pełnomocnika. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i dokumentu „potwierdzenie realizacji transakcji”, na koszty postępowania odwoławczego Odwołującego1 o sygn. akt KIO 3958/25 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.600 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia dwóch pełnomocnictw w wysokości 34 złotych.

Zważywszy, że z treści § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia wynika, iż w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika, Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwoływającego. W konsekwencji zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3958/25 Odwoływającego zaliczono wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący „inny uzasadniony wydatek” strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3958/25 Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.690 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych. Zgodnie więc z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3958/25 Zamawiającego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Wobec uwzględnienia Odwołania<sup>1</sup> w całości stosownie do § 7 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3958/25 obciążyła Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwoływającego<sup>1</sup> kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwoływającego<sup>1</sup> w wysokości 3.617 złotych.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3963/25 do kosztów tych zgodnie z § 5 pkt 1 ww. rozporządzenia zaliczyła uiszczony przez Odwoływającego<sup>2</sup> wpis w wysokości 7.500 złotych.

Odwoływający<sup>2</sup> na rozprawie był reprezentowany przez trzech pełnomocników. Jak wynika ze złożonych do akt sprawy faktury i wydruku, na koszty postępowania odwoławczego Odwoływającego<sup>2</sup> o sygn. akt KIO 3963/25 składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 6.150 złotych oraz wydatek na opłatę skarbową od złożenia dwóch pełnomocnictw w wysokości 34 złotych.

W świetle treści § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia nie ulega wątpliwości, że wysokość kosztów, które mogą być zaliczone do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego, w zakresie wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika strony bądź uczestnika postępowania odwoławczego jest ograniczona kwotowo – do kwoty nieprzekraczającej 3.600 złotych – oraz iż w aspekcie ponoszenia kosztów postępowania odwoławczego za uzasadnione uznawać należy reprezentowanie przez jednego pełnomocnika. W konsekwencji Izba nie uznała wydatku na opłatę skarbową od złożenia pełnomocnictwa przez więcej niż jednego pełnomocnika za uzasadniony koszt Odwoływającego<sup>2</sup>, a zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b i d ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3963/25 Odwoływającego<sup>2</sup> zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych oraz stanowiący „inny uzasadniony wydatek” strony wydatek na opłatę skarbową od złożenia jednego pełnomocnictwa w kwocie 17 złotych.

Zamawiający na posiedzeniu i rozprawie był reprezentowany przez dwóch pełnomocników. Jak wynika ze złożonej do akt sprawy faktury, na koszty postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3963/25 Zamawiającego składa się wynagrodzenie pełnomocnika w wysokości 3.690 złotych.

Zgodnie z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia, do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Zamawiającego wynagrodzenie i wydatki pełnomocnika mogą być zaliczone wyłącznie do kwoty 3.600 złotych. Zgodnie więc z § 5 pkt 2 lit. b ww. rozporządzenia do uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3958/25 Zamawiającego Izba zaliczyła wynagrodzenie pełnomocnika go reprezentującego w kwocie 3.600 złotych.

Na podstawie § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 oraz ust. 5 ww. rozporządzenia Izba kosztami postępowania odwoławczego o sygn. akt KIO 3963/25 obciążyła w całości Zamawiającego oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwoływającego<sup>2</sup> kwotę stanowiącą sumę równowartości kwoty wpisu od odwołania oraz uzasadnionych kosztów postępowania odwoławczego Odwoływającego w wysokości 3.617 złotych. W przypadku, gdy pomimo że zarzuty zawarte w Odwołaniu<sup>2</sup> nie zostały częściowo uznane za uzasadnione, rozstrzygnięcie odpowiada żądaniom co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania w zakresie, w jakim zarzuty te nie zostały uznane za uzasadnione, należało uznać za uzasadnione odstąpienie od rozdzielenia kosztów w sposób, o którym mowa w § 7 ust. 2 pkt 1.

Przewodniczący:.....

.....  
.....