

POSTANOWENIE
Z 28 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

po rozpoznaniu na rozprawie 28 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 6 października 2025 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

STEKOP S.A Warszawa, KRS 46053, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Jednostka Wojskowa Nr 6021 ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa, przy udziale uczestnika – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

A. Ekotrade Sp. z o.o. Warszawa, KRS 20453 – po stronie zamawiającego

B. Wspólnie: Impel Defender Sp. z o.o. Wrocław KRS 770683, Impel Provider Sp. z o.o. Wrocław KRS 768449

Gwarant Agencja Ochrony Sp. z o.o. Opole KRS 856572, Defence Services sp. z o.o. Wrocław KRS 801596 - po stronie odwołującego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.**

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie**.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Jednostka Wojskowa Nr 6021 ul. Żwirki i Wigury 9/13, 00-909 Warszawa (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa w trybie przetargu ograniczonego o wartości szacunkowej przekraczającej równowartość kwoty 443 000 euro na „Świadczenie usługi ochrony osób i mienia realizowanej przez Specjalistyczne Uzbrojone Formacje Ochronne (SUFO) w całodobowym systemie zmianowym na rzecz pododdziałów gospodarczych Jednostki Wojskowej Nr 6021”; Sprawa numer: 47/2025/PO/SOO; Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 368028-2025 w dniu 6 czerwca 2025 r. (Postępowanie). Zasady, warunki i wymagania, co do Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

6 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zniechań zamawiającego wniósł wykonawca STEKOP S.A. Warszawa, KRS 46053 (odwołujący).

Do postępowania odwoławczego przystąpienia w terminie i zgodnie z art. 525 Pzp zgłosił po stronie zamawiającego wykonawca

Ekotrade Sp. z o.o. Warszawa, KRS 20453 (przystępujący lub Ekotrade), którego oferta została oceniona i wybrana jako najkorzystniejsza oraz po stronie odwołującego wykonawcy ubiegający się wspólnie o udzielenia zamówienia Impel Defender Sp. z o.o. Wrocław KRS 770683, Impel Provider Sp. z o.o. Wrocław KRS 768449, Gwarant Agencja Ochrony Sp. z o.o. Opole KRS 856572, Defence Services sp. z o.o. Wrocław KRS 801596 (przystępujący lub konsorcjum). Izba stwierdziła skuteczność przystąpień.

Odwołujący wniósł odwołanie w zakresie części I i II Postępowania na czynności zamawiającego polegające na:

1) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu w zakresie części II Konsorcjum;

2) zaniechaniu odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum pomimo, że Konsorcjum nie złożyło - w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego - prawidłowo dokumentu tj. aktualnego certyfikatu AQAP 2110:2016, posiadanego przez członka Konsorcjum - Ekspert Security Duo 1 sp. z o.o., a tym samym nie potwierdziło spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej;

3) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu w zakresie części I i II Ekotrade,

4) zaniechaniu odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Ekotrade, pomimo, że

Ekotrade podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, pkt 7, pkt 8 i pkt 10 Pzp.

Zaskarżonym czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił: naruszenie:

1)art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z art. 405 ust. 4 Pzp w zw. z art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z § 7 ust. 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum pomimo, że wykonawca ten, w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego do uzupełnienia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu poprzez przedłożenie aktualnego certyfikatu AQAP 2110:2016 posiadanego przez członka Konsorcjum Ekspert Security Duo 1 sp. z o.o., przedłożył cyfrowe odwzorowanie certyfikatu AQAP 2110:2016 wystawionego dla Ekspert Security Duo 1 sp. z o.o. w formie papierowej nieopatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym Wykonawcy;

2)art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a Pzp w zw. z art. 405 ust. 2 pkt 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5, pkt 7, pkt 8 i pkt 10 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Ekotrade, pomimo, że Ekotrade podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie:

a)art. 109 ust. 1 pkt 5 Pzp, gdyż w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, w tym w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa nie wykonał lub nienależycie wykonał zamówienie,

b)art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, gdyż z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy,

c)art. 109 ust. 1 pkt 8 Pzp, gdyż w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu,

d)art. 109 ust. 1 pkt 10 Pzp, gdyż wyniku lekkomyślności lub niedbalstwa przedstawił informacje wprowadzające w błąd, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Wskazując na powyższe zarzuty odwołujący wnosil o nakazanie zamawiającemu: - unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dokonania ponownej oceny wniosków w zakresie części I i II, - odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Konsorcjum, - odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu złożonego przez Ekotrade.

Zamawiający pismem z 28 października 2025 r. złożonym przez posiedzeniem i rozprawą oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

Ekotrade na wezwanie izby oświadczył, że wnosi sprzeciw, co do uwzględnienia odwołania w całości a następnie 13 listopada 2025 r., że cofa oświadczenie o zgłoszeniu sprzeciwu.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia zamawiającego oraz cofnięcia sprzeciwu przez Ekotrade zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 2 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 2 Ustawy, zgodnie z którym postępowanie podlega umorzeniu w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu i nie zgłoszenia sprzeciwu do uwzględnienia odwołania przez zgłaszającego przystąpienia do postępowania po stronie zamawiającego, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości, zaś koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, zniósł się wzajemnie.

Przewodnicząca: