

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 27 listopada 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "STEKOP" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, "STEKOP – OCHRONA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia "STEKOP" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, "STEKOP – OCHRONA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętna tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4829/25

UZASADNIENIE:

Zamawiający 33 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Nowej Dębie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Usługa – ochrona osób i mienia realizowana w formie bezpośredniej ochrony fizycznej terenów, obszarów, obiektów i urządzeń stanowiących jego wyposażenie w kompleksie wojskowym administrowanym przez 33 WOG w Nowej Dębie – m. Lipa”, numer referencyjny: OBI/2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 sierpnia 2025 r. pod numerem: 528391-2025.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia "STEKOP" SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, "STEKOP – OCHRONA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej jako Odwołujący) w dniu 3 listopada 2025 r. wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechania Zamawiającego, polegające na:

- 1) dopuszczeniu do udziału w postępowaniu Konsorcjum w składzie: Ekspert Security AP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: Konsorcjum Ekspert),
- 2) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekspert do uzupełnienia aktualnej koncesji wydanej przez MSWiA uprawniającej do prowadzenia działalności w zakresie ochrony osób i mienia realizowanej w formie bezpośredniej ochrony fizycznej, posiadanej przez Członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security Duo sp. z o.o.,
- 3) zaniechaniu wezwania Konsorcjum Ekspert do poprawienia oświadczenia o podziale zadań z art. 117 ust. 4 Pzp, w sytuacji, gdy zgodnie z przedłożonym do wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oświadczeniem część członków Konsorcjum Ekspert tj. Ekspert Security AP sp. z o.o. (Lider Konsorcjum) i Ekspert Security sp. z o.o. nie ma przypisanych żadnych zadań w ramach realizacji zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do złożenia aktualnej koncesji wydanej przez MSWiA uprawniającej do prowadzenia działalności w zakresie ochrony osób i mienia realizowanej w formie bezpośredniej ochrony fizycznej, posiadanej przez Członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security Duo sp. z o.o., w sytuacji gdy koncesja przedłożona wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu nie jest prawidłowa i nie potwierdza spełnienia warunku udziału w

postępowaniu, gdyż nie obejmuje ustanowienia prokurenta, tj. M.W., co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym bezpodstawnego dopuszczenia do drugiego etapu postępowania Konsorcjum Ekspert,

- 2)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a Pzp w zw. z art. 117 ust. 4 Pzp poprzez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do poprawienia oświadczenia o podziale zadań, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp, pomimo, że złożone wraz z wnioskiem oświadczenie nie wskazuje, jaki będzie udział Członków Konsorcjum – Ekspert Security AP sp. z o.o. i Ekspert Security sp. z o.o. w realizacji zamówienia, podczas, gdy ma to istotne znaczenie dla oceny spełniania przez Konsorcjum Ekspert warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia, gdyż:
- a)doświadczenie wymagane przez Zamawiającego posiadają jedynie Członkowie Konsorcjum Ekspert: Ekspert Security Duo sp. z o.o. i Ekspert Security MW sp. s o.o.,
 - b)Konsorcjum Ekspert przedłożyło, na potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu, wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu koncesję Ekspert Security AP sp. z o.o. i Ekspert Security sp. z o.o., co wskazuje wprost na zamiar udziału tych Członków Konsorcjum Ekspert w realizacji zamówienia, a tym samym nie jest możliwe potwierdzenie spełniania warunków udziału w postępowaniu przez Konsorcjum Ekspert, co doprowadziło do nieprawidłowości w zakresie oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w tym bezpodstawnego dopuszczenia do drugiego etapu postępowania Konsorcjum Ekspert.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1)unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz dokonania ponownej oceny wniosków,
- 2)wezwania Konsorcjum Ekspert do złożenia aktualnej koncesji wydanej przez MSWiA uprawniającej do prowadzenie działalności w zakresie ochrony osób i mienia realizowanej w formie bezpośredniej ochrony fizycznej, posiadanej przez Członka Konsorcjum Ekspert – Ekspert Security Duo sp. z o.o. obejmującej ustanowienie prokurenta, tj. M.W.,
- 3)wezwania Konsorcjum Ekspert do poprawienia oświadczenia o podziale zadań z art. 117 ust. 4 Pzp poprzez wskazanie zadań, które wykonają w ramach realizacji zamówienia wszyscy Członkowie Konsorcjum Ekspert, w tym Ekspert Security AP sp. z o.o. i Ekspert Security sp. z o.o..

W dniu 5 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynął wniosek Odwołującego o umorzenie postępowania odwoławczego. Odwołujący wskazał, że w dniu listopada 2025 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że unieważnienie czynności jest następstwem wniesienia odwołania przez Odwołującego.

Odwołujący wraz z wnioskiem przedłożył informację o unieważnieniu czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny wniosków.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu, *Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.*

Postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe na skutek czynności podjętych przez Zamawiającego po złożeniu odwołania, tj. unieważnieniu czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu.

W ocenie Izby dokonana przez Zamawiającego czynność powoduje, że dalsze postępowanie w tym zakresie stało się zbędne, przestał bowiem istnieć przedmiot zaskarżenia, a w konsekwencji orzekanie przez Izbę co do czynności lub zaniechań, które utraciły swój byt, jest bezprzedmiotowe.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 574 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....