

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 27 listopada 2025 r., w Warszawie, w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 31 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.K., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych w Grójcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasieńcu,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie

Uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: TCH Roads Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach

postanawia:

- 1.umorzyć postępowanie odwoławcze,
- 2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: M.K., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych w Grójcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasieńcu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Województwo Mazowieckie – Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie – działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm. – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest świadczenie usług przy zimowym utrzymaniu dróg wojewódzkich na terenie województwa mazowieckiego, w sezonie zimowym 2025/2026, z podziałem na 31 części.

W dniu 31 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: M.K., Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjno-Drogowych w Grójcu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jasieńcu (dalej: odwołujący) wnieśli odwołanie w zakresie części 24, zarzucając zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 6 i art. 226 ust. 1 pkt 8 oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 i 10 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty TCH Roads, pomimo że w złożonych wyjaśnieniach dotyczących ceny TCH Roads nie wykazało, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny a ponadto potwierdziło, że oferta jest niezgodna z wymaganiami SWZ i zawiera błędy w obliczeniu ceny, skutkiem czego był nieprawidłowy wybór oferty TCH Roads jako najkorzystniejszej w postępowaniu oraz zaniechanie wyboru oferty odwołujących jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- 1.unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy TCH Roads jako najkorzystniejszej w postępowaniu;
- 2.odrzucenie oferty TCH Roads;
- 3.przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu i dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 listopada 2025 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca TCH Roads Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Kielcach (przystępujący). Przystępujący w piśmie procesowym z dnia 25 listopada 2025 roku oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i niewniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy P.z.p., zgodnie z którym, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca