Sygn. akt: KIO 4774/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 27 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

na posiedzeniu bez udziału stron 27 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 30 października 2025 r. przez odwołującego: Gabi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kościerzynie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Gabi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……..……..……..……

Sygn. akt: KIO 4774/25

Uzasadnienie

Szpital Specjalistyczny w Kościerzynie spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kościerzynie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa mebli i wyposażenia wraz z montażem dla centrum senioralnego Dzierżążnie” (numer referencyjny: DZP/29/25), zwane dalej postępowaniem.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 18 sierpnia 2025 r. pod numerem 536360-2025.

30 października 2025 r. wykonawca Gabi spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kolbuszowej (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Stol-Mebel, podczas gdy treść oferty tego wykonawcy w zakresie pozycji numer VII.5 – Pawilon 2 oraz pozycji numer VII.6, VIII.6, XII.5, XIV.5, XV.5, XVI.6 Pawilon 3, formularza cenowego jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz oferta tego wykonawcy nie została w wymagany sposób skonkretyzowana w zakresie pozycji numer IV.2, VII.2 – Pawilon 2 orz pozycji numer VI.2, VII. 2, VIII.2, XII.2, XIV.2, XV.2, XVI.2, XX.3, XIX.1, XXIII.3, XXIII.4, XXIII.5 - Pawilon 3 formularza cenow stanowiącego treść oferty;
2. ewentualnie - art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie czynności wezwania wykonawcy Stol-Mebel do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci Informacji z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 ustawy PZP, wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed jej złożeniem, podczas gdy wykonawca ten złożył informację z Krajowego Rejestru Karnego we wskazanym zakresie jako wizualizację dokumentu elektronicznego (eKRK), co nie wyczerpuje znamion dokumentów w świetle rozporządzenia z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposób sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie.

W odpowiedzi na odwołanie 26 listopada 2025 r. Zamawiający oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę
do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 568 Pzp orzekając w formie postanowienia umorzyła postępowanie odwoławcze.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: ……..……..……..……..……