

POSTANOWENIE

Warszawa, 28 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 29 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia TEST Krapkowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach, ul. Opolska 79 i P.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą TEST Krapkowice P.S. z siedzibą w Krapkowicach, ul. Opolska 79 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Zakład Zagospodarowania Odpadów MZC Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Włodawie, ul. Żołnierzy WiN 2222-200

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4755/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy, pod nazwą „Dostawa, montaż i uruchomienie urządzenia do rozrywania worków” ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00446429 z 29 września 2025 r.

24 października 2025 r. zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy.

29 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia TEST Krapkowice spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krapkowicach, ul. Opolska 79 i P.S. prowadzący działalność pod firmą TEST Krapkowice P.S. z siedzibą w Krapkowicach, ul. Opolska 79 wnieśli odwołanie działając przez prezesa zarządu lider i właściciela firmy partnera. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący wniósł odwołanie od:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności, podjętej w postępowaniu przez zamawiającego 24 października 2025 r., polegającej na unieważnieniu postępowania, którą to czynnością zamawiający naruszył przepis art. 255 pkt 6 ustawy,
- 2) zaniechania przez zamawiającego podjęcia czynności w postępowaniu, do której był zobowiązany przepisami ustawy, w postaci zaniechania dokonania oceny i badania ofert a w konsekwencji wyboru oferty najkorzystniejszej, czym zamawiający naruszył przepis art. 239 w zw. z art. 16 i art. 17 ustawy.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu unieważnienie czynności unieważnienia postępowania oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Wniósł o przeprowadzenie dowodu z kompletnej dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Nadto o zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, wedle norm przepisanych.

Odwołujący wskazał, że posiada interes do wniesienia odwołania, bo oferta odwołującego mieści się w kwocie przeznaczony na sfinansowanie zamówienia określonej przez zamawiającego, zaoferowana przez odwołującego cena jest najniższa, przy takim samym zadeklarowanym okresie gwarancji jak w przypadku drugiego oferenta. W przypadku braku unieważnienia postępowania to oferta odwołującego winna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza, a odwołujący mógłby wykonać zamówienie, czerpiąc z tego korzyści. Odwołujący złożył bowiem ofertę sporządzoną w sposób prawidłowy, której treść odpowiada treści SWZ i stanowi dla zamawiającego "ofertę najkorzystniejszą" - w znaczeniu określonym przez ustawę oraz zamawiającego - spośród ofert złożonych w tym postępowaniu i niepodlegających odrzuceniu. W wyniku naruszenia przez zamawiającego przywołanych wyżej przepisów ustawy, interes odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznaje więc uszczerbku. W konsekwencji zaskarżone czynności zamawiającego powodują możliwość poniesienia przez odwołującego szkody w postaci utraty wynagrodzenia za wykonanie umowy (założonego zysku).

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

27 listopada 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie i oświadczył, że uwzględni zarzuty odwołania w całości.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej:

Postępowanie należy umorzyć w oparciu o art. 568 pkt 3 ustawy.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz przy braku wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia zarzutów odwołania w całości, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 2 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: