

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 roku

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Anna Kuszel - Kowalczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 października 2025 r. przez wykonawcę M.G. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Margo M.G. z siedzibą w Łomży w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz odwołującego tytułem zwrotu uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

**Sygn. akt KIO 4730/25**

**Uzasadnienie**

17 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Koszalinie (dalej jako Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej jako Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa jeży żelbetowych w celu kontynuacji rozbudowy linearnej pasa przygranicznego oraz miejsc składowania (3 zadania/ 9 części)” - numer postępowania 2/WOG/UE/D/InżSap./25 (dalej jako postępowanie).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 sierpnia 2025 r., pod numerem 565372-2025, numer wydania Dz.U. S: 165/2025.

W dniu 28 października 2025 r. wykonawca Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe Margo M.G. z siedzibą w Łomży (dalej jako Odwołujący), wniósł odwołanie dot. Zadania nr 1 Część 1 postępowania, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 263 Pzp poprzez uznanie, że Odwołujący uchyla się od zawarcia umowy (nie wniósł zabezpieczenia należytego wykonania umowy uwzględniającej uwagi Zamawiającego) i dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty kolejnego wykonawcy, pomimo że okoliczności faktyczne zaistniałe pomiędzy dniem wezwania przez Zamawiającego do zawarcia umowy a dniem wyboru kolejnej oferty złożonej przez Gralbet świadczą o braku ku temu podstaw;
- 2)art. 254 pkt 1 w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z 263 Pzp poprzez zaniechanie zakończenia postępowania zawarciem umowy w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą wybranym w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z przepisami Pzp na skutek bezpodstawnego zastosowania art. 263 Pzp;
- 3)art. 16 pkt 1 i 2 i art. 17 ust. 2 Pzp poprzez prowadzenie postępowania z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości, a także poprzez nieudzielenie zamówienia (nie zawarcie umowy) z Wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania a i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru kolejnej najkorzystniejszej oferty z dnia 24.10.2025 r.;
- 2) zawarcia umowy z Odwołującym.

Odwołujący wnosi również o:

- 1)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, tj. wpisu od odwołania w wysokości 15.000,00 zł oraz wynagrodzenia pełnomocnika (na podstawie faktury, która zostanie przedłożona do akt sprawy na rozprawie) oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa;
- 2)dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów powołanych w odwołaniu

Zamawiający o wniesieniu odwołania poinformował wykonawców w dniu 19 listopada 2025 r.

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 Pzp.

Izba ustaliła, że nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 19.11.2025 r. Zamawiający oświadczył, że: uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i wnosił o umorzenie postępowania.

**Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła, co następuje:**

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia jakichkolwiek przystąpień do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp. Zgodnie z tym przepisem w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: .....