

WYROK

Warszawa, dnia 28 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Joanna Stankiewicz-Baraniak

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Traffic Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach przy ul. Strzeleckiej 5A (05-270 Marki), Quest-Net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach przy ul. Strzeleckiej 5A (05-270 Marki) i M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą N.M. w Kobyłce przy ul. Rumuńskiej 4/34 (05-230 Kobyłka) w postępowaniu prowadzonym przez Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie przy ul. Chmielnej 120 (00-801 Warszawa) przy udziale:

- A) uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie przy ul. Jagiellończyka 26 (10-062 Olsztyn)
- B) uczestnika po stronie odwołującego wykonawcy "Podkowa" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie przy ul. Staniewickiej 1 (03-310 Warszawa)

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odtajnienie dokumentów, w tym objętych tajemnicą przedsiębiorstwa złożonych przez wykonawcę SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie załączonych do pisma z dnia 21 sierpnia 2025 r. będącego wyjaśnieniami w zakresie wyliczenia ceny ofertowej tj.: 1a. Sprint_zał. do tajemnicy przedsiębiorstwa (oświadczenia pracowników), 2a Sprint_ZASTRZEŻONY_Wyjaśnienia szczegółowe (sposób kalkulacji oferty) 2b. Sprint_ZASTRZEŻONY_dowody do wyjaśnień szczegółowych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.
2. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie i:
 - 2.1 zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Traffic Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach, Quest-Net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach i M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą N.M. w Kobyłce tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Traffic Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach, Quest-Net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach i M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą N.M. w Kobyłce tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2 zasądza od wykonawcy SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie tj. uczestnika wnoszącego sprzeciw od uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Traffic Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach, Quest-Net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach i M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą N.M. w Kobyłce kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Traffic Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach, Quest-Net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach i M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą N.M. w Kobyłce z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Zarząd Dróg Miejskich w Warszawie (zwany dalej: „Zamawiającym”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Bieżące utrzymanie, konserwację, prace związane z dostosowaniem do bieżących potrzeb użytkowników, wymianę eksploatacyjną infrastruktury sygnalizacji świetlnych zwanych obiektami na terenie m.st. Warszawa w trzech niezależnych obszarach” z podziałem na części, wewnętrzny identyfikator: ZDM/UMDZP/47/PN/18/25 (zwane dalej: „postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 czerwca 2025 r., pod numerem publikacji ogłoszenia: 377925-2025. Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620) (zwanej dalej: „Pzp” lub „ustawą Pzp”).

W dniu 27 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Traffic Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach, Quest-Net Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Markach i M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą N.M. w Kobyłce (zwani dalej: „Odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. niezasadnym uznaniu, iż zastrzeżenie tajemnicą przedsiębiorstwa wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę SPRINT S.A., ul. K.J. 26, 10-062 Olsztyn (zwanego dalej: „SPRINT S.A.”) w zakresie rażąco niskiej ceny było skuteczne, a w konsekwencji zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu załączników:

a) 1a. Sprint_zał. do tajemnicy przedsiębiorstwa (oświadczenia pracowników),

b) 2a Sprint_ ZASTRZEŻONY_Wyjaśnienia szczegółowe (sposób kalkulacji oferty),

c) 2b. Sprint_ ZASTRZEŻONY_dowody,

które stanowią załączniki do pisma przewodniego do wyjaśnień w zakresie ceny oferty;

Brak udostępnienia pełnej treści wyjaśnień, w sytuacji gdy Odwołujący nie zastrzegł skutecznie ich treści, jako stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jest przejawem braku zachowania zasady uczciwej konkurencji poprzez utrudniony dostęp do informacji oraz stanowi naruszenie zasady jawności. Uniemożliwia to Odwołującemu możliwości złożenia skutecznego odwołania na czynności wykonane w toku badania i oceny ofert.

ewentualnie wobec zarzutu z pkt 1:

2. zaniechaniu odrzucenia oferty SPRINT S.A. z uwagi na zaferowanie rażąco niskiej ceny oraz brak złożenia dowodów w zakresie wyjaśnień dotyczących pozycji 1h, 1i, 10, 31, 32 Załącznika nr 11 do SWZ (Tabela do wycień i uzasadnienia ceny ryczałtowej), wymaganych wezwaniem Zamawiającego z dnia 07.08.2025 r.

We wniesionym środku zaskarżenia Odwołujący postawił Zamawiającemu następujące zarzuty naruszenia:

1. art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (zwana dalej: „uznk”) poprzez naruszenie zasady jawności i błędne uznanie, że wyjaśnienia ceny i załączniki do wyjaśnień zostały skutecznie zastrzeżone przez SPRINT S.A. jako tajemnica przedsiębiorstwa, co skutkowało nieudostępnieniem Odwołującemu treści ww. dokumentów, podczas gdy SPRINT S.A. nie wykazał w prawidłowy sposób, aby zastrzeżone informacje stanowiły tajemnicę przedsiębiorstwa; ewentualne, w przypadku nieuwzględnienia ww. zarzutu:

2. art. 226 ust. 1 pkt 8) w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty SPRINT S.A., jako oferty zawierającej rażąco niską cenę w związku z:

a. brakiem złożenia dowodów dotyczących wyjaśnień pozycji 1h, 1i, 10, 31, 32 Załącznika nr 11 do SWZ (Tabela do wycień i uzasadnienia ceny ryczałtowej) wymaganych wezwaniem Zamawiającego z dnia 07.08.2025 r.

b. nie uwzględnieniem w zaferowanej cenie znaczących kosztów niezbędnych celem realizacji zamówienia a w konsekwencji naruszenie art. 239 ust. 1 i 2 oraz art. 17 ust. 2 ustawy Pzp poprzez niezgodny z przepisami wybór oferty najkorzystniejszej pomimo, że Zamawiający naruszył naczelną zasadę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego a więc zasadę jawności a wybrana oferta podlega odrzuceniu, ewentualnie dalszej ocenie i badaniu.

Wobec powyżej wskazanych zarzutów Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym udostępnienia Odwołującemu pełnej treści wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny oraz załączników do nich złożonych przez SPRINT S.A., w szczególności udostępnienia Odwołującemu załączników:

1a. Sprint_zał. do tajemnicy przedsiębiorstwa (oświadczenia pracowników),

2a Sprint_ ZASTRZEŻONY_Wyjaśnienia szczegółowe (sposób kalkulacji oferty),

2b. Sprint_ ZASTRZEŻONY_dowody,

ewentualnie

2) odrzucenia oferty SPRINT S.A. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp;

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania - jest zainteresowany uzyskaniem przedmiotowego zamówienia i złożył w postępowaniu ofertę, która została oceniona przez Zamawiającego jako 2 w rankingu. Brak dostępu do pełnej dokumentacji oferty konkurencyjnej istotnie utrudnia Odwołującemu ochronę jego praw. Nie mając możliwości zapoznania się z pełną treścią wyjaśnień rażąco niskiej ceny, Odwołujący nie jest w stanie zweryfikować rzetelności i prawidłowości oceny tej oferty przez Zamawiającego. Tym samym Odwołujący został pozbawiony realnej możliwości wykazania ewentualnych innych naruszeń, niż wskazane w Odwołaniu, że oferta Wykonawcy SPRINT S.A. zawiera rażąco niską cenę oraz sformułowania precyzyjnych zarzutów, co do zaniechania jej odrzucenia. Odwołujący jako wykonawca znajdujący się na 2 miejscu w rankingu oceny ofert posiada interes we wniesieniu odwołania, gdyż działania Zamawiającego skutkują wyborem oferty wykonawcy SPRINT S.A. zamiast oferty Odwołującego, co powoduje szkodę w postaci utraconych korzyści. Gdyby Zamawiający prawidłowo dokonał oceny ofert wówczas Odwołujący mógłby uzyskać przedmiotowe zamówienie.

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona przez Odwołującego argumentacja dla podniesionych zarzutów.

W dniu 31 października 2025 r. w ramach przedmiotowego postępowania zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego wykonawca SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie (zwany dalej: „Przystępującym”). W tym samym dniu swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego zgłosił wykonawca "Podkowa" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W dniu 07 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie w całości.

W dniu 24 listopada 2025 r. Przystępujący przedłożył pismo procesowe, w którym złożył sprzeciw wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

W tym samym dniu tj. 24 listopada 2025 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego tj. "Podkowa" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie złożył pismo procesowe, w którym wniósł o uwzględnienie odwołania, przedstawiając argumentację na poparcie swoich wniosków.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Odwołującego i uczestników postępowania odwoławczego, uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przekazaną przez Zamawiającego, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron i uczestników postępowania odwoławczego wyrażone w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie i pismach procesowym, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba stwierdziła spełnienie przesłanek art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego wskazanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp.

Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia wykonawcy SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie oraz wykonawcy "Podkowa" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, a także nie zgłosiły opozycji. Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę SPRINT Spółka Akcyjna z siedzibą w Olsztynie oraz po stronie Odwołującego wykonawcę "Podkowa" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. W związku z tym ww. wykonawcy stali się uczestnikami postępowania odwoławczego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji postępowania przekazanej przez Zamawiającego, z odwołania wraz z załącznikami, z odpowiedzi na odwołanie, z pisma procesowego złożonego przez wykonawcę "Podkowa" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz dowody złożone przez Odwołującego i dowody złożone na rozprawie przez Przystępującego.

Izba nie przychylił się do wniosku Przystępującego o oddalenie zarzutu głównego tj. zarzutu dotyczącego naruszenia art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk, z powodu braku interesu po stronie Odwołującego, ponieważ jak argumentował Przystępujący, Odwołujący był w stanie postawić zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny i go uzasadnić w odniesieniu do oferty Przystępującego.

Izba stoi na stanowisku, iż w związku z faktem, że zarzut dotyczący rażąco niskiej ceny, zgodnie z żądaniem zawartym w treści odwołania był zarzutem ewentualnym, postawionym na wypadek nieuwzględnienia zarzutu głównego, tj. zaniechania odtajnienia wskazanych załączników do pisma z dnia 21 sierpnia 2025 r, to Izba zarzut ten pozostawiła bez rozpoznania, uznając za zasadny zarzut główny. Podkreślić należy, że zarzut ten w sytuacji, gdy Odwołujący zapozna się z całością wyjaśnień Przystępującego i dojdzie do przekonania, że zarzut ten nadal jest uzasadniony to będzie mógł stać się on ponownie przedmiotem odwołania. Jednakże pełna weryfikacja w tym zakresie ze strony Odwołującego będzie mogła nastąpić dopiero po zapoznaniu z wyjaśnieniami Przystępującego w całości, a Odwołujący

wówczas będzie miał możliwość pełnego dokonania oceny prawidłowości decyzji Zamawiającego.

Izba ustaliła co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na Bieżące utrzymanie, konserwację, prace związane z dostosowaniem do bieżących potrzeb użytkowników, wymianę eksploatacyjną infrastruktury sygnalizacji świetlnych zwanych obiektami na terenie m.st. Warszawa w trzech niezależnych obszarach.

Opisany w treści odwołania oraz w odpowiedzi na odwołanie i piśmie procesowym wykonawcy "Podkowa" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie stan faktyczny sprawy odpowiada rzeczywistości, wobec czego Izba uznała za zbędne jego powtarzanie.

Spór pomiędzy stronami sprowadzał się do oceny prawidłowości zastrzeżenia przez Przystępującego jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów załączonych do pisma z dnia 21 sierpnia 2025 r. będącego wyjaśnieniami w zakresie wyliczenia ceny ofertowej tj. 2a Sprint_ZASTRZEŻONY_Wyjaśnienia szczegółowe (sposób kalkulacji oferty) i 2b. Sprint_ZASTRZEŻONY_dowody do wyjaśnień szczegółowych oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert.

Izba zważyła co następuje.

Izba uwzględniając zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, po dokonaniu ustaleń poczynionych na podstawie dokumentacji postępowania stwierdziła, że sformułowany przez Odwołującego w *petitum* odwołania jako zarzut główny, tj. zarzuty 1 dotyczący naruszenia art. 18 ust. 1 - 3 ustawy Pzp w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 uznk, znajdują oparcie w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, a tym samym rozpoznawane odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Ze względu na to, że zarzut wskazany w odwołaniu jako zarzut 2, stanowił zarzut ewentualny, który Odwołujący postawił na wypadek nieuwzględnienia zarzutu głównego, Izba nie rozpoznawała go merytorycznie.

W pierwszej kolejności Izba wskazuje, że tajemnicę przedsiębiorstwa definiuje art. 11 ust. 2 uznk, zgodnie z którym przez tajemnicę przedsiębiorstwa rozumie się informacje techniczne, technologiczne, organizacyjne przedsiębiorstwa lub inne informacje posiadające wartość gospodarczą, które jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób, o ile uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności. Tym samym, określona informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnia kumulatywnie następujące przesłanki:

- 1.informacje mają charakter techniczny, technologiczny, organizacyjny przedsiębiorstwa lub inny posiadający wartość gospodarczą,
- 2.informacje jako całość lub w szczególnym zestawieniu i zbiorze ich elementów nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób,
- 3.uprawniony do korzystania z informacji lub rozporządzania nimi podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.

Następnie podkreślenia wymaga, że jedną z naczelnych zasad postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest jego zasada jawności (art. 18 ust. 1 ustawy Pzp), która doznaje ograniczona w zastrzeżeniu wskazującym na to, że Zamawiający nie może ujawnić informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, jeżeli wykonawca składając ofertę zastrzegł w odniesieniu do tych informacji, że nie mogą być one udostępniane oraz wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, co wynika z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp. Tym samym zastrzeżenie jawności informacji ze względu na tajemnicę przedsiębiorstwa stanowi wyjątek od zasady jawności postępowania. W związku z tym przesłanki umożliwiające jego zastosowanie, powinny być interpretowane ściśle, a pojęcie tajemnicy przedsiębiorstwa nie sposób odnosić do prób utajniania wszelkich informacji, które mogą mieć jakąkolwiek wartość gospodarczą dla podmiotów działających na rynku. W szczególności, gdy nie są one użyteczne dla podmiotów konkurencyjnych działających w obrocie gospodarczym, a tym bardziej gdy ich utajnienie służy wykonawcy wyłącznie uniemożliwieniu zweryfikowania prawidłowości wyceny kosztów realizacji konkretnych zamówień. Co istotne o tym czy dana informacja może być tajemnicą przedsiębiorstwa nie może przesądzać tylko i wyłącznie subiektywna intencja przedsiębiorcy co do utajnienia określonych informacji, lecz także koniecznym jest występowanie obiektywnie akceptowanych wartości, których ochrona uzasadnia objęcie danych informacji tajemnicą.

Dlatego też wykonawca, zastrzegający tajemnicę przedsiębiorstwa (w rozstrzyganej sprawie to załączniki do pisma z dnia 21 sierpnia 2025 r. będącego wyjaśnieniami w zakresie wyliczenia ceny ofertowej tj.: 2a Sprint_ZASTRZEŻONY_Wyjaśnienia szczegółowe (sposób kalkulacji oferty) i 2b. Sprint_ZASTRZEŻONY_dowody wyjaśnień szczegółowych) powinien prawidłowo wykazać ten fakt poprzez przedstawienie w stosunku do każdej

informacji tam wskazanej i objętej tajemnicą przedsiębiorstwa, szczegółowego uzasadnienia oraz wykazania łącznego wystąpienia przesłanek definicji legalnej tajemnicy przedsiębiorstwa, o których mowa w art. 11 ust. 2 uznk. Bezzasadność dokonanego zastrzeżenia lub brak złożenia uzasadnienia jak również złożenie go w formie niedostatecznie przekonującej, chociażby w ogólnikowej argumentacji, będzie skutkowało odtajnieniem zastrzeganych informacji.

Konsekwencją tego jest rola przypisana Zamawiającemu, który w toku badania ofert jest zobowiązany ustalić, czy wykonawca temu obowiązкови sprostował udowadniając, że zastrzeżone przez niego informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Podkreślić należy, że sformułowanie użyte w art. 11 ust. 2 uznk, w którym akcentuje się obowiązek „wykazania” oznacza więcej niż samo wyjaśnienie (uzasadnienie) przyczyn co do objęcia tajemnicą przedsiębiorstwa. Za wykazanie nie może być uznane ogólne uzasadnienie, sprowadzając tak naprawdę do przytoczenia jedynie elementów definicji tajemnicy przedsiębiorstwa. Co potwierdza m.in. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 lutego 2018 r, sygn. akt 200/18, w którym to Izba wskazała, iż: „Dla owego „wykazania” nie wystarczą same deklaracje. Wykonawca winien nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić ziszczenie się poszczególnych przesłanek warunkujących uznanie danej informacji za tajemnicę przedsiębiorstwa. Wbrew twierdzeniom Przystępującego „wykazanie”, o którym mowa w art. 8 ust. 3 ZamPublU, oznacza udowodnienie. Pod pojęciem „wykazania” należy rozumieć nie tylko złożenie oświadczenia, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, ale również przedstawienie stosownych dowodów na jego potwierdzenie”.

Przenosząc powyższe na grunt rozstrzyganej sprawy, Izba nie znalazła podstaw do uznania, że wypełnione zostały przesłanki tajemnicy przedsiębiorstwa określone w art. 11 ust. 2 uznk, gdyż Przystępujący nie wykazał, że zastrzeżone przez niego informacje posiadają dla niego wartość gospodarczą, co jest wystarczające dla stwierdzenia, że podniesiony w odwołaniu zarzut należy uznać za zasadny. Podkreślić należy, że wartość gospodarczą mają informacje, których rozpowszechnienie może zagrażać pozycji wykonawcy na określonym rynku, jak również za tajemnicę przedsiębiorstwa należy uznać takie informacje o wykonawcy, które w toku konkurencji mogą wpłynąć na pozycję takiego wykonawcy. Z drugiej strony sama okoliczność wskazująca na to, że podmioty konkurujące ze sobą na rynku zbierają i analizują informacje na temat realizowanych kontraktów, nie przesadza jeszcze o możliwości zachwiania pozycji rynkowej danego wykonawcy.

Izba po lekturze uzasadnienia dla zastrzeżenia informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa stwierdziła, przechylając się tym samym do stanowiska Odwołującego, że argumentacja zawarta w przedmiotowym piśmie jest ogólnikowa, jak również w dużej części opiera się o generalne i uniwersalne twierdzenia o istotności zastrzeżonych informacji, poufnym ich charakterze czy możliwości poniesienia szkody przez wykonawcę w przypadku jej ujawnienia. Izba chciałaby w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, iż uzasadnienie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa zawiera szereg ogólnych, wręcz lakonicznych twierdzeń, które można by było wykorzystać na potrzeby każdego innego postępowania. W odniesieniu do charakteru informacji Przystępujący wskazał że: „(...)Jak wynika z treści wyjaśnień ujawniają one m.in. autorską metodę kalkulacji ceny oferty, przyjęte przez wykonawcę założenia kalkulacyjne i czynniki kosztotwórcze, Informacje o zasobach pozostających w dyspozycji Wykonawcy, dane podwykonawcy, wraz z warunkami współpracy, przewidywane przez wykonawcę ryzyka w realizacji zamówienia”.

Odnosząc się zaś do wartości gospodarczej, Przystępujący podnosił, że: „Bez wątplenia są to więc informacje o charakterze organizacyjnym, handlowym i finansowym, które posiadają dla wykonawcy istotną wartość gospodarczą. Pozyskanie przez konkurencyjnych wykonawców ww. informacji w sposób znaczący osłabiłoby pozycję konkurencyjną Sprint S.A. w kolejnych postępowaniach zakupowych. Mając dostęp do ww. informacji, w tym znając założenia kosztowe Sprint S.A., konkurencyjni wykonawcy mieliby możliwość takiego ukształtowania warunków swoich przyszłych ofert, który zwiększyłby ich szanse na uzyskanie zamówień kosztem Sprint S.A.” Zdaniem Izby nie wiadomo, w jaki sposób konkretnie autorska metoda kalkulacji ceny, czy przyjęte przez Przystępującego założenia kalkulacyjne i czynniki kosztotwórcze mogłyby być wykorzystane przez innych wykonawców w przyszłości, w celu stworzenia przewagi konkurencyjnej. Przystępujący powinien wykazać w czym konkretnie przejawiałoby się to ryzyko przewagi konkurencji, jakie informacje ujawnione przez Zamawiającego miałyby jakiegokolwiek przełożenie na konkurowanie wykonawców o podobnym profilu na funkcjonującym rynku zamówień. Wskazywanie jedynie, inni wykonawcy mający dostęp do informacji, wskazanych przez Przystępującego, w tym znając jego założenia kosztowe, mieliby możliwość takiego ukształtowania warunków swoich przyszłych ofert, który zwiększyłby ich szanse na uzyskanie zamówień kosztem Przystępującego, to argumentacja nie wystarczająca.

W ocenie Izby Przystępujący nie wykazał także, aby autorska metoda kalkulacji ceny, założenia kalkulacyjne czy czynniki kosztotwórcze w przypadku ich ujawnienia przez Zamawiającego spowodują, że inni wykonawcy działający na rynku będą mogli je wykorzystać, narażając wykonawcę na potencjalne straty finansowe lub straty o charakterze niematerialnym. Przystępujący nawet nie uprawdopodobnił możliwości wykorzystania informacji zawartych w wyjaśnieniach przez innych wykonawców poza tym konkretnym postępowaniem. Dostrzec należy, że gdyby przyjął

możliwość taka szerokiego i dowolnego pojmowania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji jak przedstawia to Przystępujący tj. przypisania takiej wartości gospodarczej dowolnym informacjom uznawanym subiektywnie przez wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa wyłącznie na podstawie ogólnych stwierdzeń wykonawcy, to po pierwsze zasada jawności postępowania nie mogłaby być w pełni realizowana w ramach postępowań przetargowych, a po drugie zaś, działanie takie byłoby sprzeczne z ustawowymi wymaganiami zawartymi w art. 11 ust. 2 uznk. Ze względu na to, że w przywołanej regulacji ustawodawca wymaga wykazania wartości gospodarczej zastrzeganych informacji. Skład orzekający podziela pogląd wyrażony przez Krajową Izbę Odwoławczą w wyroku z dnia 23 czerwca 2025 r. sygn. akt: KIO 2009/25, wskazujący na to, że: „uwzględnianie tego rodzaju uzasadnień jako skuteczne zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa skutkowałoby tym, że dostęp wykonawców do wyjaśnień ceny (w tym jak w niniejszej sprawie w ramach zastrzeżonych załączników) przedstawianych przez innych wykonawców zostałby ograniczony do minimum. W ocenie Izby, uprawnienie do zastrzeżenia określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa nie może być bowiem traktowane jako narzędzie mające na celu uniemożliwienie pozostałym uczestnikom postępowania zapoznania się z treścią konkurencyjnych ofert i dokumentów.”

Przystępujący nie wykazał, także aby wyjaśnienia szczegółowe (sposób kalkulacji oferty) (załącznik 2a do pisma z dnia 21 sierpnia 2025 r.) miał unikalny charakter i posiadał elementy, które go wyróżniają na tle stosowanych metodyk, a informacje w nim zawarte mogłyby być wykorzystane przez innych wykonawców konkurujących z Przystępującym w postępowaniach w podobnym przedmiocie zamówienia.

Przystępujący nie wykazał również zasadności zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do ofert podwykonawców i oferowanych warunków cenowych, które zostały załączone do wyjaśnień z dnia 21 sierpnia 2025 r., jako załącznik 2b _dowody). Próżno szukać jakiegokolwiek informacji w uzasadnieniu zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa będącej odniesieniem czy argumentacją do ofert podwykonawców i oferowanych w nich warunków cenowych. Tym samym Przystępujący w żaden sposób nie wykazał, w jaki sposób konkurenci mogliby wykorzystać właśnie te utajnione informacje na potrzeby swojego dalszego funkcjonowania w obrocie gospodarczym. W konsekwencji, Izba nie doszukała się żadnych informacji unikatowych w stosunku do zastrzeżonych ofert podwykonawców

W dalszej kolejności skład orzekający zwraca też uwagę, że aby zastrzeżenie określonych informacji było skuteczne, wykonawca musi wykazać, że podjął stosowne działania w celu zachowania ich w tajemnicy. Przystępujący co prawda wskazywał, że złożone przez niego wyjaśnienia zostały przygotowane w odpowiedzi na otrzymane wezwanie i nie były wymagane w treści oferty, a także nie zostały one ujawnione do wiadomości publicznej. Dalej Przystępujący podniósł, że podjął niezbędne działania w celu zachowania ich poufności, w szczególności poprzez utajnienie przedmiotowych informacji oraz podpisanie umów zobowiązujących pracowników do zachowania tajemnicy przedsiębiorstwa. Na potwierdzenie powyższego Przystępujący m.in. dołączył certyfikaty, które jego zdaniem bezpośrednio dotyczą zasad bezpieczeństwa obiegu dokumentów w jego spółce, w tym w zakresie informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, jednakże mając na uwadze, że dana informacja stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa, jeżeli spełnione są kumulatywnie wszystkie przesłanki wskazane w art. 11 ust. 2 uznk, to Przystępujący końcowo tego nie wykazał.

Reasumując Izba oceniła, że Zamawiający błędnie uznał skuteczność zastrzeżenia informacji załączonych do pisma z dnia 21 sierpnia 2025 r. będącego wyjaśnieniami w zakresie wyliczenia ceny ofertowej tj.: 2a Sprint_ZASTRZEŻONY_Wyjaśnienia szczegółowe (sposób kalkulacji oferty), 2b. Sprint_ZASTRZEŻONY_dowody wyjaśnień szczegółowych, stąd podnoszony przez Odwołującego zarzut w tym zakresie okazał się zasadny. Przystępujący co prawda nie zastrzegł jako tajemnice przedsiębiorstwa załącznika 1a. Sprint_zal. do tajemnicy przedsiębiorstwa (oświadczenia pracowników), jednakże wobec tego, że Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu tej informacji, co Odwołujący oświadczył na rozprawie, Izba nakazała również Zamawiającemu udostępnienie tego załącznika.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 2) w związku z § 5 pkt 1) lit. a) oraz pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Uwzględniając powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....