Sygn. akt: KIO 4659/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 listopada 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez Elibron Sp. z o.o. z siedzibą
w Chorzowie w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Łódzki

Uczestnik po stronie zamawiającego

A.wykonawca ARFIDO Sp. z o.o. z siedzibą w Chybach zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Elibron Sp. z o.o. z siedzibą w Chorzowie kwoty 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie
- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4659/25

Uzasadnienie

Zamawiający Uniwersytet Łódzki, Centrum Zamówień Publicznych i Zakupów Uniwersytetu Łódzkiego, ul. Narutowicza 68, 90-136 Łódź, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawa Pzp", pn. „Dostawa dwóch książkomatów wraz z instalacją (2 lokalizacje
w obrębie kampusu UŁ), integracją z posiadanym systemem bibliotecznym Symphony
oraz konfiguracja i szkolenia z obsługi", numer referencyjny: 68/ZP/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 26 września 2025 r., za numerem 2025/BZP 00444308.

27 października 2025 r. odwołanie złożył wykonawca Elibron Sp. z o.o., ul. Kurta Aldera 44, 41-506 Chorzów, od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego:

1. odrzucenia oferty odwołującego, pomimo, że nie zostały spełnione przesłanki ze wskazanych przez zamawiającego przepisów art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 225 ust. 5 i 6 ustawy Pzp (odwołujący udzielił wyjaśnień oraz przedstawił dowody, wyjaśnienia były wyczerpujące, uzasadniały w pełni podaną w ofercie cenę, jak również nie dawały żadnych podstaw do stwierdzenia, że cena oferty jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia),

2. zaniechania dokonania badania i oceny oraz wyboru oferty odwołującego jako oferty najkorzystniejszej, pomimo, że to oferta odwołującego jest najkorzystniejsza we wszystkich kryteriach oceny ofert oraz nie powinna zostać odrzucona przez zamawiającego,

3. dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez ARFIDO Sp. z o.o., pomimo, że to oferta złożona przez odwołującego powinna zostać uznana
za najkorzystniejszą.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, która rzekomo zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, czym zamawiający naruszył również art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz zmierza do naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający naruszył uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców gdyż odrzucił prawidłową i najkorzystniejszą, w tym tańszą, ofertę, która nie powinna zostać odrzucona i wybrał ofertę, która nie jest ofertą najkorzystniejszą,

co w konsekwencji doprowadzić ma do udzielenia zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, który nie złożył oferty najkorzystniejszej i którego oferta jest droższa (co stanowi działanie na szkodę finansów publicznych);

2) art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji bezpodstawne odrzucenie oferty odwołującego, za rzekome złożenie wyjaśnień ceny, które wraz z dowodami nie uzasadniały podanej w ofercie ceny realizacji zamówienia, czym zamawiający naruszył również art. 16 pkt 1 ustawy Pzp oraz zmierza do naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ zamawiający naruszył uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców, gdyż odrzucił prawidłową i najkorzystniejszą ofertę, która nie powinna zostać odrzucona i wybrał ofertę, która nie jest ofertą najkorzystniejszą,

co w konsekwencji doprowadzić ma do udzielenia zamówienia wykonawcy, wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, który nie złożył oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

1) uwzględnienie odwołania w całości;

2) przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania (w szczególności treści SWZ, oferty odwołującego, wezwań zamawiającego oraz wyjaśnień i dowodów składanych przez odwołującego, pism, dokumentów i oświadczeń znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego);

3) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;

4) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

5) nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert
z uwzględnieniem oferty odwołującego;

6) nakazanie zamawiającemu ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu (w tym oferty odwołującego);

7) obciążenie zamawiającego kosztami postępowania.

Do postępowania odwoławczego 30 października 2025 r. zgłosił przystąpienie
po stronie zamawiającego wykonawca ARFIDO Sp. z o.o., ul. Szkolna 10A, 62-081 Chyby.

4 listopada 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości.

6 listopada 2025 r. wykonawca ARFIDO Sp. z o.o., ul. Szkolna 10A, 62-081 Chyby, wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

27 listopada 2025 r. zamawiający złożył pismo procesowe – odpowiedź na odwołanie z 26 listopada 2025 r., w którym oświadczył, że 25 listopada 2025 r. dokonał czynności zgodnie z żądaniami odwołującego w odwołaniu, to jest unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnił czynność odrzucenia oferty odwołującego, a także oświadczył, że powtórzy badanie i ocenę ofert, nadto wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego
na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego przystąpił po stronie zamawiającego wykonawca ARFIDO Sp. z o.o., ul. Szkolna 10A, 62-081 Chyby.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ postępowanie odwoławcze jest zbędne - nie istnieją czynności zaskarżone
w odwołaniu.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku
na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,
ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. poz. 2437) - izba orzekła o dokonaniu zwrotu odwołującemu uiszczonego wpisu.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……