Sygn. akt KIO 4616/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 27 listopada 2025 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
23 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczor odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Medyczny w Lublinie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się
o udzielenie zamówienia: TIME GROUP Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Mysłowicach i SKY ONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Mysłowicach

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczor odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowie kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……

Sygn. akt KIO 4616/25

Uzasadnienie

Uniwersytet Medyczny w Lublinie, zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„usługę ochrony osób i mienia Uniwersytetu Medycznego w Lublinie".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 6 czerwca 2025 r., pod numerem 2025/S 108-366716.

W dniu 23 października 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcywspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: MAXUS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i MM SERVICE MONITORING Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kruszowiezwani dalej „Odwołującym", wnieśli odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności podjętej przez Zamawiającego
w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1) zaniechania odrzucenia oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TIME GROUP Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Mysłowicach i SKY ONE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mysłowicach (zwanych dalej jako „Konsorcjum TIME GROUP"), którego oferta zawiera rażąco niską cenę,

2) zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Konsorcjum TIME GROUP zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP,

2) art. 16 pkt 1 w zw. art. 239 ustawy PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Konsorcjum TIME GROUP,

2) odrzucenia oferty Konsorcjum TIME GROUP, która zawiera rażąco niską cenę,

3) dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenia od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 listopada 2025 r. wynika, że kopię wniesionego odwołania Zamawiający przesłał w dniu 27 października 2025 r. uczestnikom postępowania przetargowego za pośrednictwem strony internetowej prowadzonego postępowania. W ustawowym terminie przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum TIME GROUP. Izba na posiedzeniu niejawnym stwierdziła skuteczność zgłoszonego przystąpienia.

Następnie w dniu 25 listopada 2025 r. Odwołujący złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na to, że jego zdaniem dalsze prowadzenie tego postępowania stało się zbędne. W uzasadnieniu swojego wniosku Odwołujący podał, że w dniu 29 sierpnia 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, tj. Konsorcjum TIME GROUP. Wobec podejrzenia rażąco niskiej ceny oferty wybranego wykonawcy Odwołujący wystąpił do Zamawiającego o udostępnienie mu wyjaśnień złożonych przez Konsorcjum TIME GROUP. Zamawiający nie udostępnił Odwołującemu przedmiotowych wyjaśnień uznając, że Konsorcjum TIME GROUP w sposób skuteczny zastrzegło tajemnicę przedsiębiorstwa w tym zakresie. W związku z tym Odwołujący w dniu 8 września 2025 r. wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 3 ustawy PZP poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień ceny oferty, co do których zdaniem Odwołującego zastrzeżenie nie było skuteczne. Odwołujący żądał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odtajnienia wyjaśnień ceny oferty oraz ponownego rozstrzygnięcia postępowania z uwzględnieniem odtajnionych wyjaśnień. Zamawiający w całości uwzględnił to odwołanie w dniu 10 października 2025 r. (sprawa o sygn. akt KIO 3803/25), natomiast Konsorcjum TIME GROUP w dniu 13 października 2025 r. oświadczyło, że nie będzie wnosiło sprzeciwu. Przed dokonaniem powtórzenia czynności przez Zamawiającego w wyniku uwzględnionego odwołania Konsorcjum TIME GROUP w dniu 13 października 2025 r. drogą mailową samodzielnie przekazało Odwołującemu wyjaśnienia ceny oferty objęte uprzednio tajemnicą przedsiębiorstwa. Ze względu na to, że pomimo uwzględnienia odwołania w dniu 10 października 2025 r. Zamawiający zwlekał z przekazaniem informacji o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Odwołujący z ostrożności procesowej w dniu 23 października 2025 r. wniósł odwołanie na zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum TIME GROUP z powodu rażąco niskiej ceny w obawie, że Izba stanie na stanowisku, iż termin na wniesienie odwołania liczy się nie od dnia ponownego rozstrzygnięcia postępowania przez Zamawiającego wraz z udostępnieniem wyjaśnień ceny oferty, a od dnia przekazania wyjaśnień przez Konsorcjum TIME GROUP. Następnie w dniu 24 października 2025 r. Zamawiający dokonał czynności zgodnie z żądaniem odwołania w sprawie o sygn. akt KIO 3803/25, tj. unieważnił czynność wyboru oferty Konsorcjum TIME GROUP, a później w dniu 7 listopada 2025 r. Zamawiający dokonał ponownego wybory oferty Konsorcjum TIME GROUP. W dniu 14 listopada 2025 r. Zamawiający przekazał Odwołującemu odtajnione wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny oferty złożone na etapie postępowania przez Konsorcjum TIME GROUP. Z uwagi na to, że wyjaśnienia udostępnione przez Zamawiającego różnią się istotnie od tych, które uprzednio przekazało Konsorcjum TIME GROUP Odwołujący w dniu 17 listopada 2025 r. wniósł kolejne odwołanie na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej oraz zaniechanie odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, odnosząc się do wyjaśnień o innej treści aniżeli te przekazane wcześniej Odwołującemu samoczynnie przez Konsorcjum TIME GROUP. Z uwagi na to w ocenie Odwołującego odwołanie z dnia 23 października 2025 r. jest bezprzedmiotowe a postępowanie odwoławcze nim wywołane powinno zostać umorzone.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 568 pkt 2 ustawy PZP*„Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne”.*

Mając na uwadze czynności podjęte przez Zamawiającego w postępowaniu po dniu 23 października 2025 r., kiedy Odwołujący wniósł do Izby swoje odwołanie, tj. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz dokonanie ponownego wyboru oferty Konsorcjum TIME GROUP w dniu 7 listopada 2025 r. jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu i przekazanie Odwołującemu odtajnionych wyjaśnień kalkulacji ceny ofertowej Konsorcjum TIME GROUP w dniu 14 listopada 2025 r., Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne z uwagi na odpadnięcie substratu zaskarżenia w przedmiotowej sprawie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa

Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 15 000 zł 00 gr, którą ten uiścił jako wpis od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....