Sygn. akt: KIO 4602/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, 28 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego 28 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 października 2025 r. przez odwołującego: A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: A.S. „Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDD, al. Piłsudskiego 101, 92-333 Łódź w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Komendę Wojewódzką Policji w Łodzi przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Abapest Zakład DDiD spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego - wykonawcy A.S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: A.S. „Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDD, al. Piłsudskiego 101, 92-333 Łódź kwoty 7 500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

Sygn. akt: KIO 4602/25

U z a s a d n i e n i e

Komenda Wojewódzka Policji w Łodzi (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie w trybie podstawowym pn. „Wykonanie usługi dezynfekcji, dezynsekcji, deratyzacji w obiektach i pojazdach służbowych Komendy Wojewódzkiej Policji w Łodzi oraz jednostkach jej podległych", nr postępowania: FZ-2380/72/25/ET, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 9 października 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00466620.

22 października 2025 r. wykonawca A.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: A.S. „Ptasznik" Zakład Specjalistyczny DDD, al. Piłsudskiego 101,
92-333 Łódź (dalej: Odwołujący), wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

1. postawienie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie:
   a) obowiązku posiadania aktualnej umowy na odbiór i utylizację odpadów niebezpiecznych podczas gdy podczas realizacji zamówienia nie powstają odpady niebezpieczne, a opakowania po środkach zwraca się do sklepu zgodnie z informacją producentów zamieszczaną na opakowaniach, a nadto wykonawca ma prawny obowiązek postępowania z odpadami zgodnie z zasadami prawidłowej gospodarki odpadami i może udzielać w razie potrzeby jednorazowych zleceń na odbiór i zagospodarowanie odpadów - co powoduje, że warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia; czym Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp;
   b) posiadania zaświadczenia/certyfikatu potwierdzającego odbycie szkoleń z zakresu wykonywania usług: dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji podczas gdy dla realizacji zamawianych usług nie jest konieczne odbywanie szkoleń, zamawiający postawił równolegle warunek wykazania się doświadczeniem w realizacji tożsamych usług a zapis wobec jego niedookreśloności i braku możliwości dookreślenia

rodzi ryzyko nierównego traktowania wykonawców

- co powoduje, że warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a także wobec daleko idącej niejasności narusza obowiązek zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców

czym Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp;

c)wykonania jednej usługi przez okres min. 12 miesięcy podczas gdy jest to warunek tożsamy z zamawianą usługą a nie minimalny, zamówienie nie ma przymiotu sezonowości i nie ma podstaw by ograniczać konkurencję niedopuszczając

do realizacji usługi trwającej 12 miesięcy wykonawców mających doświadczenie w realizacji usług trwających np. 10 miesięcy - co powoduje, że warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia; czym Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp;

d)usunięcia możliwości posiłkowania się oświadczeniem wykonawcy,

gdy z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze wykonawca nie jest

w stanie uzyskać referencji bądź innych dokumentów wystawionych przez podmiot, na rzecz którego usługi były wykonywane; czym Zamawiający naruszył

§ 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia

23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy

(Dz. U. z 2020 r., poz. 2415 ze zm.);

e)dysponowania min. dwoma osobami skierowanymi do realizacji zamówienia podczas gdy zamówienia dla tego samego zamawiającego na takie same usługi niejednokrotnie należycie realizował w poprzednich latach jeden człowiek,

co narusza zasadę równości wykonawców dyskryminując w przedmiotowym postępowaniu wykonawców działających jednoosobowo, niezatrudniających pracowników zmuszając ich do zupełnie niepotrzebnej modyfikacji założeń biznesowych, generowania zbędnych kosztów lub do rezygnacji ze składania ofert - co powoduje, że warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia; czym Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp

w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp;

f)wymagania by osoby skierowane do realizacji zamówienia odbyły szkolenia

z zakresu wykonywania usług dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji podczas

gdy dla realizacji zamawianych usług nie jest konieczne odbywanie szkoleń, zamawiający postawił równolegle warunek wykazania się przez wykonawcę doświadczeniem w realizacji tożsamych usług a zapis wobec jego niedookreśloności i braku możliwości dookreślenia rodzi ryzyko nierównego traktowania wykonawców - co powoduje, że warunek nie jest proporcjonalny

do przedmiotu zamówienia, nie umożliwia oceny zdolności wykonawcy

do należytego wykonania zamówienia, a także wobec daleko idącej niejasności narusza obowiązek zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców czym Zamawiający naruszył art. 112 ust. 1 Pzp

w zw. z art. 116 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 Pzp;

2.opisanie obowiązków wykonawcy w zakresie przedmiotu zamówienia w zakresie

w jakim wykonawca zobowiązany jest do posiadania aktualnej umowy dotyczącej odbioru i utylizacji odpadów niebezpiecznych podczas gdy podczas realizacji zamówienia nie powstają odpady niebezpieczne, a opakowania po środkach zwraca się do sklepu zgodnie z informacją producentów zamieszczaną na opakowaniach

a nadto wykonawca ma prawny obowiązek postępowania z odpadami zgodnie

z zasadami prawidłowej gospodarki odpadami i może udzielać w razie potrzeby jednorazowych zleceń na odbiór i zagospodarowanie odpadów - co powoduje,

że obowiązki te są nieproporcjonalnie do wartości i celów zamówienia, czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 Pzp;

3.opisanie obowiązków wykonawcy w zakresie przedmiotu zamówienia w zakresie

w jakim wykonawca zobowiązany jest do posiadania zaświadczenia/certyfikatu potwierdzającego odbycie szkoleń z zakresu wykonywania usług: dezynfekcji, dezynsekcji i deratyzacji a także w sposób daleko niejasny i nieprecyzyjny tj. w sposób nieproporcjonalny do wartości i celów zamówienia, czym Zamawiający naruszył

art. 16 pkt 3 Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 Pzp;

4. pozostawienie obowiązku wykonawcy dysponowania na etapie realizacji umowy „zgodnie z obowiązującymi przepisami transportem (pojazdem / pojazdami) przystosowanymi do przewozu padłych zwierząt", mając na uwadze zasadne usunięcie wymogu posiadania przez wykonawcę weterynaryjnego numeru identyfikacyjnego (WNI) z Inspekcji Weterynaryjnej - nieproporcjonalnie do wartości i celów zamówienia czym Zamawiający naruszył art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 2 Pzp.

22 listopada 2025 roku Zamawiający, w odpowiedzi na odwołanie wniósł o oddalenie odwołania, ale poinformował też o zmianach wprowadzonych do SWZ i dokumentów zamówienia po wniesieniu odwołania. Zamawiający uzasadnił też swoje stanowisko
w zakresie tych z kwestionowanych postanowień, które zdecydował się pozostawić bez zmian.
Zamawiający - mimo wprowadzenia zmian - nie uwzględnił odwołania w części.
27 listopada 2025 r. przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w części:
„mając na uwadze to, że Zamawiający przez czynności faktyczne dokonane w dniu 23 października 2025 r. uwzględnił zarzut nr 4 odwołania w całości i postąpił zgodnie z wnioskiem modyfikując dokumentację (usunął wymóg dysponowania na etapie realizacji umowy pojazdem / pojazdami przystosowanymi do przewozu padłych zwierząt); a następnie potwierdził powyższe w odpowiedzi na odwołanie z dnia 20.11.2025 r., w której na str. 4 wskazał: „W dniu 23.10.2025 r. Zamawiający zmodyfikował projekt umowy także poprzez:
1) wykreślenie w § 1 ust. 10 fragmentu (drugiego akapitu) o treści: „Wykonawca zobowiązany jest do dysponowania zgodnie z obowiązującymi przepisami transportem (pojazdem / pojazdami) przystosowanymi do przewozu padłych zwierząt wraz z aktualnymi polisami ubezpieczeniowymi OC pojazdów" cofam w pozostałym zakresie (w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego) zarzuty odwołania (...)".
Wobec powyższego Izba uznała, że zaistniała podstawa do zastosowania przez analogię
art. 522 ust. 3 Pzp zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym
bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili
do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym
po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności
w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu
w zakresie uwzględnionych zarzutów.
W przedmiotowej sprawie Zamawiający nie złożył oświadczenia o uwzględnieniu odwołania
w części, ale zmiany wprowadzone przez niego do dokumentów zamówienia dawały podstawę do częściowego umorzenia postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Niewątpliwym
jest, że wobec zmian wprowadzonych przez Zamawiającego zbędnym stało się orzekanie
o postanowieniach OPZ zmienionych zgodnie z oczekiwaniami Odwołującego. Wobec oświadczenia Odwołującego o wycofaniu odwołania w pozostałym zakresie w ocenie Izby zaistniała sytuacja analogiczna do częściowego uwzględnienia odwołania i wycofania
go w pozostałej części.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp
w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: ……..…….……..……..……