

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników, w dniu 28 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi, MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszwie oraz „MM Service Security” sp. z o.o. w Łodzi

w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Ożarów Mazowiecki

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi, MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszwie oraz „MM Service Security” sp. z o.o. w Łodzi, kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% wartości kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 4587/25

Uzasadnienie

Zamawiający, Gmina Ożarów Mazowiecki prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym z możliwością przeprowadzenia negocjacji, pn.: „Świadczenie usług ochrony mienia Budynków należących do gminy Ożarów Mazowiecki”, wewnętrzny identyfikator: RZP.271.49.2025. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 5 września 2025 r., pod nr: 2025/BZP 00409566. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 21 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Maxus sp. z o.o. w Łodzi, MM Service Monitoring sp. z o.o. w Kruszwie oraz „MM Service Security” sp. z o.o. w Łodzi (dalej: „Odwołujący” lub „Konsorcjum”) od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na odrzuceniu oferty Odwołującego oraz unieważnieniu postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) 226 ust. 1 pkt 7 PZP poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty Odwołującego, podczas gdy jego oferta nie stanowiła czynu nieuczciwej konkurencji;
- 2) art. 255 ust 2 PZP poprzez jego bezpodstawne zastosowanie i unieważnienie postępowania, podczas gdy oferta Odwołującego nie powinna zostać odrzucona i winna zostać uwzględniona w klasyfikacji punktowej postępowania, a tym samym postępowanie nie powinno zostać unieważnione.

Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,
2. unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
3. dokonania powtórzenia czynności badania i oceny ofert,
4. dokonania wyboru oferty złożonej przez Odwołującego, jako oferty najkorzystniejszej.

Jak podniósł w uzasadnieniu odwołania, oferta Odwołującego nie podlegała odrzuceniu, co najmniej z uwagi na fakt, że cena zaoferowana przez Odwołującego w kryterium oceny ofert „D) Kwota wynagrodzenia za każdą dodatkową interwencję, powyżej limitu interwencji wskazanego w opisie zamówienia (realizacja zadań II i III)”, wynosiła 12,20 zł brutto, podczas gdy cena zaoferowana w tym kryterium przez „Juventus” Agencja Ochrony sp. z o.o. wyniosła 1,23 zł brutto, a tym samym cena Odwołującego była dziesięciokrotnie wyższa niż cena drugiej oferty. Podniósł również, że jego zdaniem, nie musiał uzyskiwać pisemnej oferty od podwykonawcy na etapie przed złożeniem oferty, gdyż za wiążące uznał ustalenia ustne. Uznał, że wystarczające powinny być ustalenia w tej formie, potwierdzone w formie mailowej w związku z wezwaniem od Zamawiającego do złożenia wyjaśnień. W ocenie Odwołującego, za niezasadnione ekonomicznie należy uznać zawieranie umowy w sytuacji, w której Odwołujący nie został wybrany do realizacji przedmiotowej umowy. Odwołujący zakwestionował również możliwość odrzucenia oferty wyłącznie na podstawie porównania ceny jego oferty z cenami usług podwykonawców z innych regionów Polski, bez uwzględnienia specyfiki

przedmiotowego zamówienia, tj. usługi ochrony dużej ilości obiektów, dzięki której Odwołujący uzyskał korzystne warunki współpracy. Wskazał, że: „Cena 9,00 zł netto zaoferowana przez podwykonawcę jest bowiem wystarczająca chociażby na pokrycie kosztów dojazdu do obiektu celem podjęcia interwencji biorąc pod uwagę rozmieszczenie chronionych obiektów i pozwala na wygenerowanie zysku. Biorąc pod uwagę specyfikę funkcjonowania Grup Interwencyjnych (całodobowa gotowość do świadczenia interwencji) koszty dojazdu są głównymi zmiennymi kosztami podejmowania interwencji.”

W odpowiedzi z dnia 18 listopada 2025 r. na odwołanie, Zamawiający Gmina Ożarów Mazowiecki, wniósł o oddalenie odwołania w całości i zasądzenie na rzecz Zamawiającego od Odwołującego kosztów zastępstwa procesowego, według faktury przedłożonej na rozprawie. Wskazując na bezzasadność zarzutów naruszenia art. 255 ust. 2 oraz art. 226 ust. 1 pkt 7 PZP wskazał, że Odwołujący złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, bowiem zaniżył kwotę ofertową dotyczącą kryterium oceny ofert „D) Kwota wynagrodzenia za każdą dodatkową interwencję, powyżej limitu interwencji wskazanego w opisie zamówienia (realizacja zadań II i III)”, w celu uzyskania większej liczby punktów. Powołał się na stanowisko doktryny oraz orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej. Zamawiający porównał cenę ofertową Odwołującego w tym zakresie z cenami z ostatnich czterech lat na tożsamą usługę dodatkowej interwencji ponad limit. Wskazał, że w 2022 r. była to kwota 69,00 zł brutto, w 2023 r. 150,00 zł brutto, zaś w 2024 r. 200,00 zł brutto. Zdaniem Zamawiającego, wynikająca stąd różnica jest zasadnicza i widoczna na tzw. „pierwszy rzut oka”. Wyjaśnił, że w poprzednich postępowaniach, cena za tą usługę nie stanowiła kryterium oceny ofert, a więc, zdaniem Gminy Ożarów Mazowiecki, Odwołujący miał świadomość, że manipulacja ceną może pozwolić mu na wybór jego oferty w postępowaniu. „Przyjmując fakt notoryjny, że w 2025 r. ceny są wyższe (występuje zjawisko inflacji), niż były w latach 2022 – 2024, to oferowanie ceny w wysokości 12.20zł w stosunku do ceny na poziomie 200,00 zł oferowanej w 2024 r. musi być potraktowane w kategoriach popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji.” Powołał się również na dowód w postaci oferty podwykonawcy Odwołującego, w której wskazano na koszt jednorazowego przyjazdu grupy interwencyjnej – 36,90 zł brutto. Zamawiający wskazał również, że przedstawiony przez Odwołującego e-mail z dnia 22 września 2025 r. godz. 10:20, od „zaprzyjaźnionej firmy”, jest całkowicie niewiarygodny, albowiem został sporządzony po tym, jak Odwołujący został wezwany przez Zamawiającego do wyjaśnień w tym zakresie, z uwagi na fakt, że pojawiły się uzasadnione wątpliwości co do manipulowania ceną.

Do postępowania przystąpienie zgłosił „Juventus” Agencja Ochrony sp. z o.o. – po stronie Zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania w całości. Wskazując na interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść Zamawiającego podniósł, że nadal – pomimo unieważnienia postępowania przetargowego – jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia w ramach ponownie przeprowadzonych czynności badania i oceny ofert w nowym postępowaniu. Zdaniem zgłaszającego przystąpienie, ewentualne uwzględnienie odwołania może zamknąć mu drogę do udziału w nowym przetargu i wpłynąć na utratę możliwości zdobycia zamówienia i uzyskania z tego tytułu dochodów. Pismem z dnia 18 listopada 2025 r. podtrzymał wniosek o oddalenie odwołania i zgłosił wnioski dowodowe.

Pismem wniesionym do Prezesa Izby dnia 26 listopada 2025 r., Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Termin rozprawy w niniejszej sprawie został wyznaczony na dzień 27 listopada.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że odwołanie nie zawierało braków formalnych, w tym prawidłowo uiszczono wpis w kwocie 7.500,00 PLN na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych w terminie właściwym do wniesienia odwołania.

Izba stwierdziła, że podmiot „Juventus” Agencja Ochrony sp. z o.o. bezskutecznie przystąpił do postępowania po stronie Zamawiającego, a tym samym nie stał się uczestnikiem postępowania. Regulacja ustawy przewiduje, że to wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego (art. 525 ust. 1 PZP). „Juventus” Agencja Ochrony sp. z o.o. nie jest wykonawcą. Definicję „wykonawcy” przedstawia art. 7 pkt 30 PZP, stanowiąc, że należy przez to rozumieć osobę fizyczną, osobę prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która oferuje na rynku wykonanie robót budowlanych lub obiektu budowlanego, dostawę produktów lub świadczenie usług lub ubiega się o udzielenie zamówienia, złożyła ofertę lub zawarła umowę w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 505 ust. 1 PZP, środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy. Uczestnikiem postępowania nie może być inny podmiot, niż wymieniony powyżej, w tym podmiot, który był co prawda wykonawcą w postępowaniu, ale wskutek przebiegu postępowania, w tym czynności i zaniechań zamawiającego, wykonawcą już nie jest. Innymi słowy, skoro Gmina Ożarów Maz. dokonała czynności unieważnienia postępowania w oparciu o art. 255 pkt 2 PZP, wobec wcześniejszego odrzucenia wszystkich ofert, w tym oferty „Juventus” Agencja Ochrony sp. z o.o., to spółka ta nie jest już wykonawcą w przedmiotowym postępowaniu, gdyż nie wniosła na tę czynność odwołania.

Odwołujący przed terminem rozprawy oświadczył na piśmie, że cofa odwołanie. Wobec powyższego, w świetle art. 568 pkt 1) PZP, konieczne stało się umorzenie niniejszego postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, zaś cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Tym samym, cofnięte odwołanie nie może być przedmiotem rozpatrzenia przez Izbę, zatem postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 574 PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437 ze zm.), z których wynika, że jeżeli postępowanie zostało umorzone na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu.

Przewodnicząca: