

POSTANOWENIE

Krajowa Izba Odwoławcza w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

20 października 2025 r. przez wykonawcę TERRALINE Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie ul. Powązkowska nr 44 c

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejskie Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej – Rzeszów Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie, Al. gen. Władysława Sikorskiego 428

Uczestnik po stronie odwołującego:

wykonawca MTM Budownictwo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Koszycka 21

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 9000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od jego doręczenia przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt KIO 4577/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym bez negocjacji pn. Budowa Instalacji Biologicznego Przetwarzania Odpadów na terenie Zakładu MPGK –Rzeszów na działce nr 251/2 obr. 217 przy ul. Ciepłowniczej w Rzeszowie oraz budowę przyłącza wodociągowego na działce nr 354 obr. 217 ogłoszono w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00472568 z 14 października 2025 r.

20 października 2025 r. wykonawca Terraline spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Powązkowska 44c wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 20 października 2025 r. udzielonego przez prezesa zarządu. Do odwołania dołączono dowód jego opłacenia, oraz dowód przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

art. 112 ust. 1 ustawy przez określenie warunków udziału w postępowaniu w sposób nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, z uwagi na wymaganie wykazaniem się 3 robót budowlanych, podczas, gdy jedna robota budowlana jest wystarczające do wykazania się doświadczeniem w kontekście przedmiot zamówienia oraz poprzez żądanie, aby dla każdej z tych robót uzyskano pozwolenie zintegrowane, podczas, gdy dla instalacji tego typu nie jest wymagane w ogóle pozwolenie zintegrowane, a zatem wymóg taki jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:

1) Zmianę specyfikacji poprzez wykreślenie z warunku udziału w postępowaniu – z punktu 1.4.1.A a) „pozwolenie zintegrowane” oraz przez wykreślenie wykazania się 3 robotami budowlanymi i zmianę warunku w sposób następujący:

1 (jedną) robotą budowlaną, jako generalny wykonawca, polegającą na budowie lub rozbudowie instalacji do biologicznego przetwarzania odpadów w technologii opartej na zamkniętych bioreaktorach żelbetowych z systemem sond bezprzewodowych oraz płuczkę wraz z biofiltrem o wydajności min 12.000Mg/rok zbieranych selektywnie bioodpadów.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego powyżej wskazanych przepisów ustawy, w szczególności odwołujący może ponieść szkodę w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy. Odwołujący może ponieść szkodę, która będzie polegała na uniemożliwieniu odwołującemu wzięcia udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Wymóg zamawiającego jest bowiem nadmierny, został skonstruowany w sposób nieproporcjonalny, co powoduje, że odwołujący mimo posiadania doświadczenia oraz zapewnienia rękojmi należytego wykonania zamówienia nie może wziąć udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, tym samym traci możliwość uzyskania zamówienia, co w prosty sposób przekłada się na interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniesienie szkody.

22 października 2025 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

27 października 2025 r. do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego zgłosił się wykonawca MTM Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Koszycka 21 działając przez prezesa zarządu. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść zamawiającego, albowiem:

- w pełni popiera zarzuty i żądania odwołania w zakresie wadliwie sformułowanego i ograniczającego konkurencyjność warunku podmiotowego udziału w postępowaniu,
- aktualny warunek utrudnia również przystępującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia,
- warunek kwestionowany odwołaniem stanowi naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych.

Przystępujący posiada bezpośredni interes w przystąpieniu po stronie odwołującego do postępowania odwoławczego prowadzonego w ww. sprawie i uzyskania rozstrzygnięcia na jego korzyść. Przystępujący wskazał ponadto, że kwestionowane odwołaniem czynności i zaniechania zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu w odniesieniu do podniesionych w odwołaniu postanowień SWZ zostały dokonane z naruszeniem przepisów ustawy.

Wymagania kwestionowane odwołaniem faktycznie ograniczają konkurencyjność postępowania bez merytorycznego uzasadnienia.

Zmiany, o które wnosi odwołujący wyłącznie usuwają zbędne ograniczenia w dostępie do przedmiotowego postępowania nie powodując że o udzielenie zamówienia będą ubiegały się podmioty nie posiadające adekwatnego i proporcjonalnego doświadczenia zawodowego.

Żądania odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a zamawiającemu – uzyskanie w pełni funkcjonalnych konkurencyjnych urządzeń.

Przystępujący wniósł o uwzględnienie odwołania.

27 listopada 2025 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie.

Rozważania Krajowej Izby Odwoławczej (KIO):

KIO dopuściła MTM Budownictwo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, ul. Koszycka 21 w charakterze uczestnika postępowania.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy. Oświadczenie o wycofaniu odwołania stanowi czynność dyspozytywną wnoszącego odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca: