

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 28 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Adriana Urbanik

Protokolantka: Aldona Karpińska

na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu

28 listopada 2025 r. w Warszawie wobec odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę i Miasto Pyzdry

Uczestnik po stronie zamawiającego wykonawca Wielkopolskie Centrum Recyklingu

- Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie z siedzibą w Witaszyczkach zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Wrocławskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą

we Wrocławiu kwoty 13 500,00 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

- Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 4562/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina i Miasto Pyzdry, ul. Taczanowskiego 1, 62-310 Pyzdry, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego

pn. „Zagospodarowanie odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Pyzdry”, nr referencyjny: ZP.271.06.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 października 2025 r. pod numerem Dz.U. S: 193/2025 659134-2025.

Do wyżej wymienionego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zastosowanie mają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), dalej „ustawy Pzp”.

20 października 2025 r. wykonawca Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A., ul. Szczecińska 5, 54-517 Wrocław, wniósł odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu:

1. naruszenie art. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp

i art. 16 ustawy Pzp, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 3531 k.c., w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez zamawiającego podzielenia zamówienia na części

i nieuwzględnienie przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia wszystkich okoliczności mających wpływ na sporządzenie oferty, a to informacji o instalacjach zdolnych do realizacji

przedmiotu zamówienia, wykorzystywanych przez nich technologiach i ich lokalizacji, a tym samym opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający uczciwą konkurencję

i wyłączający dostęp do zamówienia wykonawcom nieprowadzącym instalacji komunalnych, ale zdolnym do wykonania usługi w zakresie zagospodarowania innych frakcji odpadów niż niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (20 03 01), co narusza zasadę proporcjonalności, zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, jak również zasadę efektywności udzielania zamówień publicznych i skutkuje uprzywilejowaniem wąskiego grona lokalnych wykonawców, bowiem w praktyce wobec braku dokonania podziału zamówienia na części oraz przy zastosowaniu kryterium oceny ofert opartego na odległości instalacji od Gminy Pyzdry (waga 40%) preferowani są wyłącznie lokalni wykonawcy będący operatorami instalacji komunalnych (zgodnie z definicją

w przepisach ustawy o odpadach), co w sposób nieproporcjonalny prowadzi do znaczącego ograniczenia kręgu wykonawców, którzy mogą skutecznie ubiegać się o zamówienie wyłącznie do czterech lokalnych podmiotów, co narusza zasadę konkurencyjności, jak również poprzez zaniechanie wskazania w dokumentach zamówienia powodów niedokonania podziału zamówienia na części.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonania modyfikacji treści

zamówienia, które umożliwiłyby wykonawcom z terenów innych gmin i miast w województwie wielkopolskim i województwie łódzkiem realizację przedmiotu zamówienia.

Wskazuje, że w ramach przedmiotu zamówienia przewidziano wykonanie prac polegających na wybudowaniu i eksploatacji instalacji do zagospodarowania odpadów komunalnych, w tym w szczególności na wybudowanie i eksploatację instalacji do sortowania odpadów komunalnych.

Wskazuje, że w ramach przedmiotu zamówienia przewidziano wykonanie prac polegających na wybudowaniu i eksploatacji instalacji do sortowania odpadów komunalnych, w tym w szczególności na wybudowanie i eksploatację instalacji do sortowania odpadów komunalnych.

ogłoszenia o zamówieniu oraz dokumentów zamówienia poprzez:

- nakazanie zamawiającemu wprowadzenia możliwości składania ofert częściowych i dokonania podziału zamówienia na części - część obejmującą usługę zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Pyzdry oraz dalsze części obejmujące usługę zagospodarowania bioodpadów, usługę zagospodarowania odpadów papieru, szkła, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych, usługę zagospodarowania odpadów wielkogabarytowych, usługę zagospodarowania odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz usługę zagospodarowania pozostałych frakcji objętych przedmiotem zamówienia, względnie dwie części

z wyodrębnieniem usługi zagospodarowania niesegregowanych (zmieszanych) odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Pyzdry jako osobnej części

ewentualnie z ostrożności:

- nakazanie zamawiającemu wprowadzenia do dokumentów zamówienia informacji wymaganych art. 91 ust. 2 ustawy Pzp. Wniosek dotyczący modyfikacji dokumentów zamówienia obejmuje także zmiany dokumentacji postępowania wprost w żądaniu nie wskazane, ale konieczne do wprowadzenia z uwagi na zakres żądania wykonawcy

- zmiany będące konsekwencją żądanych zmian.

30 października 2025 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wniósł o oddalenie odwołania.

Do postępowania odwoławczego 21 listopada 2025 r. zgłosił przystąpienie wykonawca Wielkopolskie Centrum Recyklingu – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie, ul. im. Mariusza Małyncza 1, 63-200 Witaszyczki.

27 listopada 2025 r. wykonawca Wielkopolskie Centrum Recyklingu

– Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie, ul. im. Mariusza Małyncza 1, 63-200 Witaszyczki, złożył pismo procesowe, w którym przedstawił stanowisko w sprawie.

27 listopada 2025 r. odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że cofa odwołanie, a także wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych, od odwołania uiszczono wpis.

Do postępowania odwoławczego przystąpił wykonawca Wielkopolskie Centrum Recyklingu – Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Jarocinie, ul. im. Mariusza Małyncza 1, 63-200 Witaszyczki.

Odwołujący w piśmie z 27 listopada 2025 r. oświadczył, że cofa w całości odwołanie (z podpisem osoby umocowanej do reprezentacji odwołującego).

W tym stanie rzeczy izba umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania

oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r.

(Dz. U. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90%

jego wartości z uwagi na cofnięcie odwołania przed otwarciem rozprawy.

Biorąc pod uwagę powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....