

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 28 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Przemysław Dzierżędzki
Monika Banaszkiewicz
Anna Chudzik

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 28 listopada 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A) w dniu **23 października 2025 r.** przez wykonawcę **COLAS Polska sp. z o.o. w Palędziu** (sygn. akt KIO 4530/25),
B) w dniu **23 października 2025 r.** przez wykonawcę **COLAS Polska sp. z o.o. w Palędziu** (sygn. akt KIO 4531/25),
w postępowaniach prowadzonych przez **Skarb Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**, w imieniu którego postępowania prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi** na:

A) przebudowę autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) - granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek B od km 389+678 do km 411+466, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu (sygn. akt KIO 4530/25),

B) przebudowę autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek C od km 411+466 do km 436+917, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu (sygn. akt KIO 4531/25),

przy udziale uczestników po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 4530/25:

A. wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. w Warszawie,

B. wykonawcy PORR S.A. w Warszawie,

C. wykonawcy Strabag sp. z o. o. w Pruszkowie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 4530/25 – wykonawcy Budimex S.A. w Warszawie,

przy udziale uczestników po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 4531/25:

A. wykonawcy Mostostal Warszawa S.A. w Warszawie,

B. wykonawcy PORR S.A. w Warszawie,

C. wykonawcy Strabag sp. z o. o. w Pruszkowie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt: KIO 4531/25 – wykonawcy Budimex S.A. w Warszawie,

postanawia:

KIO 4530/25

1. odrzuca odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę **COLAS Polska sp. z o.o. w Palędziu** i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **20.000 zł 00gr** (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę **3.600 zł 00gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczonej przez zamawiającego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy **COLAS Polska sp. z o.o. w Palędziu** na rzecz **Skarbu Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**, w imieniu którego postępowania prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi** kwotę **3.600 zł 00gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

KIO 4531/25

3. odrzuca odwołanie,

4. zasądza od wykonawcy **COLAS Polska sp. z o.o. w Pałędziu** na rzecz **Skarbu Państwa, Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie**, w imieniu którego postępowania prowadzi **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi** kwotę **3.600 zł 00gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

.....
.....

Sygn. akt: KIO 4530/24, KIO 4531/25

Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, zwana dalej „zamawiającym”, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” lub „Pzp”, których przedmiotem jest:

- a) przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) - granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek B od km 389+678 do km 411+466, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu (sygn. akt KIO 4530/25),
- b) przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek C od km 411+466 do km 436+917, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu (sygn. akt KIO 4531/25).

Ogłoszenia o zamówieniach zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej odpowiednio:

- a) 4 lipca 2025 r., Dz.U. S: 126/2025, nr 433880-2025,
- b) 4 lipca 2025 r., Dz.U. S: 126/2025, nr 436590-2025.

Wobec czynności i zaniechań zamawiającego w ww. postępowaniach 23 października 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zwanej dalej również „Izbą”, wniósł odwołanie wykonawca COLAS Polska sp. z o.o. w Pałędziu.

Sygn. akt KIO 4530/25

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie: art. 137 ust. 1, art. 240 i art. 241 Pzp, w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp, przez określenie pozacenowego kryterium oceny ofert w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione naruszenie równowagi wzajemnych praw i obowiązków stron przyszłej umowy o realizację zamówienia publicznego, oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) uchylene zmiany dokonanej przez zamawiającego w piśmie z 13 października 2025 r. w zakresie następującego fragmentu punktu 21.1.2.3. ppkt 2) IDW (Tom I SWZ): *Realizacja deklaracji złożonej w przedmiotowym środku dowodowym (tj. posiadania, w docelowej lokalizacji, wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy) musi nastąpić przed zawarciem umowy z wybranym Wykonawcą, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW*,
i nakazanie zamawiającemu zastąpienie tego fragmentu następującą treścią:
„Realizacja deklaracji złożonej w przedmiotowym środku dowodowym (tj. posiadania, w docelowej lokalizacji, wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy) musi nastąpić przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych stanowiących przedmiotu zamówienia publicznego, do realizacji których wymagana jest ta wytwórnia, tzn. przed zatwierdzeniem zarobów próbnych mieszanek mineralno-asfaltowych, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW”,
- 2) uchylene zmiany dokonanej przez zamawiającego w piśmie z 13 października 2025 r. w zakresie następującego fragmentu punktu 22.4. IDW (Tom I SWZ): *Zamawiający, w celu weryfikacji gotowości do realizacji umowy zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, na co Wykonawca*

przystępując do postępowania wyraża zgodę. Przedmiotowa kontrola polegać będzie na fizycznej inspekcji we wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji. Inspekcja odbędzie się nie wcześniej niż na 2 tygodnie przed planowaną datą zawarcia umowy. Planowana data zawarcia Umowy nie będzie wcześniejsza niż 1 miesiąc od daty uprawomocnienia się wyboru najkorzystniejszej oferty”,

i nakazanie zamawiającemu zastąpienie tego fragmentu następującą treścią:

„Zamawiający, w celu weryfikacji gotowości do realizacji umowy zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, na co Wykonawca przystępując do postępowania wyraża zgodę. Przedmiotowa kontrola polegać będzie na fizycznej inspekcji we wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji. Inspekcja ta odbędzie się przed przystąpieniem do wykonywania przez wykonawcę robót budowlanych stanowiących przedmiotu zamówienia publicznego, do realizacji których wymagana jest ta wytwórnia, tzn. przed zatwierdzeniem zarobów próbnych mieszanek mineralno-asfaltowych. Planowana data zawarcia Umowy nie będzie wcześniejsza niż 1 miesiąc od daty uprawomocnienia się wyboru najkorzystniejszej oferty”,

oraz ponadto o uchylenie we wskazywanym punkcie 22.4 IDW fragmentu: „*Uniemożliwienie przez wykonawcę przeprowadzenia inspekcji albo brak potwierdzenia w wyniku jej przeprowadzenia – dysponowania całym wymaganym sprzętem będzie uznany przez zamawiającego za uchylenie się od zawarcia umowy.*”

- 3) zmiany obecnej treści „Formularza 5 rev. 1” wskazanego w punkcie 22.4. IDW (Tom I SWZ), zmodyfikowanej powyższym pismem zamawiającego z dnia 13 października 2025 r., przez zmianę następującego fragmentu tego załącznika: „*zostanie – przed zawarciem umowy z Zamawiającym - doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu o wydajności Mg/h*** i zastąpienie tego fragmentu następującym brzmieniem:*

„*zostanie – przed przystąpieniem do wykonywania przez wykonawcę robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia publicznego, do realizacji których wymagana jest ta wytwórnia, tzn. przed zatwierdzeniem zarobów próbnych mieszanek mineralno-asfaltowych - doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu o wydajności Mg/h***,*

oraz ponadto o zastąpienie następującego fragmentu tego załącznika w obecnym brzmieniu:

„*Oświadczam, że w wypadku wyboru naszej oferty jako najkorzystniejszej, realizacja powyższej deklaracji (tj. zobowiązanie do posiadania wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu) nastąpi przed zawarciem umowy, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW. Na moment wspomnianej weryfikacji, doposażona w sposób opisany w zdaniu poprzednim wytwórnia, znajdować się będzie w docelowej lokalizacji zgodnej z SWZ oraz spełniać będzie wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy*”, następującym brzmieniem:

„*Oświadczam, że w wypadku wyboru naszej oferty jako najkorzystniejszej, realizacja powyższej deklaracji (tj. zobowiązanie do posiadania wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu) nastąpi przed przystąpieniem do wykonywania przez wykonawcę robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia publicznego, do realizacji których wymagana jest ta wytwórnia, tzn. przed zatwierdzeniem zarobów próbnych mieszanek mineralno-asfaltowych, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW. Na moment wspomnianej weryfikacji, doposażona w sposób opisany w zdaniu poprzednim wytwórnia, znajdować się będzie w docelowej lokalizacji zgodnej z SWZ oraz spełniać będzie wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy*”.

Sygn. akt KIO 4531/25

Odwolujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 137 ust. 1, art. 240 i art. 241 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) Pzp, przez określenie pozacenowego kryterium oceny ofert w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione naruszenie równowagi wzajemnych praw i obowiązków stron przyszłej umowy o realizację zamówienia publicznego, oraz prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

- 1) uchylenia zmiany dokonanej przez zamawiającego w piśmie z 13 października 2025 roku w zakresie następującego fragmentu punktu 21.1.2.3. ppkt 2) IDW (Tom I SWZ):

„*Realizacja deklaracji złożonej w przedmiotowym środku dowodowym (tj. posiadania, w docelowej lokalizacji, wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy) musi nastąpić przed zawarciem umowy z wybranym Wykonawcą, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW*”,

i nakazanie zamawiającemu zastąpienia tego fragmentu następującą treścią:

„Realizacja deklaracji złożonej w przedmiotowym środku dowodowym (tj. posiadania, w docelowej lokalizacji, wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy) musi nastąpić przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych stanowiących przedmiotu zamówienia publicznego, do realizacji których wymagana jest ta wytwórnia, tzn. przed zatwierdzeniem zarobów próbnych mieszanek mineralno-asfaltowych, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW”;

- 2) uchylenie zmiany dokonanej przez zamawiającego w piśmie z 13 października 2025 roku w zakresie następującego fragmentu punktu 22.4. IDW (Tom I SWZ): *Zamawiający, w celu weryfikacji gotowości do realizacji umowy zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, na co Wykonawca przystępując do postępowania wyraża zgodę. Przedmiotowa kontrola polegać będzie na fizycznej inspekcji we wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji. Inspekcja odbędzie się nie wcześniej niż na 2 tygodnie przed planowaną datą zawarcia umowy. Planowana data zawarcia Umowy nie będzie wcześniejsza niż 1 miesiąc od daty uprawomocnienia się wyboru najkorzystniejszej oferty*,”

i nakazanie zamawiającemu zastąpienie tego fragmentu następującą treścią:

„Zamawiający, w celu weryfikacji gotowości do realizacji umowy zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, na co Wykonawca przystępując do postępowania wyraża zgodę. Przedmiotowa kontrola polegać będzie na fizycznej inspekcji we wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji. Inspekcja ta odbędzie się przed przystąpieniem do wykonywania przez wykonawcę robót budowlanych stanowiących przedmiotu zamówienia publicznego, do realizacji których wymagana jest ta wytwórnia, tzn. przed zatwierdzeniem zarobów próbnych mieszanek mineralno-asfaltowych. Planowana data zawarcia Umowy nie będzie wcześniejsza niż 1 miesiąc od daty uprawomocnienia się wyboru najkorzystniejszej oferty”;

oraz ponadto o uchylenie we wskazywanym punkcie 22.4 IDW fragmentu: *„Uniemożliwienie przez wykonawcę przeprowadzenia inspekcji albo brak potwierdzenia - w wyniku jej przeprowadzenia – dysponowania całym wymagany sprzętem będzie uznany przez zamawiającego za uchylenie się od zawarcia umowy.”*

- 3) zmiany obecnej treści „Formularza 5 rev. 1” wskazanego w punkcie 22.4. IDW (Tom I SWZ), zmodyfikowanej powyższym pismem zamawiającego z 13 października 2025 roku, poprzez zmianę następującego fragmentu tego załącznika: *„zostanie – przed zawarciem umowy z Zamawiającym - doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu o wydajności Mg/h*** i zastąpienie tego fragmentu następującym brzmieniem:*

*„zostanie – przed przystąpieniem do wykonywania przez wykonawcę robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia publicznego, do realizacji których wymagana jest ta wytwórnia, tzn. przed zatwierdzeniem zarobów próbnych mieszanek mineralno-asfaltowych - doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu o wydajności Mg/h***,*

oraz ponadto o zastąpienie następującego fragmentu tego załącznika w obecnym brzmieniu:

„Oświadczam, że w wypadku wyboru naszej oferty jako najkorzystniejszej, realizacja powyższej deklaracji (tj. zobowiązanie do posiadania wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu) nastąpi przed zawarciem umowy, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW. Na moment wspomnianej weryfikacji, doposażona w sposób opisany w zdaniu poprzednim wytwórnia, znajdować się będzie w docelowej lokalizacji zgodnej z SWZ oraz spełniać będzie wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy”, następującym brzmieniem:

„Oświadczam, że w wypadku wyboru naszej oferty jako najkorzystniejszej, realizacja powyższej deklaracji (tj. zobowiązanie do posiadania wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu) nastąpi przed przystąpieniem do wykonywania przez wykonawcę robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia publicznego, do realizacji których wymagana jest ta wytwórnia, tzn. przed zatwierdzeniem zarobów próbnych mieszanek mineralno-asfaltowych, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW. Na moment wspomnianej weryfikacji, doposażona w sposób opisany w zdaniu poprzednim wytwórnia, znajdować się będzie w docelowej lokalizacji zgodnej z SWZ oraz spełniać będzie wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy”.

Zamawiający złożył odpowiedź na odwołania w obu sprawach, w których wniósł o odrzucenie odwołań jako spóźnionych, ewentualnie o oddalenie odwołań. W odpowiedzi i w trakcie posiedzenia Izby przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w obu sprawach po stronie odwołującego zgłosili przystąpienie:

- a) wykonawca Mostostal Warszawa S.A. w Warszawie,
- b) wykonawca PORR S.A. w Warszawie,

c)wykonawca Strabag sp. z o. o. w Pruszkowie.

Przystępujący ad. 1 i ad. 3 złożyli pisma procesowe, w których wnieśli o uwzględnienie odwołań. W pismach i w trakcie posiedzenia Izby przedstawili uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Do postępowania odwoławczego w obu sprawach po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca Budimex S.A. w Warszawie. W trakcie posiedzenia Izby wniósł o odrzucenie obu odwołań, jako spóźnionych. Przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swego stanowiska.

Na podstawie całości dokumentacji postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności: postanowień ogłoszeń o zamówieniu, postanowień SWZ, wniosków i odpowiedzi zamawiającego na wnioski o udzielenie wyjaśnień treści SWZ, modyfikacji SWZ, załączników do pism procesowych stron i uczestników Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Szacunkowa wartość zamówień przekracza progi unijne.

Ogłoszenia o zamówieniach zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej odpowiednio:

a)4 lipca 2025 r., Dz.U. S: 126/2025, nr 433880-2025,

b)4 lipca 2025 r., Dz.U. S: 126/2025, nr 436590-2025.

KIO 4530/25

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest *Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) - granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek B od km 389+678 do km 411+466, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu*”.

Kolejno ustalono, że w SWZ zamawiający przewidział m.in.

16. OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY

16.7. Zamawiający żąda złożenia wraz z Ofertą niżej wymienionego przedmiotowego środka dowodowego w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę w ramach podkryterium D2 „Destrukt – dozowanie na gorąco – warstwa ścierna oraz warstwa wiążąca i podbudowy WMS” oceny ofert zagospodarowania pozyskanego destruktu w technologii „na gorąco”, tj. technologii wymagającej zastosowania wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego:

1) Oświadczenie Wykonawcy o wykorzystaniu do realizacji przedmiotu umowy wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego, z podaniem jej lokalizacji, wydajności, typu wytwórni.

W związku z faktem, że przedmiotowy środek dowodowy ma służyć potwierdzeniu deklaracji Wykonawcy złożonej w ramach kryterium oceny ofert – nie będzie on mógł być uzupełniany. Zamawiający będzie mógł jedynie żądać wyjaśnień treści ww. przedmiotowego środka dowodowego.

21. KRYTERIA OCENY OFERT

21.1. Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria oceny ofert:

Cena – 80% = 80 pkt

Kryteria pozacenowe – 20% = 20 pkt

Badaniu w kryteriach oceny ofert podlegać będą oferty niepodlegające odrzuceniu.

21.1.2.3. Opis podkryteriów i sposobu przyznawania punktów:

1) Podkryterium:

„DESTRUKT- DOZOWANIE NA ZIMNO - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄCA I PODBUDOWA WMS” (D1);

Liczba punktów w ramach podkryterium za dozowanie granulatu zostanie przyznana następująco:

Za zaoferowanie od 1% włącznie do 10% włącznie wskaźnika BR dla zastosowania destruktu w warstwie SMA oraz od 1% włącznie do 20% włącznie wskaźnika BR dla zastosowania destruktu w warstwach AC WMS P i AC WMS W ofercie Wykonawcy otrzyma 5 pkt.

Warunek ten należy rozpatrywać łącznie i uznaje się za spełniony przy zastosowaniu wskazanych powyżej wskaźników BR dla wszystkich wykonywanych w ramach zadania na trasie zasadniczej warstw ściernalnych SMA (od 1% włącznie do 10% włącznie), jak i wszystkich wykonywanych w ramach zadania na trasie zasadniczej warstwach AC WMS P i AC WMS W (od 1% włącznie do 20% włącznie).

gdzie:

BR - wskaźnik zastąpienia lepiszcza [%]

ALBO

2) Podkryterium:

„DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄ

PODBUDOWY WMS” (D2);

Liczba punktów w ramach podkryterium za dozowanie granulatu zostanie przyznana następująco:

Za zaoferowane powyżej 10% wskaźnika BR dla zastosowania destruktu w warstwie SMA oraz powyżej 20% wskaźnika BR dla zastosowania destruktu w warstwach AC WMS P i AC WMS W oferta Wykonawcy otrzyma 20 pkt.

Wymóg ten należy rozpatrywać łącznie, tzn. uznaje się za spełniony przy zastosowaniu wskazanych powyżej wskaźników BR dla wszystkich wykonywanych w ramach zadania na trasie zasadniczej warstw ścieralnych SMA (powyżej 10%), jak i wszystkich wykonywanych w ramach zadania na trasie zasadniczej warstw AC WMS P i AC WMS W (powyżej 20%).

gdzie:

* dozowanie granulatu na gorąco możliwe jest jedynie z zastosowaniem wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonych w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego BR - wskaźnik zastąpienia lepiszcza [%]

Dla kryterium Wykorzystania destruktu D Wykonawca składa deklarację na formularzu Formularz „Kryteria pozacenowe” (Formularz 2.2). Na potwierdzenie deklaracji złożonej dla podkryterium D2 Zamawiający wymaga przedłożenia przedmiotowego środka dowodowego, o którym mowa w punkcie 16.7. IDW. W przypadku niezłożenia przedmiotowego środka dowodowego, który nie podlega uzupełnieniu, Zamawiający przyzna ofercie 0 punktów w podkryterium D2 „DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄ PODBUDOWY WMS”.

22. INFORMACJE O FORMALNOŚCIACH, JAKICH NALEŻY DOPEŁNIĆ PO WYBORZE OFERTY W ZAWARCIA UMOWY

22.4. Zamawiający, w celu weryfikacji, zdolności technicznych Wykonawcy dotyczących dysponowania sprzętem, o których mowa w pkt 8.2.4. ppkt 3 IDW, zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, na co Wykonawca przystępując do postępowania wyraża zgodę. Przedmiotowa kontrola polegać będzie na fizycznej inspekcji we wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji.

Ustalono także, że we wzorze formularza nr 5 do SWZ zamawiający oczekiwał od wykonawców złożenia oświadczenia o treści:

W związku z deklaracją złożoną na Formularzu 2.2. w ramach Podkryterium D2 „DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄCA I PODBUDOWY WMS” oświadczam, realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego typu o wydajności Mg/h, zlokalizowana w

(por. SWZ w aktach sprawy, na nośniku elektronicznym złożonym przez zamawiającego)

Kolejno ustalono, że 12 września 2025 r. zamawiający udzielił m.in. następujących odpowiedzi na wnioski o wyjaśnienie treści SWZ.

15	1. W nawiązaniu do formularza 5 będącego załącznik SWZ prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga aby wskazana w formularzu wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych była w momencie składania oświadczenia sprawna i działająca instalacją zlokalizowaną na terenie Rzeczypospolitej Polskiej umożliwiającą produkcję mieszanek mineralno-asfaltowych zgodnie z deklaracjami z formularza 2.2 podkryterium D1 lub D2.	Zgodnie z SWZ lokalizacja wytwórni musi spełniać wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy i zapewniać możliwość realizacji deklaracji w podkryterium D2.
	2. Czy Zamawiający dopuszcza wskazanie jednej instalacji w formularzu 5 (czyli tej samej lokalizacji, wydajności, typu wytwórni) dla czterech osobnych postępowań przetargowych tj.: a) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) - granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek A od km 365+261 do km 89+678, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” b) Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) - granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek B od km	

16	389+678 do km 411+466, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” c) Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek C od km 411+466 do km 436+917, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” d) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek D od km 436+917 do km 454+100, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” Czyli jeśli Wykonawca dysponuje tylko jedną instalacją w Grodzisku Mazowieckim, i Wykonawca planuje złożyć ofertę w czterech postępowaniach; to czy może ona zostać wskazana w czterech osobnych postępowaniach przetargowych o nazwach: e) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) - granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek A od km 365+261 do km 89+678, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” f) Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) - granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek B od km 389+678 do km 411+466, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” g) Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek C od km 411+466 do km 436+917, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” h) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek D od km 436+917 do km 454+100, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”	Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ nr 7. Wprowadza się korektę zapisów w punkcie 21.1.2.3 ppkt 2. Podkryterium (D2).
----	--	---

17	3. W jaki sposób Zamawiający zamierza dokonać oceny opisanej w pkt 8.2 b) oraz 22.4 SWZ w przypadku złożenia przez jeden podmiot więcej niż jednej najkorzystniejszej oferty w czterech postępowaniach prowadzonych w ramach przebudowy autostrady A (Odcinek A, odcinek B, odcinek C oraz odcinek D) jeżeli w formularzu nr 5 została zadeklarowana ta sama instalacja.	Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ nr 7. Wprowadza się korektę zapisów w punkcie 21.1.2.3 ppkt 2. Podkryterium (D2).
31	4. Prosimy o potwierdzenie iż w przypadku zadeklarowania w formularzu 2.2 podkryterium D1 lub D2 Zamawiający weryfikując wymagania wskazane w pkt 8.2 b) oraz 22.4 SWZ jako instalację do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych rozumiał będzie jako kompletną instalację wraz z niezbędnymi urządzeniami umożliwiającymi produkcję mieszanek zgodnie z deklaracją D1 lub D2.	Zamawiający potwierdza, że instalacja powinna być kompletna i jednocześnie dokonuje zmiany SWZ nr 7. Wprowadza się korektę zapisu IDW 22.4.

(por. odpowiedzi na pytania z dnia 12 września 2025 r.)

Kolejno ustalono, że **16 września 2025 r.** zamawiający dokonał zmiany SWZ nr 7, w ramach której poinformował, że:

5. Pkt 21.1.2.3 ppkt 2) IDW (Tom I SWZ) Podkryterium: „DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTW ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIAŻĄCA I PODBUDOWY WMS” (D2).

Po ostatnim akapicie dodaje się zapis:

„Zamawiający wymaga, aby instalacja do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu była dostępna Wykonawcy i wykorzystana wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia.

W przypadku wskazania w przedmiotowym środku dowodowym, o którym mowa w punkcie 16.7. IDW tej samej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu w tym postępowaniu oraz w którymkolwiek z równolegle prowadzonych przez Zamawiającego postępowań:

1) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek A od km 365+261 do km 389+678, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” oraz remont autostrady A2 na odcinku A0 od km 361+800 do km 365+261,

2) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek C od km 411+466 do km 436+917, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”,

3) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek D od km 436+917 do km 454+100, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”,

oferta Wykonawcy otrzyma 0 punktów w Podkryterium D2 w każdym z postępowań, w których wskazał tą samą wytwórnię”.

6. Pkt 22.4. IDW (Tom I SWZ)

Istniejący zapis:

Zamawiający, w celu weryfikacji, zdolności technicznych Wykonawcy dotyczących dysponowania sprzętem, o których mowa w pkt 8.2.4. ppkt 3 IDW, zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, na co Wykonawca przystępując do postępowania wyraża zgodę. Przedmiotowa kontrola polegać będzie na fizycznej inspekcji we wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji.

Przyjmuje brzmienie:

Zamawiający, w celu weryfikacji, zdolności technicznych Wykonawcy dotyczących dysponowania sprzętem, o których mowa w pkt 8.2.4. ppkt 3 IDW oraz weryfikacji deklaracji złożonej w ramach Podkryterium D2 i w przedmiotowym środku dowodowym (Formularz 5), zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, na co Wykonawca przystępując do postępowania wyraża zgodę. Przedmiotowa kontrola polegać będzie na fizycznej inspekcji we wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji.

(por. zmiana SWZ nr 7)

Kolejno ustalono, że 13 października 2025 r. zamawiający dokonał zmiany SWZ nr 9 w ramach której poinformował, że:

3. IDW (Tom I SWZ)

Dotychczasowy dokument: Formularz 5 Oświadczenie stanowiące przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert

Zastępuje się nowym dokumentem Formularz 5 rev. 1 Oświadczenie stanowiące przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert.

4. Pkt 21.1.2.3 ppkt 2) IDW (Tom I SWZ) Podkryterium: „DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTW ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA MAŻĄCA I PODBUDOWY WMS” (D2)

Dotychczasowy zapis (dodany zmianą nr 7 jako na końcu wskazanego punktu):

Zamawiający wymaga, aby instalacja do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu asfaltowego była dostępna Wykonawcy i wykorzystana wyłącznie na potrzeby niniejszego zamówienia.

W przypadku wskazania w przedmiotowym środku dowodowym, o którym mowa w punkcie 16.7. IDW tej samej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu w tym postępowaniu oraz w którymkolwiek z równolegle prowadzonych przez Zamawiającego postępowań:

1) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek A od km 365+261 do km 389+678, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” oraz remont autostrady A2 na odcinku A0 od km 361+800 do km 365+261,

2) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek C od km 411+466 do km 436+917, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”

3) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek D od km 436+917 do km 454+100, realizowana w ramach przedsięwzięcia Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”

oferta Wykonawcy otrzyma 0 punktów za Podkryterium D2 w każdym z postępowań, w których wskazał tą samą wytwórnię.

Otrzymuje brzmienie:

„Zamawiający wymaga aby instalacja do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu była dostępna Wykonawcy i wykorzystana wyłącznie na potrzeby realizacji niniejszego zamówienia.

W przypadku wskazania w przedmiotowym środku dowodowym, o którym mowa w punkcie 16.7. IDW tej samej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych, która – zgodnie z deklaracją Wykonawcy złożoną we wspomnianym przedmiotowym środku dowodowym – jest doposażona lub zostanie doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu w tym postępowaniu oraz w którymkolwiek z równolegle prowadzonych przez Zamawiającego postępowań:

1) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu. Odcinek A od km 365+261 do km 389+678, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu” oraz remont autostrady A2 na odcinku A0 od km 361+800 do km 365+261,

2) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek C od km 411+466 do km 436+917, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”

3) „Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek D od km 436+917 do km 454+100, realizowana w ramach przedsięwzięcia Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu”

oferta Wykonawcy otrzyma 0 punktów za Podkryterium D2 w każdym z postępowań, w których wskazał tą samą wytwórnię.

Realizacja deklaracji złożonej w przedmiotowym środku dowodowym (tj. posiadania, w docelowej lokalizacji,

wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy) musi nastąpić przed zawarciem umowy z wybranym Wykonawcą, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW.

5. Pkt 22.4. IDW (TOM I SWZ)

Istniejący zapis:

Zamawiający, w celu weryfikacji, zdolności technicznych Wykonawcy dotyczących dysponowania sprzętem, o których mowa w pkt 8.2.4. ppkt 3 IDW oraz weryfikacji deklaracji złożonej w ramach Podkryterium D2 i w przedmiotowym środku dowodowym (Formularz 5), zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, na co Wykonawca przystępując do postępowania wyraża zgodę. Przedmiotowa kontrola polegać będzie na fizycznej inspekcji we wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji.

Przyjmuje brzmienie:

Zamawiający, w celu weryfikacji gotowości do realizacji umowy zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, na co Wykonawca przystępując do postępowania wyraża zgodę. Przedmiotowa kontrola polegać będzie na fizycznej inspekcji we wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji. Inspekcja odbędzie się nie wcześniej niż na 2 tygodnie przed planowaną datą zawarcia umowy.

Planowana data zawarcia Umowy nie będzie wcześniejsza niż 1 miesiąc od daty uprawomocnienia się wyboru najkorzystniejszej oferty.

Sprzętem podlegającym inspekcji będzie:

- obligatoryjnie:

1. sprzęt wymieniony punkcie 8.2.4 ppkt 3 lit. a) IDW,

2. kompletny sprzęt, tj. wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu, spełniający wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy - zapewniający możliwość realizacji deklaracji złożonych w Podkryterium D2. W przypadku złożenia przez Wykonawcę Formularza 5 rev.1 - oświadczenia stanowiącego przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert w ramach punktu 21.1.2. Kryterium „Kryteria pozacenowe” – WYKORZYSTANIE DESTRUKTU (D): Podkryterium D2.

- fakultatywnie:

1. sprzęt wymieniony w punkcie 8.2.4 ppkt 3 lit. b) – d) IDW.

Uniemożliwienie przez wykonawcę przeprowadzenia inspekcji albo brak potwierdzenia - w wyniku jej przeprowadzenia – dysponowania całym wymaganym sprzętem będzie uznany przez zamawiającego za uchylenie się od zawarcia umowy.

(por. ww. zmiana nr 9, na nośniku elektronicznym przekazany przez zamawiającego)

Kolejno ustalono także, że w Formularzu 5 rev. 1 Oświadczenie stanowiące przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert, zamieszczonym 13 października 2025 r. na platformie zamawiający wymagał od wykonawców złożenia następujących oświadczeń:

W związku z deklaracją złożoną na Formularzu 2.2. w ramach Podkryterium D2 „DESTRUKT - DOZOWANIE NA GORĄCO* - WARSTWA ŚCIERALNA ORAZ WARSTWA WIĄŻĄCA I PODBUDOWY WMS” oświadczam, realizacji przedmiotu zamówienia wykorzystana zostanie wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych zlokalizowana obecnie w*, która:

1) jest doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu asfaltowego typu o wydajności Mg/h**

2) zostanie – przed zawarciem umowy z Zamawiającym - doposażona w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu asfaltowego typu o wydajności Mg/h**;

Oświadczam, że w wypadku wyboru naszej oferty jako najkorzystniejszej, realizacja powyższej deklaracji (tj. zobowiązanie do posiadania wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu) nastąpi przed zawarciem umowy, co będzie przedmiotem weryfikacji Zamawiającego zgodnie z pkt 22.4 IDW. Na moment wspomnianej weryfikacji, doposażona w sposób opisany w zdaniu poprzednim wytwórnia, znajdować się będzie w docelowej lokalizacji zgodnej z SWZ oraz spełniać będzie wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy.

(por. Formularz 5 rev. 1 Oświadczenie stanowiące przedmiotowy środek dowodowy na potwierdzenie deklaracji w kryterium oceny ofert, na nośniku elektronicznym przekazany przez zamawiającego).

Ustalono także, że w dniu 23 października 2025 r. odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej.

KIO 4531/25

Ustalono, że przedmiotem zamówienia jest *Przebudowa autostrady A2 na odcinku granica województwa łódzkiego i mazowieckiego – węzeł Konotopa (bez węzła) o dodatkowy pas ruchu. Odcinek C od km 411+466 do km 436+917, realizowana w ramach przedsięwzięcia pn.: Poszerzenie autostrady A2 na odcinku węzeł Łódź Północ (bez węzła) – granica województwa łódzkiego i mazowieckiego o dodatkowe pasy ruchu*”.

Z uwagi na ustalenie, że w sprawie KIO 4531/25 mamy do czynienia z analogiczną treścią dokumentów zamówienia jak przy sprawie KIO 4530/25, treść tych dokumentów nie zostanie ponownie przytoczona.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż odwołania podlegały odrzuceniu na podstawie przepisu art. 528 pkt 3 Pzp, w świetle którego *Izba odrzuca odwołanie jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione po upływie terminu określonego w ustawie.*

Istota żądań sformułowanych w odwołaniach sprowadzała się do tego, aby dokonywana przez zamawiającego inspekcja deklaracji złożonej w przedmiotowym środku dowodowym (tj. posiadania, w docelowej lokalizacji, kompletnej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy) następowała nie na etapie przed zawarciem umowy, lecz dopiero przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia publicznego, do realizacji których wymagana jest ta wytwórnia, tzn. przed zatwierdzeniem zarobów próbných mieszanek mineralno-asfaltowych.

Nie ulegało jednak wątpliwości, że obowiązek wykonawcy poddania się inspekcji co do deklaracji złożonej w przedmiotowym środku dowodowym (tj. posiadania, w docelowej lokalizacji, kompletnej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębniem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy) następującej na etapie ofertowania pojawił się już wcześniej, a mianowicie w opublikowanych przez zamawiającego odpowiedziach na pytania z dnia 12 września 2025 r. i modyfikacji SWZ nr 7 z dnia 16 września 2025 r.

Dostrzeżenia wymagało, że już 12 września 2025 r. zamawiający udzielił m.in. następujących odpowiedzi:

15	1. W nawiązaniu do formularza 5 będącego załącznikiem SWZ prosimy o potwierdzenie, iż Zamawiający wymaga aby wskazana w formularzu wytwórnia mieszanek mineralno-asfaltowych była w momencie składania oświadczenia sprawną i działającą instalacją zlokalizowaną na terenie Rzeczypospolitej Polskiej umożliwiającą produkcję mieszanek mineralno-asfaltowych zgodnie z deklaracjami z formularza 2.2 podkryterium D1 lub D2.	Zgodnie z SWZ lokalizacja wytwórni musi spełniać wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy i zapewniać możliwość realizacji deklaracji w podkryterium D2.
31	4. Prosimy o potwierdzenie iż w przypadku zadeklarowania w formularzu 2.2 podkryterium D1 lub D2 Zamawiający weryfikując wymagania wskazane w pkt 8.2 b) oraz 22.4 SWZ jako instalację do produkcji mieszanek mineralno-asfaltowych rozumiał będzie jako kompletną instalację wraz z niezbędnymi urządzeniami umożliwiającymi produkcję mieszanek zgodnie z deklaracją D1 lub D2.	Zamawiający potwierdza, że instalacja powinna być kompletna i jednocześnie dokonuje zmiany SWZ nr 7. Wprowadza się korektę zapisu IDW 22.4.

Zamawiający w odpowiedziach tych wyjaśnił zatem, że przedmiotem weryfikacji będzie kompletność, lokalizacja i możliwość realizacji deklaracji co do wytwórni wskazanej w załączniku nr 5. Innymi słowy w świetle udzielonych odpowiedzi zadeklarowane wytwórnie w zakresie lokalizacji musiały spełniać wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy (co przesądzało o ich zlokalizowaniu niedaleko od terenu budowy) i musiały być kompletne.

W ślad za tymi odpowiedziami zamawiający dokonał także stosownych zmian nr 7 do SWZ. W szczególności w pkt 6 zmiany nr 7 do SWZ zamawiający już w dniu 16 września 2025 r. zmodyfikował pkt 22.4 SWZ nadając mu brzmienie:

Zamawiający, w celu weryfikacji, zdolności technicznych Wykonawcy dotyczących dysponowania sprzętem, o których mowa w pkt 8.2.4. ppkt 3 IDW oraz weryfikacji deklaracji złożonej w ramach Podkryterium D2 i w przedmiotowym środku dowodowym (Formularz 5), zastrzega sobie możliwość przeprowadzenia kontroli dostępności wykazanego przez Wykonawcę sprzętu, na co Wykonawca przystępując do postępowania wyraża zgodę. Przedmiotowa kontrola polegająca będzie na fizycznej inspekcji we wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji.

Również z przywołanego postanowienia wynikało już zatem, że przedmiotem inspekcji dokonywanej przez zamawiającego będzie kompletność, lokalizacja i możliwość realizacji deklaracji co do wskazanej wytwórni.

Dostrzeżenia wymagało, że udzielone odpowiedzi i zmiana nr 7 do SWZ były wiążące dla wykonawców. Musieli oni je uwzględnić wypełniając formularze, w szczególności zaś formularz nr 5. W formularzu tym, chcąc uzyskać punkty w podkryterium D2, wykonawcy siłą rzeczy musieli uwzględnić nowe wymagania wynikające z odpowiedzi na pytania z dnia 12 września 2025 r. i zmiany SWZ nr 7 z 16 września 2025 r.

W trakcie posiedzenia Izby w dniu 28 listopada 2025 r. odwołujący odpowiadając na wniosek zamawiającego o odrzucenie odwołań argumentował, że z postanowienia pkt 22.4 SWZ, wg stanu na dzień 16 września 2025 r., nie wynikało w sposób jednoznaczny, że inspekcja ma odbyć się jeszcze przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zdaniem odwołującego zamawiający w pkt 22.4 SWZ (wg stanu na dzień 16 września 2025 r.) przewidywał jedynie, że inspekcja będzie się odbywała *wie wcześniej uzgodnionym terminie i lokalizacji*. Według odwołującego zamawiający dopiero w skarżonej odwołaniem zmianie nr 9 z dnia 13 października 2025 r. doprecyzował, że weryfikacja deklaracji nastąpi przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Odwołujący wywodził także, że dopiero wtedy zamawiający uregulował, iż *Inspekcja odbędzie się nie wcześniej niż na 2 tygodnie przed planowaną datą zawarcia umowy*.

Zdaniem Izby przedstawiona wyżej argumentacja odwołującego nie zasługiwała na uwzględnienie. Odwołujący nie dostrzegł, że postanowienie pkt 22.4 SWZ znajdowało się w rozdziale SWZ zatytułowanym **22. INFORMACJE C FORMALNOŚCIACH, JAKICH NALEŻY DOPEŁNIĆ PO WYBORZE OFERTY W CELU ZAWARCIA UM**. Rozdział ten zatem opisywał niewątpliwie działania, jakie muszą zostać podjęte przez wykonawcę po wyborze jego oferty, jeżeli chce zawrzeć umowę. Takie umiejscowienie postanowienia pkt 22.4 przesądzało więc, że chodzi o etap następujący po wyborze oferty, ale jednocześnie przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego. Istota zmiany nr 9 z dnia 13 października 2025 r. polegała zatem jedynie na doprecyzowaniu, kiedy dokładnie (lecz ciągle przed podpisaniem umowy) taka inspekcja się odbędzie. Ponadto wykładnia forsowana przez odwołującego pozostawała także w sprzeczności z przywołanymi wyżej odpowiedziami na pytania z dnia 12 września 2025 r., z których – jak wskazano wcześniej - wynikało wprost, że przedmiotem weryfikacji, o której mowa w pkt 22.4 SWZ, będzie kompletność, lokalizacja i możliwość realizacji deklaracji co do wskazanej wytwórni.

Zatem już w dacie 16 września 2025 r., w efekcie zmiany SWZ nr 7, odwołujący mógł domagać się nakazania zamawiającemu, aby weryfikacja deklaracji złożonej w przedmiotowym środku dowodowym (tj. posiadania, w docelowej lokalizacji, kompletnej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy) następowała nie na etapie przed zawarciem umowy, lecz dopiero przed przystąpieniem do wykonywania robót budowlanych stanowiących przedmiot zamówienia publicznego, do realizacji których wymagana jest ta wytwórnia, tzn. przed zatwierdzeniem zarobów próbnych mieszanek mineralno-asfaltowych.

Skoro odwołujący już w oparciu o postanowienia zmiany nr 7 do SWZ opublikowanej w dniu 16 września 2025 r. powinien wiedzieć, że weryfikacja deklaracji złożonej w przedmiotowym środku dowodowym (tj. posiadania, w docelowej lokalizacji, kompletnej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy) następowała będzie na etapie przed zawarciem umowy, to mógł w terminie wynikającym z art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp składać środki ochrony prawnej wobec treści zmiany nr 7 do SWZ.

Zmiana nr 9 do SWZ z 13 października 2025 r., w której zamawiający doprecyzował jedynie, kiedy dokładnie (lecz ciągle przed podpisaniem umowy) sporna inspekcja się odbędzie, nie stanowiła żadnej nowej okoliczności, która uzasadniałaby liczenie terminu do wniesienia odwołania od dnia otrzymania zmiany nr 9 do SWZ na zasadzie art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp. W terminie liczonym od dnia dokonania zmiany nr 9 do SWZ można byłoby kwestionować co najwyżej, że termin przewidziany w pkt 22.4 SWZ (*Inspekcja odbędzie się nie wcześniej niż na 2 tygodnie przed planowaną datą zawarcia umowy*) jest z jakichś powodów nieodpowiedni, lecz już nie samą zasadę, iż inspekcja odbędzie się przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż ta zasada została wprowadzona wcześniej, w wyniku zmiany nr 7 do SWZ.

Przepis art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp stanowi, że *Odwołanie w przypadkach innych niż określone w ust. 1 i 2 wnosi się w terminie 10 dni od dnia, w którym powzięto lub przy zachowaniu należytej staranności można było powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne*.

Zmiana SWZ nr 7 została zamieszczona przez zamawiającego na platformie 16 września 2025 r. Termin na wniesienie odwołania wobec wymogu, że weryfikacja deklaracji złożonej w przedmiotowym środku dowodowym (tj. posiadania, w docelowej lokalizacji, kompletnej wytwórni mieszanek mineralno-asfaltowych doposażonej w instalację do recyklingu w technologii „na gorąco” z równoległym bębnem do dozowania granulatu, spełniającej wymagania SST na nawierzchnie dotyczące transportu masy) następowała będzie na etapie przed zawarciem umowy upłynął zatem w dniu 26 września 2025 r. Tymczasem odwołujący wniósł odwołania dopiero 23 października 2025 r. Reasumując, należało

uznać, że odwołania, które wpłynęły 23 października 2025 r., okazały się odwołaniami wniesionymi z uchybieniem ustawowego terminu na ich wniesienie, co skutkuje koniecznością ich odrzucenia zgodnie z art. 528 pkt 3 ustawy Pzp. Termin na wniesienie odwołania ma bowiem charakter terminu zawitego, nie podlegającego przywróceniu, a uchybienie temu terminowi powoduje wygaśnięcie prawa skorzystania ze środka ochrony prawnej, jakim jest odwołanie.

Stosownie do art. 553 ustawy Pzp, *o oddaleniu odwołania lub jego uwzględnieniu Izba orzeka w wyroku. W pozostałych przypadkach Izba wydaje postanowienie.* Z powyższego przepisu wynika zakaz wydawania orzeczeń o charakterze merytorycznym, do jakich zalicza się oddalenie czy uwzględnienia odwołania, w innej formie aniżeli wyrok. Orzeczenie Izby w rozpatrywanych sprawach w żadnej części nie miało jednak charakteru merytorycznego, zatem musiało przybrać postać postanowienia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp, art. 528 pkt 3 Pzp oraz art. 515 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp, orzeczono jak w pkt 1 i 3 sentencji.

Stosownie do art. 529 ust. 1 ustawy Pzp, Izba postanowiła odrzucić odwołania na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 557 ustawy Pzp, *w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.* Z kolei w świetle art. 575 ustawy Pzp, *strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.*

Stosownie do przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), *w przypadku odrzucenia odwołania przez Izbę koszty ponosi odwołujący.*

Izba stwierdziła, że wobec odrzucenia odwołań w całości, odpowiedzialność za wynik postępowań ponosił odwołujący.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowań odwoławczych orzeczono stosownie do wyniku postępowań - na podstawie art. 557 oraz art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepis § 8 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

.....

.....