Sygn. akt: KIO 4462/25

WYROK

Warszawa, dnia 28. 11. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2025 r. przez Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Usługowe POŻPLISZKA Sp. z o.o. z/s w Gdańsku** (ul. Miałki Szlak 52, 80717 Gdańsk) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego:**Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A. z/s w Gdańsku** (ul. Zamknięta 18, 80545 Gdańsk)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Portowa Straż Pożarna „Florian" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** (ul. Mjr Henryka Sucharskiego 71, 80 – 601 Gdańsk)

orzeka:

1. Oddala odwołanie;

1.1.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Odwołującego: **Przedsiębiorstwo Usługowe POŻPLISZKA Sp. z o.o. z/s w Gdańsku** (ul. Miałki Szlak 52, 80717 Gdańsk)i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od

odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

……

Sygn. akt: KIO 4462/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 16 października 2025 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe POŻPLISZKA Sp. z o.o. z/s w Gdańsku (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A. z/s w Gdańsku.Przedmiotem zamówienia publicznego jest: "Ochrona przeciwpożarowa Portu Gdańsk od strony lądu i wody" nr postępowania (znak sprawy): DOD/DZB/2025/026. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dz. Urz. UE z 18/07/2024 r. nr 471818-2025.

Wykonawca podał: (…) wnoszę odwołanie od czynności zamawiającego z dnia 6 października 2025 roku zawartych w piśmie datowanym na ten dzień polegających na:

I.odrzuceniu oferty odwołującego,

II.wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Portową Straż Pożarną „F." sp. z o. o. ul. Mjr Henryka Sucharskiego 71, 80 – 601 Gdańsk

III. zaniechaniu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

IV.w przypadku zarzutów ewentualnych:

wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Portową Straż Pożarną „F." sp. z o. o. ul. Mjr Henryka Sucharskiego 71, 80 – 601 Gdańsk, zaniechaniu odrzucenia oferty ww. wykonawcy, zaniechaniu unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

Powyższym czynnościom zamawiającego zarzucam:

1.naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako niegodnej z warunkami zamówienia (przede wszystkim w zakresie posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie przeciwpożarowej), podczas, gdy oferta odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i nie powinna zostać odrzucona przez zamawiającego.

oraz zarzut wynikowy

2.naruszenie art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Portową Straż Pożarną „F." sp. z o. o. ul. Mjr Henryka Sucharskiego 71, 80 – 601 Gdańsk, podczas, gdy najkorzystniejszą ofertą była oferta odwołującego, a co za tym idzie zamawiający powinien dokonać wyboru oferty odwołującego.

Ewentualnie w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i zarzutu wynikowego nr 2 (zarzuty ewentualne):

3.naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, art. 17 ustawy o ochronie przeciwpożarowej poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Portową Straż Pożarną „F." sp. z o. o. ul. Mjr Henryka Sucharskiego 71, 80

– 601 Gdańsk, jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas, gdy ww. wykonawca nie posiada statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie przeciwpożarowej i złożona przez niego oferta powinna zostać odrzucona,

oraz zarzut wynikowy

4.art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy pzp, art. 255 pkt 2 ustawy pzp poprzez: wybór jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Portową Straż Pożarną „F." sp. z o. o. ul. Mjr Henryka Sucharskiego 71, 80 – 601 Gdańsk i zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w warunkach, gdy wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, a co za tym idzie zamawiający zobowiązany był do unieważnienia postępowania.

W oparciu o ww. zarzuty wnoszę o:

1.nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

2.nakazanie zamawiającemu ponowienia czynności badania i oceny ofert, a w konsekwencji wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez odwołującego.

3.w przypadku natomiast uwzględnienia zarzutu ewentualnego wnoszę o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, i następnie dokonanie odrzucenia ofert obu wykonawców oraz unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia.

ponadto wnoszę o:

3.dopuszczenie i przeprowadzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą dowodów wskazanych w treści niniejszego odwołania na okoliczności tam wskazane;

4.(…).

W uzasadnieniu zarzutów wskazał w szczególności na następujące okoliczności: (…)

I.(…)

II.Interes we wniesieniu odwołania.

Interes odwołującego we wniesieniu odwołania (art. 505 i n. pzp) jest w niniejszej sprawie oczywisty. Odwołujący złożył najkorzystniejszą ofertę zgodnie z kryteriami oceny ofert przyjętymi przez zamawiającego. Gdyby zamawiający postąpił zgodnie z ustawą pzp, wówczas zamawiający nie odrzuciłby oferty odwołującego. Zamawiający wybrał ofertę odwołującego jako najkorzystniejszą zamiast oferty konkurenta. Odwołujący uzyskałby zamówienie. Odwołujący posiada więc interes we wniesieniu odwołania.

W przypadku natomiast zarzutów ewentualnych odwołanie nakierowane jest na unieważnienie postępowania. Unieważnienie postępowania realizuje interes odwołującego. W przypadku unieważnienia postępowania, zamawiający z prawdopodobieństwem graniczącym z pewnością rozpisze nowe postępowanie. Zamawiający potrzebuje bowiem świadczenia usług będących przedmiotem postępowania w sposób stały. W takim wypadku odwołujący będzie mógł złożyć ofertę w kolejnym postepowaniu i uzyskać zamówienie. Odwołujący nie straci definitywnie szansy na uzyskanie zamówienia (co stanie się w przypadku braku unieważnienia postępowania i wyboru oferty konkurenta). Możliwość składania odwołań nakierowanych na unieważnienie postępowania została potwierdzona przez orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej.

III.Uzasadnienie faktyczne i prawne.

A (…) W postępowaniu zostały złożone dwie oferty. Oferta odwołującego była najkorzystniejsza zgodnie z przyjętymi przez zamawiającego kryteriami oceny ofert. Zamawiający odrzucił ofertę odwołującego i wybrał ofertę konkurenta. Zamawiający w uzasadnieniu prawnym odrzucenia wskazał, że oferta zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp, tj. jako niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający stwierdził, że: „Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt I.3 stawia wymaganie, aby Wykonawca posiadał status jednostki ochrony przeciwpożarowej. Brak tego statusu oznacza, że oferta powyższego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, w związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o jej odrzuceniu". Inaczej mówiąc, jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty: oferta odwołującego jest niezgodna z pkt I.3 opisu przedmiotu zamówienia, zgodnie z którym wykonawca powinien posiadać status jednostki ochrony przeciwpożarowej. Niezgodność oferty wykonawcy z pkt I.3 opz oznacza, że oferta jest niegodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia sprowadza się do następujących twierdzeń:

- zamawiający powziął wątpliwości co do tego, czy jednym z przedmiotów wykonywanej przez powyższego wykonawcę działalności jest świadczenie usług z zakresu ochrony przeciwpożarowej
- zamawiający powziął wątpliwości co do tego, czy wykonawca posiada status jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej.
- wykonawca wezwany do wyjaśnień nie przedłożył dokumentów potwierdzających status jednostki ochrony przeciwpożarowej,

zgodnie z informacją przekazaną przez Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, odwołujący nie posiada szczegółowych zasad funkcjonowania opracowanych w porozumieniu i pod nadzorem Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej i nie występował do ww. komendanta z wnioskiem o uzgodnienie zasad funkcjonowania jako jednostka ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu art. 15 pkt 2 do 8 ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

W tym miejscu należy także zaznaczyć, że zgodnie z art. art. 253 ust. 1 pkt 2 pzp - zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o: wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty podając uzasadnienie faktyczne i prawne. Jak podnosi się wśród komentatorów ustawy prawo zamówień publicznych: należy zgodzić się z wyraźnym z orzecznictwie poglądem, iż zakres sprawy rozpoznawanej przez KIO nie może wykraczać poza zakres zarzutów formułowanych wobec oferty wykonawcy w uzasadnieniu jej odrzucenia. Izba zaś nie może brać pod uwagę takich okoliczności, które nie zostały ujawnione w uzasadnieniu, a wyartykułowane dopiero na etapie sprawy przed KIO (tak: (..), Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany Opublikowano: LEX/el. 2022). W zakresie podstaw odrzucenia oferty odwołującego, zamawiający ograniczył się do wskazania okoliczności podanych w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego. Antycypując ewentualną argumentację zamawiającego, trzeba zauważyć, że po skierowaniu do wykonawców informacji o odrzuceniu oferty odwołującego, co miało miejsce w dniu 6 października br., zamawiający nie może przytaczać nowych podstaw faktycznych ani prawnych odrzucenia oferty, a także nie może rozszerzać oraz modyfikować podstaw odrzucenia ujętych w uzasadnieniu dokonanej czynności. Inaczej mówiąc, ramy sporu zostały definitywnie nakreślone przez zamawiającego w piśmie z dnia 6 października br.

Argumentacja zamawiającego obarczona jest błędami nie tylko o charakterze merytorycznym, ale także formalnym.

B. Argumentację podniesioną w niniejszym pkt należy uznać za ewentualną, na wypadek uznania, że odwołujący nie posiada statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. Niemniej twierdzenia z pkt B mają istotne znaczenie dla treści i interpretacji elementów dokumentacji zamówienia, na które powołał się zamawiający odrzucając ofertę odwołującego. W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że wymóg zgodnie, z którym wykonawca powinien posiadać status jednostki ochrony przeciwpożarowej nie stanowi warunku udziału w postępowaniu. Powyższy wymóg jest elementem opisu przedmiotu zamówienia. Status omawianego wymogu jako elementu opisu przedmiotu zamówienia jest bezsporny. Zamawiający wskazuje na to literalnie także w treści uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego. Ma to istotne znaczenie praktyczne dla niniejszej sprawy. Warunki udziału w postępowaniu odnoszą się do cech wykonawcy, nie zaś do cech oferowanego przez niego świadczenia. Warunki udziału w postępowaniu zasadniczo muszą zostać spełnione na dzień złożenia oferty. Inaczej mówiąc, wykonawca w dniu złożenia oferty musi posiadać cechy opisane przez zamawiającego w dokumentacji zamówienia jako warunki udziału w postępowaniu. Opis przedmiotu zamówienia odnosi się natomiast do cech świadczenia oferowanego przez wykonawcę. Oświadczenie o zgodności oferowanego świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia dotyczy tego, że wykonawca zobowiązuje się wykonać (w przyszłości, jeżeli uzyska zamówienie) świadczenie opisane w dokumentacji zamówienia zgodnie z opz, np. dostarczyć sprzęt posiadający określone parametry, wykonać usługi w określony sposób, wybudować określony obiekt. Zgodność oferty z opisem przedmiotu zamówienia dotyczy świadczenia oferowanego przez wykonawcę w ofercie, który zostanie dopiero zrealizowane w terminie określonym przez zamawiającego w umowie i o ile wykonawca uzyska zamówienie. Tytułem przykładu, wykonawca oferując zamawiającemu określony sprzęt (np. komputery) nie musi tego sprzętu posiadać w dniu składania ofert (i niemal zawsze nie posiada). Wykonawca dostarczy sprzęt po zawarciu umowy z zamawiającym. Posiadanie statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej jako element opisu przedmiotu zamówienia należy więc rozumieć jako cechę świadczenia wykonawcy. Wykonawca oświadcza, że świadczenie polegające na ochronie przeciwpożarowej portu będzie świadczyć posiadając status jednostki ochrony przeciwpożarowej.

W świetle powyższego weryfikacja statusu wykonawcy jako jednostki ochrony przeciwpożarowej na dzień składania ofert jest pozbawiona podstaw prawnych oraz jest bezprzedmiotowa. Należy zwrócić uwagę, że zamawiający określił w postępowaniu warunki udziału w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, tj. w zakresie osób skierowanych przez wykonawcę do realizacji zamówienia (pkt 14.2.5 swz). Nawet w wypadku warunku dotyczącego dysponowania osobami skierowanymi przez wykonawcę do realizacji zamówienia zamawiający wprost przesądził, że wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że dysponuje lub będzie dysponował i skieruje do wykonywania zamówienia zespół osób spełniających minimalne wymagania określone w swz. Warunek udziału w postępowaniu może więc zostać uznany za spełniony nawet wówczas, gdy wykonawca nie dysponuje na dzień składania ofert żadną z osób wymaganych w swz. Wykonawca może dysponować tymi osobami dopiero w przyszłości (realizując zamówienie). Skoro zatem nawet w zakresie warunku udziału w postępowaniu zamawiający dopuszcza, że dysponowanie osobami odnosi się do stanu przyszłego (a nie teraźniejszego), to tym bardziej należy uznać, że element opisu przedmiotu zamówienia powinien odnosić się do świadczenia, które wykonawca będzie realizował, a nie do stanu na dzień składania ofert. W tym kontekście za całkowicie nieprzydatne do rozstrzygnięcia sprawy należy uznać informacje zawarte w piśmie Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z dnia 23 września 2025 roku, którym to

zamawiający operuje, jako kluczowym dowodem w sprawie. Pismo niewątpliwie odnosi się wyłącznie do stanu teraźniejszego. Informacje wskazane w ww. piśmie nie stanowią o niezgodności oferty zamawiającego także z szeregu innych przyczyn, które będą omawiane kolejno poniżej.

C. W opisie przedmiotu zamówienia zamawiający wymagał statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu art. 15 z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. Dla jasności wywodu poniżej przytoczony zostanie art. 15 ww. w całości:

Art. 15. Jednostkami ochrony przeciwpożarowej są: 1) jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej; 1a) jednostki organizacyjne Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej; 2) zakładowa straż pożarna; 3) zakładowa służba ratownicza; 4) gminna zawodowa straż pożarna; 4a) powiatowa (miejska) zawodowa straż pożarna; 5) terenowa służba ratownicza; 6) ochotnicza straż pożarna; 7) związek ochotniczych straży pożarnych; 8) inne jednostki ratownicze.

Jednostkami ochrony przeciwpożarowej są w pierwszej kolejności jednostki Państwowej Staży Pożarnej, a następnie ochotnicza straż pożarna. Jednostki ochrony przeciwpożarowej inne niż straż państwowa i straż ochotnicza kojarzone są zazwyczaj z zakładową strażą pożarną. Zamawiający sporządzając swz mimo, że posłużył się pojęciem „jednostki ochrony przeciwpożarowej" najpewniej odnosił się de facto do podmiotu działającego jako zakładowa staż pożarna. Co jednak istotne, art. 15 ww. ustawy w pkt 8 literalnie wskazuje na to, że jednostką ochrony przeciwpożarowej może być także „inna jednostka ratownicza". Jednocześnie ustawodawca nie sprecyzował, jakie kategorie podmiotów są „innymi jednostkami ratowniczymi". W konsekwencji „inna jednostka ratownicza" to kategoria, do której mogą zaliczać się wszelkie podmioty wykonujące czynności ratownicze z zakresu ochrony przeciwpożarowej.

Powyższe ma istotne znaczenie praktyczne. Zakładowa straż pożarna jest jednostką, która wykonuje czynności ochrony przeciwpożarowej w jednym miejscu (zakładzie). Zakładowa straż pożarna przypisana jest do tego zakładu. Cechą znacznej części innych jednostek ratowniczych jest to, że nie wykonują swoich czynności w jednym miejscu i nie są do tego miejsca przypisane. Omawiane jednostki realizują swoje czynności zazwyczaj mobilnie, w wielu miejscach, w zależności od zapotrzebowania.

Z uwagi na powyższą jednostkę, o której mowa w art. 15 pkt 8 ww. ustawy może wykonywać czynności na terenie więcej niż jednego województwa. W tym stanie rzeczy, jeden komendant wojewódzki (z jednego województwa) nie jest w stanie udzielić informacji o statusie danego podmiotu jako innej jednostki ratowniczej. Nawet, gdyby uznać (czemu odwołujący zaprzecza), że komendant wojewódzki jest uprawniony do wydawania prawnie wiążącej informacji o statusie podmiotu, jako jednostki, o której mowa w art. 15 pkt 8 ww. ustawy, to dotyczyłoby to statusu tego podmiotu w danym województwie. Nie oznaczałoby to, że dany podmiot w ogólne nie ma tego statusu (np. w innym województwie).

Następnie należy poddać analizie treść drugiego przepisu wzmiankowanego przez zamawiającego, tj. art. 18 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Zgodnie z ww. przepisem: Organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania zakładowej straży pożarnej, zakładowej służby ratowniczej, gminnej zawodowej straży pożarnej, terenowej służby ratowniczej oraz innych jednostek ratowniczych – określą osoby prawne lub fizyczne je tworzące, w porozumieniu i pod nadzorem komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania.

Zamawiający w treści uzasadnienia odrzucenia oferty odwołującego zajmuje stanowisko zgodnie, z którym brak uzgodnienia zasad funkcjonowania jednostki z komendantem wojewódzkim przesądza o tym, że dany podmiot nie może wykonywać czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Inaczej mówiąc, zamawiający twierdzi, że uzgodnienie zasad organizacji jednostki z komendantem jest warunkiem możliwości wykonywania czynności ratowniczych przez danych podmiot. Stanowisko zamawiającego jest jednoznacznie i ewidentnie sprzeczne z treścią ww. przepisu. Artykuł 18 ww. ustawy w jakikolwiek sposób nie warunkuje statusu podmiotu jako jednostki ochrony przeciwpożarowej, o której mowa w art. 15 pkt 8 ustawy o ochronie przeciwpożarowej od dokonania uzgodnień z komendantem wojewódzkim. Gdyby ww. uzgodnienie warunkowało status podmiot jako jednostki ochrony przeciwpożarowej, wówczas ustawodawca wskazałby, że wykonywanie czynności ochrony przeciwpożarowej wymaga zgody lub zatwierdzenia przez komendanta. Inaczej mówiąc, komendant wojewódzki byłby organem, który weryfikuje i następnie potwierdza status danego podmiotu jako jednostki ochrony przeciwpożarowej. Tymczasem przepis stanowi jedynie, że zasady funkcjonowania jednostki wymagają określenia w porozumieniu i pod nadzorem komendanta. Zgodnie z ww. przepisem uzgodnienia z komendantem dotyczą sposobu działania jednostek („organizacji i funkcjonowania"), nie zaś ich statusu.

Oczywistym jest, że zakres tych uzgodnień i ich znaczenie będzie nieporównywalnie większe w przypadku jednostek państwowej straży pożarnej, czy chociażby ochotniczej straży pożarnej, niż w przypadku innych jednostek ratowniczych, które wykonują głównie czynności komercyjne na zlecenie prywatnych podmiotów. Należy zwrócić uwagę, że art. 18 ww. ustawy odnosi się zbiorczo do wszystkich rodzajów jednostek ochrony przeciwpożarowej, tj. zarówno do jednostek publicznych, ochotniczych i zakładowych jak i do podmiotów stricte komercyjnych. O ile ustalenie z komendantem organizacji i funkcjonowania jednostek publicznych, ochotniczych czy zakładowych może mieć doniosłe znaczenie praktyczne i organizacyjne, to zupełnie inaczej sprawa przedstawia się w odniesieniu do podmiotów komercyjnych, które wykonują ww. czynności wyłącznie na zlecenie swoich klientów i na zasadach stricte rynkowych. Realizacja zadań

ratowniczych przez podmioty komercyjne jest czynnością indywidualną i jednostkową w zależności od potrzeby współpracy z Komendą Wojewódzką PSP w danym zadaniu komercyjnym. Wykonywanie ww. zadań komercyjnie nie wymaga dokonania generalnych i bezterminowych ustaleń z komendantem. Ustaleń dokonuje się na potrzeby określonego zadania i w wypadku, gdy wykonywanie tego zadania wymaga realnie współpracy z Komendą Wojewódzką PSP.

Co istotne, ww. przepis nie określa formy uzgodnień z komendantem wojewódzkim, a co a tym idzie mogą one być dokonywane w dowolnej formie. Podobnie ww. przepis nie stanowi, że uzgodnienia mają być w określony sposób potwierdzone i udokumentowane (np. poprzez spisanie protokołu). Skoro przepisy prawa nie wyposażają komendanta wojewódzkiego straży pożarnej w kompetencje do: weryfikowania, czy dany podmiot spełnia warunki do uznania go za „inną jednostkę ratowniczą", zezwalania na wykonywanie czynności z zakresu ratownictwa pożarniczego, to tym bardziej komendant nie jest uprawniony do wydawania wiążących prawnie informacji, co do tego, czy dany podmiot posiada status ww. jednostki.

W tym miejscu należy ponownie odnieść się do kwestii charakteru wymogu posiadania statusu jednostki przeciwpożarowej na gruncie swz jako elementu opisu przedmiotu zamówienia. Jak już wyżej wskazano komendant wojewódzki ani żaden inny podmiot nie jest uprawniony do wydania zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie innych czynności ratowniczych. Skoro takie zezwolenie (pozwolenie etc.) nie funkcjonuje w obrocie prawnym, to zamawiający nie mógł określić go jako warunku udziału w postępowaniu dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności. Tym samym jest to element opisu przedmiotu zamówienia z wszystkimi tego konsekwencjami.

Jedyną podstawą weryfikacji, czy oferta wykonawcy jest zgodna z ww. elementem opisu przedmiotu zamówienia jest więc oświadczenie wykonawcy. Wykonawca złożył oświadczenie w tym zakresie w sposób prawidłowy. Art. 15 i art. 18 ustawy o ochronie przeciwpożarowej to jedyne przepisy odnoszące się do „innych jednostek ratowniczych". Żaden inny przepis nie dotyczy działania tych jednostek. W tym kontekście należy podkreślić, że do ww. przepisów nie odnosi się żaden akt wykonawczy (np. rozporządzenie), co ma istotne znaczenie z punktu widzenia rozstrzygnięcia niniejszej sprawy. Oznacza to m. in., że przepisy prawa nie określają szczegółowych wymagań, które muszą spełnić inne jednostki ratownicze. Poza tym, brak aktów wykonawczych oznacza także, że nie jest prowadzony żaden rejestr innych jednostek ratowniczych. W konsekwencji należy stwierdzić, że:

- przepisy prawa nie nadają komendantom wojewódzkim uprawnień do zatwierdzania lub wyrażania zgody na prowadzenie działalności innych jednostek ratowniczych,
- nie istnieje rejestr tych jednostek.

D. Powyższe łączy się z drugą podstawą faktyczną wskazaną w uzasadnieniu odrzucenia oferty odwołującego. Jak już wyżej podniesiono, zamawiający zarzucił odwołującemu, że nie przedstawił dokumentów potwierdzających status jednostki przeciwpożarowej.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę na dwie kwestie. Pierwsza z nich dotyczy tego, co już powyżej stwierdzono, tj. nie istnieje żaden określony w przepisach prawa rejestr, który mógłby potwierdzić, że dany podmiot posiada status jednostki ochrony przeciwpożarowej, o której mowa w art. 15 pkt 8 ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Nawet gdyby podmiot wykonujący czynności ochrony przeciwpożarowej posiadał tego typu dokument, np. w postaci informacji od komendanta wojewódzkiego, to nie byłby to dokument mający swoje prawne umocowanie. Brak jest podstawy prawnej do wydania przez komendanta tego typu dokumentów. Byłoby to więc wyłącznie oświadczenie wiedzy komendanta, które nie ma mocy prawotwórczej.

Druga kwestia dotyczy tego, że zamawiający nie wymagał tego typu dokumentu w dokumentacji zamówienia. Zamawiający zwrócił się do odwołującego o przedstawienie dokumentu potwierdzającego status jednostki, o której mowa w art. 15 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, mimo że obowiązek jego przedstawienia nie znajdował się w dokumentacji zamówienia. Następnie, brak przedłożenia tego dokumentu stał się jedną z podstaw odrzucenia oferty wykonawcy. Gdyby zamawiający zamieścił obowiązek przedstawienia ww. dokumentu w swz, wówczas odwołujący: (i) dysponowałby wiedzą, jakiego konkretnie dokumentu zamawiający oczekuje, (ii) miałby zdecydowanie więcej czasu na przygotowanie się od strony formalnej i uprzednie pozyskanie dokumentu konkretnie wymaganego przez zamawiającego.

W postępowaniu złożone zostały wyłącznie dwie oferty. W stanie faktycznym sprawy, drugi z wykonawców nie otrzymał wezwania do przedłożenia dokumentu potwierdzającego status jednostki ochrony przeciwpożarowej. Tego typu wezwanie zostało skierowane wyłącznie do odwołującego. Zamawiający stwierdził, że przyczyną wezwania były wątpliwości zamawiającego. Zamawiający nie wskazał jednak nawet lakonicznie jakiego typu były to wątpliwości i jakie szczególne okoliczności przesądziły o tym, że wezwanie zostało skierowane tylko do jednego wykonawcy. Prawdopodobnym jest, że gdyby drugi z oferentów otrzymał wezwanie do przedstawienia omawianego dokumentu, również nie przedstawiłby go zamawiającemu, w szczególności, wobec tego, że jak już wskazano wymóg przedstawienia ww. dokumentu nie został zawarty w swz. Zamawiający na etapie kierowania do wykonawcy wezwania do przedstawiania dokumentu potwierdzającego status jednostki ochrony przeciwpożarowej najpewniej zdał sobie

sprawę, że nie przewidział w swz wymagań w zakresie złożenia ww. dokumentu. Zamawiający skierował więc do wykonawcy wezwanie w oparciu o art. 128 ust. 4 pzp, tj. jako wezwanie do wyjaśnień, w treści wskazując jednak wprost, że zamawiający oczekuje dokumentu potwierdzającego status jednostki ochrony przeciwpożarowej.
Opisane powyżej działania zamawiającego stanowią więc istotne naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
E. Należy także podnieść, że o ile zamawiający wymagał, aby wykonawca posiadał status jednostki ochrony przeciwpożarowej, to dokumentacja zamówienia nie odnosi się do cech terytorialnych tego statusu. W szczególności dokumentacja zamówienia nie wymaga, aby wykonawca posiadał ten status na terenie województwa pomorskiego. Gdyby nawet informacja od komendanta wojewódzkiego mogła przesadzać o statusie jednostki (czemu odwołujący konsekwentnie zaprzecza), to odnosiłaby się ona wyłącznie do terenu jednego województwa. Brak statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej na terenie województwa pomorskiego nie może być podstawą odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, bo warunki zamówienia nie wymagały, aby ww. status był powiązany terytorialnie, w szczególności nie wymagały, aby dotyczył województwa pomorskiego. Odwołujący potwierdził w ofercie status jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z wymogami zamawiającego. Odwołujący ponownie potwierdził ww. status w wyjaśnieniach złożonych na wezwanie zamawiającego. Zamawiający nie wymagał w swz złożenia żadnego dokumentu na tę okoliczności. Oferta odwołującego jest więc zgodna z dokumentacją zamówienia. Z przyczyn wskazany w treści odwołania, informacja pochodząca od Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej nie przesądza o tym, że oferta odwołującego powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp.
F. Zarzuty ewentualne (nr 3 i nr 4).
Zarzuty nr 3 i nr 4 stawiane są przez odwołującego ewentualnie, na wypadek, gdyby zamawiający nie uwzględnił zarzutów nr 1 i nr 2 . Zgodnie z art. 17 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej: Instytucje, organizacje, osoby prawne lub fizyczne mogą, za zgodą ministra właściwego do spraw wewnętrznych, tworzyć, przekształcać lub likwidować zakładowe straże pożarne, zakładowe służby ratownicze, gminne (miejskie) albo powiatowe (miejskie) zawodowe straże pożarne, terenowe służby ratownicze lub inne jednostki ratownicze, uwzględniając częstotliwość występowania pożarów klęsk żywiołowych i innych miejscowych zagrożeń oraz potrzeby w zakresie zapewnienia należytej ochrony przeciwpożarowej na danym terenie.
Z powyższego przepisu wynika, że utworzenie jednostki ochrony przeciwpożarowej wymaga zgody ministra właściwego do spraw wewnętrznych. Zgoda ministra warunkuje powstanie jednostki ochrony przeciwpożarowej. Ani odwołujący, ani Portową Straż Pożarną „F." sp. z o. o. nie posiada tego typu zgody. W tym stanie rzeczy, obie złożone w postępowaniu oferty powinny zostać odrzucone jako niezgodne z warunkami zamówienia. W konsekwencji zamawiający zobowiązany jest do unieważnienia postepowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Portowa Straż Pożarna „Florian" spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku (Uczestnik po stronie Zamawiającego) wnosząc o oddalenie odwołania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 12.11.2025 r.) podał w szczególności: (…) wnoszę o oddalenie odwołania w całości, jako bezzasadnego. Odnosząc się do zarzutów odwołania, wskazuję:
Wymóg posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej jako warunek zamówienia (OPZ)
Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia wskazał wymóg posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej jako warunek zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp"), determinujący zgodność zamówienia z prawem i zapewniający bezpieczeństwo prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych na terenie Portu Gdańsk. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp, warunki zamówienia obejmują wszystkie elementy dotyczące postępowania lub zamówienia, w tym w szczególności opis przedmiotu zamówienia, wymagania związane z realizacją zamówienia, kryteria oceny ofert, wymagania proceduralne oraz projektowane postanowienia umowy. W świetle ww. definicji – przywołanej również w opinii Urzędu Zamówień Publicznych z 28 marca 2023 r. – pojęcie „warunków zamówienia" ma charakter szeroki i obejmuje zarówno wymagania o charakterze proceduralnym, jak i merytorycznym, technicznym i organizacyjnym dotyczącym sposobu realizacji świadczenia. Jak wskazał UZP „Pojęcie warunków zamówienia obejmuje także wymagania dotyczące procedury, sposobu świadczenia przedmiotu zamówienia (realizacji zamówienia), wymagania związane z kwalifikacją do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ale także istotne postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne."(). Podzielając wyżej przytoczoną opinię, wskazuję, że zgodnie z przepisami ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, status jednostki ochrony przeciwpożarowej jest warunkiem legalnego wykonywania działań ratowniczych i gaśniczych. Jednostki te funkcjonując w określonym systemie organizacyjno-prawnym podlegają nadzorowi Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej, obowiązują je normy gotowości operacyjnej, zasady alarmowania, kierowania działaniami ratowniczymi i dysponowania sprzętem. Status jednostki ochrony przeciwpożarowej (dalej: „JOP") przesądza o zgodności działań z obowiązującym reżimem bezpieczeństwa publicznego a wymóg jego posiadania nie jest kwestią kwalifikacji podmiotowej wykonawcy,

lecz elementem określającym sposób realizacji zamówienia, czyli klasycznym warunkiem zamówienia. Zamawiający będący podmiotem działającym w sektorze bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej musi zapewnić wykonywanie usługi ochrony przeciwpożarowej wyłącznie przez podmioty działające zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Dlatego też wymóg posiadania statusu JOP mieści się w pojęciu „warunków zamówienia" jako wymóg dotyczący realizacji zamówienia i zapewnienia zgodności z przepisami szczególnymi. Weryfikacja spełnienia tego wymogu musi następować na etapie badania ofert, a jego brak oznacza niezgodność treści oferty z wymaganiami OPZ. Konsekwencją niepotwierdzenia spełnienia wyżej opisanego warunku lub złożenie oświadczenia niezgodnego z rzeczywistością, powoduje, że oferta wykonawcy nie odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i podlega odrzuceniu. Status jednostki ochrony przeciwpożarowej nie mieści się w katalogu zamkniętym, określonym przepisami rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu (§ 2). W przedmiotowym katalogu wymieniono m.in. koncesje, zezwolenia, licencje czy dokumenty potwierdzające status członkowski w organizacji zawodowej, od którego uzależnione jest prawo do świadczenia usług. Status jednostki ochrony przeciwpożarowej nie stanowi żadnego z ww. Nie istnieje zatem żaden dokument z katalogu § 2 rozporządzenia, który można byłoby wskazać jako typowy „podmiotowy środek dowodowy" dla potwierdzenia posiadania statusu JOP.

Powyższe potwierdza, że status JOP nie może stanowić warunku udziału w postępowaniu, powinien natomiast stanowić, jak zostało to określone w niniejszym postępowaniu, wymóg wynikający z opisu przedmiotu zamówienia i jako taki jest on badany w ramach oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający, działając z należytą starannością, zwrócił się do wykonawcy Poż-Pliszka Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień oraz potwierdzenie, że wykonawca posiada status jednostki ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Wykonawca nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego posiadanie tego statusu, ograniczając się do ogólnych oświadczeń. W tej sytuacji Zamawiający, kierując się szczególną starannością oraz potrzebą zachowania pełnej obiektywności i transparentności postępowania, wystąpił do właściwego organu tj. Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z prośbą o oficjalne potwierdzenie statusu wykonawcy. Uzyskana odpowiedź jednoznacznie potwierdziła, że Spółka Poż-Pliszka nie posiada statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. Przeprowadzona weryfikacja, obejmująca zarówno zwrócenie się do wykonawcy, jak i niezależnie do organu nadzoru, potwierdza, że Zamawiający zachował właściwą staranności w badaniu ofert. Przeprowadzona weryfikacja skutkowała oceną, że treść oferty Poż-Pliszka jest niezgodna z warunkami zamówienia, co spowodowało jej odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Zamawiający stanowczo zaprzecza twierdzeniom odwołującego, że weryfikacja posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej na dzień składania ofert była bezpodstawna lub przedwczesna. Pogląd ten nie znajduje uzasadnienia ani w przepisach ustawy Pzp, ani w charakterze zamówienia. Ocena wymogu posiadania statusu JOP musiała zostać dokonana na etapie badania ofert, aby Zamawiający miał pewność, że wykonawca już w dacie złożenia oferty dysponuje zdolnością faktyczną i prawną do wykonania zamówienia w sposób legalny. Posiadanie statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej warunkuje legalność świadczenia usług objętych zamówieniem. Podkreślić należy, że Zamawiający w dokumentacji postępowania (SWZ) wyraźnie rozróżnił moment spełnienia poszczególnych wymagań. W odniesieniu do niektórych elementów, jak zasoby kadrowe, dopuszczono, aby wykonawca dopiero na etapie realizacji umowy dysponował określonymi osobami. W przypadku wymogu posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej takiego zastrzeżenia nie wprowadzono. Przeciwnie, Zamawiający wymagał złożenia w ofercie oświadczenia o posiadaniu statusu JOP, co jednoznacznie przesądza, że wymóg ten miał być spełniony już w chwili składania oferty. Gdyby intencją Zamawiającego było dopuszczenie jego spełnienia w późniejszym terminie, wyraźnie wskazałby to w treści SWZ, tak jak w odniesieniu do zasobów kadrowych. Nieposiadanie przez wykonawcę Poż-Pliszka statusu JOP na dzień składania ofert oznacza, że treść oferty nie odpowiada warunkom zamówienia, co skutkuje jej odrzuceniem z mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Nie ma przy tym znaczenia, czy wykonawca mógłby taki status uzyskać w przyszłości, gdyż Zamawiający zgodność oferty ze stanem faktycznym i prawnym zobowiązany był oceniać w chwili złożenia ofert. Podnoszony przez odwołującego zarzut, jakoby weryfikacja na etapie badania ofert była „bezprzedmiotowa", jest sprzeczny z zasadami legalności, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców. Wymóg posiadania statusu JOP od początku stanowił element OPZ, a Zamawiający był uprawniony i zobowiązany, by już na etapie badania ofert potwierdzić jego spełnienie.

Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO, np. w wyroku z dnia 4 października 2018 r., wydanym w sprawie o sygnaturze KIO 1912/18. W tamtej sprawie Izba analizowała dopuszczalność zamieszczenia w opisie przedmiotu zamówienia (SIWZ) wymogu posiadania certyfikatu ISO 9001 jako warunku jakościowego odnoszącego się do sposobu świadczenia usług, a nie jako warunku udziału w postępowaniu. Izba wskazała, że Zamawiający ma prawo formułować w opisie przedmiotu zamówienia wymagania dotyczące określonych certyfikatów lub systemów jakości, jeśli dotyczą one cech świadczenia, sposobu jego realizacji lub organizacji procesu wykonania zamówienia. Nie są to wówczas warunki udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 112 i n. Pzp, lecz warunki zamówienia w rozumieniu art. 7

pkt 29 Pzp, które odnoszą się do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia i stanowią element opisu przedmiotu świadczenia. Krajowa Izba uznała nadto, że ocena spełnienia takiego wymagania może nastąpić na etapie badania ofert, a nie dopiero na etapie realizacji umowy, a brak spełnienia w chwili składania oferty określonego wymogu (w tamtym przypadku certyfikatu ISO 9001) skutkuje niezgodnością treści oferty z wymaganiami SIWZ i prowadzi do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp (obecnie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp). Stan sprawy w wyroku z dnia 4 października 2018 r., wydanym w sprawie o sygnaturze KIO 1912/18, jest analogiczny, jak w niniejszej sprawie. Oznacza to, że Zamawiający był uprawniony, by weryfikować spełnienie tego wymogu na etapie badania ofert, w celu potwierdzenia, że oferta jest zgodna z warunkami zamówienia. Niepotwierdzenie posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej na dzień składania ofert skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią dokumentów zamówienia. Podkreślenia wymaga, że mając prawną możliwość Odwołujący nie zaskarżył treści SWZ w zakresie, w jakim określała ona wymóg posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. Tym samym Odwołujący zaakceptował treść warunków zamówienia i nie kwestionował obowiązku posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej w momencie składania oferty. Zgodnie z trafnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca, który nie wnosi odwołania na etapie publikacji dokumentów zamówienia, nie może skutecznie kwestionować ich treści dopiero po złożeniu oferty i po dokonaniu oceny przez Zamawiającego. Niezaskarżenie treści SWZ oznacza bowiem jej akceptację, a tym samym przyjęcie, że wykonawca w pełni rozumie i przyjmuje na siebie obowiązek spełnienia określonych wymagań w sposób wskazany przez Zamawiającego (por. m.in. wyrok KIO z dnia 15 kwietnia 2021 r., 692/21). W konsekwencji Odwołujący nie może obecnie skutecznie podnosić zarzutów, które w istocie dotyczą kwestionowania konstrukcji wymogu zawartego w SWZ, skoro na etapie publikacji dokumentacji postępowania nie skorzystał z przysługującego mu środka ochrony prawnej. Zamawiający był więc uprawniony do oparcia oceny ofert na brzmieniu wymogów określonych w SWZ i do stosowania przyjętych tam zasad, w tym wymogu posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej na dzień składania ofert. Podstawą odrzucenia oferty Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usługowe Poż-Pliszka Sp. z o.o. był art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP, zgodnie z którym Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Ustawodawca zobowiązał zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w warunkach zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji, parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia. Jak podkreśla KIO w wyroku z dnia 30 listopada 2023 r. (KIO 3434/23), jest to przede wszystkim zawarty w opisie przedmiotu zamówienia katalog potrzeb i wymagań zamawiającego, które mają być zaspokojone w wyniku postępowania przez zawarcie umowy i zrealizowanie z należytą starannością. Podstawą odrzucenia oferty jest niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia. Na treść oferty składa się świadczenie wykonawcy. Niezgodność oferty z warunkami zamówienia polega na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z warunkami, tj. w sposób nieodpowiadający wymaganiom zamawiającego w odniesieniu do przedmiotu zamówienia, sposobu jego realizacji i innych warunków zamówienia określonych m.in. w art. 91-98 ustawy Pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia powinna być oceniania z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji warunków zamówienia. O niezgodności treści oferty z treścią SWZ można mówić, gdy treść złożonej oferty w warstwie merytorycznej nie odpowiada postanowieniom SWZ (wyrok KIO z 14 czerwca 2023 r., KIO 1552/23). Niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi być oczywista i niewątpliwa. Jak wskazała KIO w wyroku z dnia 9 maja 2024 r. (KIO 1267/24), oznacza to, że zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy założeniu, że postanowienia SWZ są jasne i klarowne (wyrok KIO z 22 września 2022 r., KIO 1864/20, wyrok z 31 stycznia 2020 r., KIO 69/20). Odrzuceniu podlega wyłącznie oferta, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w sposób zasadniczy i nieusuwalny, gdyż obowiązkiem zamawiającego jest również wyjaśnienie treści oferty. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia w zakresie opisu przedmiotu zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot zamówienia nie odpowiada opisanemu w SWZ co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w sposób nieusuwalny i nie jest możliwe wyjaśnienie wątpliwości w tym zakresie. Jednym z elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia było, z punktu widzenia Zamawiającego, aby przedmiot zamówienia, tj. pełnienie ochrony przeciwpożarowej Portu Gdańsk od strony lądu i od strony wody, był świadczony przez Wykonawcę, który posiada status jednostki ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu art. 15 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. Powyższy wymóg Zamawiający wprowadził w pkt I.3 opisu przedmiotu zamówienia, dalej „OPZ" oraz we wzorze formularza oferty stanowiącego załącznik nr 2 do SWZ. W pkt 7 formularza ofertowego Zamawiający wprowadził zapis, w którym Wykonawca zobowiązany jest złożyć oświadczenie, że posiada status jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. Na etapie badania

treści oferty Zamawiający powziął wątpliwości, czy jednym z przedmiotów wykonywanej przez Wykonawcę działalności jest świadczenie usług z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Powyższa wątpliwość wynikała z faktu, iż w Dziale 3 Krajowego Rejestru Sądowego został wykreślony zapis dotyczący prowadzenia działalności w zakresie świadczenia usług ochrony przeciwpożarowej. Zamawiający skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień czy jednym z przedmiotów wykonywanej przez powyższego Wykonawcę działalności jest świadczenie usług z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz czy Wykonawca posiada status jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. W związku z powyższym Zamawiający w dniu 09.09.2025 r. pismem nr DOD2/354/2025 zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień i dowodów (dokumentów, pisemnych uzgodnień, regulaminów, statutu, wpisów do KRS itp.) potwierdzających posiadanie statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej, zgodnie z Ustawą o ochronie przeciwpożarowej w szczególności z art. 18. - określenie szczegółowych zasad działania jednostek ochrony przeciwpożarowej: „Organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania zakładowej straży pożarnej, zakładowej służby ratowniczej, gminnej zawodowej straży pożarnej, terenowej służby ratowniczej oraz innych jednostek ratowniczych - określą osoby prawne lub fizyczne je tworzące, w porozumieniu i pod nadzorem komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania. Wykonawca udzielił lakonicznych wyjaśnień, które nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego, a stały się podstawą do odrzucenia oferty Wykonawcy. Niezłożenie wyjaśnień na wezwanie zamawiającego nie jest obwarowane bezpośrednią sankcją w postaci odrzucenia oferty wykonawcy. Jednak w sytuacji, gdy wykonawca nie udzieli wyjaśnień, które rozwieją wątpliwości zamawiającego, może to skutkować podjęciem niekorzystnej dla wykonawcy decyzji, w szczególności o odrzuceniu jego oferty ze względu na niezgodność z warunkami zamówienia. Nieudzielenie przez wykonawcę wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty nie zwalnia bowiem zamawiającego z obowiązku dokonania określonej czynności i powoduje, że zamawiający podejmuje decyzję na podstawie wiedzy, jaką dysponuje bez wyjaśnień wykonawcy. W wyroku z 10 marca 2017 r., KIO 349/17, zwrócono uwagę, że „brak wyjaśnień nie jest obwarowany bezpośrednią sankcją w postaci odrzucenia oferty wykonawcy. Jednak w sytuacji, gdy wykonawca nie udzieli wyjaśnień, które rozwieją wątpliwości Zamawiającego, rodzące się w wyniku analizy treści jego oferty, może to skutkować podjęciem błędnej decyzji przez Zamawiającego, polegającej na odrzuceniu oferty wykonawcy, ponieważ dokona on niewłaściwej interpretacji treści jego oferty. W związku z tym w dobrze pojętym interesie wykonawcy ubiegającego się o zamówienie jest udzielenie odpowiedzi na zadane pytania, gdyż pozwala to zamawiającemu na właściwą ocenę oferty, złożonej przez wykonawcę”. W wyroku z dnia 21 stycznia 2021 r., KIO 3372/20 Krajowa Izba Odwoławcza uznała, że skutkiem nie zastosowania się do wezwania zamawiającego z art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (obecnie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp) udzielenia ocenionych przez zamawiającego jako niewystarczające wyjaśnień jest przyjęcie przez wykonawcę na siebie ryzyka, że zamawiający posłuży się dostępnymi mu informacjami na temat treści oferty wykonawcy i wyciągnie z nich określone skutki prawne (art. 223 ust. 1 ustawy Pzp odpowiada art. 87 ust. 1 ustawy Pzp). Przepis art. 223 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy Pzp służy usunięciu wątpliwości co do treści oferty, jeśli wykonawca tej wątpliwości nie usuwa, naraża się na to, że zamawiający uzna treść oferty za niejednoznaczną, niepewną lub zrozumie ją inaczej niż wynika to z rzeczywistej woli wykonawcy. W przedmiotowym postępowaniu doszło do wyżej opisanej sytuacji, w której w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień treści oferty wykonawca złożył bardzo lakoniczne wyjaśnienia, które nie rozwiały wątpliwości zamawiającego, a w konsekwencji spowodowały podjęcie decyzji przez zamawiającego o odrzuceniu oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP.

Status jednostki ochrony przeciwpożarowej w świetle obowiązujących przepisów

Przechodząc do kwestii statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej, należy wskazać, że Odwołujący nie posiadał tego statusu w rozumieniu ustawy o ochronie przeciwpożarowej, a tym samym nie mógł zgodnie z prawem realizować przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, katalog jednostek ochrony przeciwpożarowej ma charakter zamknięty. W jego ramach ustawodawca wyraźnie wymienia poszczególne typy jednostek – od Państwowej Straży Pożarnej, przez zakładowe i ochotnicze straże pożarne, aż po tzw. „inne jednostki ratownicze”. Także inne jednostki ratownicze działają w ramach ustawowo określonego systemu ochrony przeciwpożarowej, którego funkcjonowanie jest oparte na nadzorze Państwowej Straży Pożarnej oraz zgodzie Ministra właściwego do spraw wewnętrznych na ich utworzenie. Nie istnieje zatem możliwość oświadczenia o posiadaniu statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej przez podmiot tego przymiotu nieposiadający. Status jednostki ochrony przeciwpożarowej powstaje wyłącznie w drodze zgody Ministra, o której mowa w art. 17 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej.

Podkreślić należy, że art. 17 ustawy ww. warunkuje powstanie jednostki ochrony przeciwpożarowej i dotyczy zarówno zakładowej straży pożarnej, jak i tzw. innej jednostki ratowniczej, wyłącznie na podstawie decyzji Ministra właściwego do spraw wewnętrznych, wydanej na wniosek podmiotu zamierzającego utworzyć jednostkę. Brak decyzji oznacza zatem brak statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. Jeśli dany podmiot nie został utworzony w trybie art. 17, nie jest

jednostką ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu ustawy i bez znaczenia jest to, czy dany podmiot faktycznie wykonuje czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej, czy też nie. W niniejszym postępowaniu przetargowym powyższe ma znaczenie podstawowe. Wymaganie Zamawiającego, świadczenia usługi ochrony przeciwpożarowej przez jednostkę ochrony przeciwpożarowej, oznacza, że podmiot taki musi istnieć w sensie formalnym i prawnym, tzn. musi posiadać decyzję Ministra o utworzeniu jednostki, a nie jedynie prowadzić działalności o charakterze ratowniczym. Odwołujący nie wykazał, że dysponuje taką decyzją, a jego twierdzenia, iż przepisy nie przewidują żadnej formy zatwierdzenia lub rejestracji „innych jednostek ratowniczych", są oczywiście błędne i sprzeczne z postanowieniami ustawy. Podkreślenia wymaga także, że zgodnie z art. 18 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania zakładowych straży pożarnych, zakładowych służb ratowniczych, gminnych zawodowych straży pożarnych, terenowych służb ratowniczych oraz innych jednostek ratowniczych określają osoby prawne lub fizyczne je tworzące, w porozumieniu i pod nadzorem Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania. Przepis ten nie ma, jak błędnie sugeruje Odwołujący charakteru czysto organizacyjnego. Porozumienie z Komendantem Wojewódzkim PSP oraz nadzór tego organu stanowią więc praktyczne rozwinięcie decyzji Ministra o utworzeniu jednostki. Instytucje te są ze sobą ściśle powiązane, nie istnieje bowiem jednostka ochrony przeciwpożarowej, która nie pozostawałaby pod nadzorem właściwego komendanta PSP. Brak porozumienia lub nadzoru ze strony KW PSP jest więc jednoznacznym sygnałem, że dany podmiot nie funkcjonuje w reżimie ustawy, a jego działalność ratownicza ma charakter poza systemowy. Wymóg posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej obejmuje zatem dwa elementy: formalny (utworzenia jednostki za zgodą Ministra właściwego do spraw wewnętrznych - art. 17) i organizacyjny (uzgodnienie i nadzór Komendanta Wojewódzkiego PSP właściwego dla obszaru działania - art. 18), dopiero oba te elementy razem warunkują legalność i skuteczność działań jednostki. Stąd też weryfikowanie przez Zamawiającego statusu Odwołującego zarówno pod względem formalnym (status jednostki), jak i operacyjnym (zdolność współpracy z PSP i SAR), było zasadne i zgodne z zasadą należytej staranności. Uzyskana odpowiedź, z której wynika, że Poż-Pliszka Sp. z o.o. nie posiada statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej, stanowi dowód niespełnienia warunków zamówienia. Niewspółdziałanie Odwołującego z właściwą terenowo Komendą Wojewódzką PSP oraz nieprzedstawienie decyzji o utworzeniu jednostki wprost potwierdza, że Odwołujący nie dysponuje decyzją Ministra o utworzeniu jednostki i stanowi dowód, że jednostka ta nie istnieje w systemie ustawowym, gdyż żaden prawidłowo utworzony podmiot nie funkcjonuje poza nadzorem PSP. W okolicznościach niniejszego postępowania nie budzi wątpliwości, że Odwołujący nie wykazał posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. Gdyby Odwołujący taki status posiadał, jego wykazanie nie nastręczałoby Odwołującemu żadnych trudności, wystarczające byłoby przedłożenie decyzji Ministra o utworzeniu jednostki lub dokumenty potwierdzające uzgodnienia z właściwym Komendantem Wojewódzkim PSP. Brak tych dokumentów, przy jednoczesnym potwierdzeniu KW PSP, że podmiot nie jest jednostką ochrony przeciwpożarowej, jednoznacznie przesądza o niespełnieniu warunków zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Warto przy tym podkreślić, że w przypadku portów morskich funkcjonowanie podmiotów wykonujących zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej podlega dodatkowym wymogom wynikającym z przepisów szczególnych regulujących bezpieczeństwo na obszarach morskich. Zgodnie z art. 50a ust. 1 pkt 4 lit. d ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej, dyrektorzy urzędów morskich uzgadniają regulaminy organizacyjne podmiotów wykonujących zadania związane z ochroną przeciwpożarową w portach. Przepis ten w sposób jednoznaczny przesądza, że prowadzenie działań ratowniczo-gaśniczych na terenie portu wymaga formalnego uzgodnienia zasad funkcjonowania danej jednostki z właściwym miejscowo dyrektorem urzędu morskiego. Zwrócić także należy uwagę na postanowienie § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie nadzoru przeciwpożarowego w polskich obszarach morskich oraz morskich portach i przystaniach wskazujące, że dyrektor urzędu morskiego, w ramach uzgadniania regulaminu organizacyjnego takiego podmiotu, weryfikuje jego zgodność z obowiązującymi przepisami dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej, bezpieczeństwa morskiego i zapobiegania zanieczyszczaniu morza przez statki, a także ocenia m.in.:

1.wielkość i rozmieszczenie sił i środków ochrony przeciwpożarowej od strony wody,

2.oraz procedury i zasady współpracy ze służbami dyżurnymi podległymi właściwemu dyrektorowi urzędu morskiego.

Oznacza to, że działalność ratowniczo-gaśnicza w porcie, w tym także na terenie Portu Gdańsk, wymaga statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu ustawy o ochronie przeciwpożarowej i dodatkowo uzgodnienia zasad działania z dyrektorem urzędu morskiego. Skutkiem powyższego jest to, że podmiot nieposiadający statusu JOP i nieposiadający uzgodnionych z urzędem morskim zasad działania, nie może legalnie realizować usług ochrony przeciwpożarowej na obszarze portu. W tym miejscu wskazać także należy, że Zarząd Morskiego Portu Gdańsk S.A. jest podmiotem zarządzającym portem o podstawowym znaczeniu dla gospodarki narodowej (art. 2 pkt 3 i pkt 6 ustawy o portach i przystaniach morskich), utworzonym na podstawie ustawy z dnia 20 grudnia 1996 r. o portach i przystaniach morskich a przedmiot niniejszego postępowania dotyczy m.in. realizacji przez ZMPG S.A. ustawowego obowiązku

określonego w art. 7 ust. 3 ustawy o portach i przystaniach morskich w zakresie ochrony przeciwpożarową od strony wody zarządzanych obiektów i terenów oraz ochrony przeciwpożarowej od strony wody statków i innych obiektów pływających znajdujących się na wodach portu, redy lub kotwicowiskach portu.

Brak podstaw do odrzucenia oferty przystępującego

Odwołujący wskazuje, że obaj wykonawcy nie posiadają zgody Ministra, w związku z czym obie oferty powinny zostać odrzucone. Zarzut Odwołującego jest bezpodstawny. Portowa Straż Pożarna „F." Sp. z o.o. posiada, wydaną w oparciu o art. 17 ust. 2 ustawy, po uzyskaniu pozytywnej opinii Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP, decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wyrażającą zgodę na utworzenie jednostki ochrony przeciwpożarowej. Wobec powyższego oferta uczestnika w pełni spełnia wymagania OPZ.Portowa Straż Pożarna „F." Sp. z o.o. funkcjonuje zgodnie z art. 18 ustawy o ochronie przeciwpożarowej w porozumieniu i pod nadzorem Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP oraz posiada uzgodniony z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni regulamin organizacyjny, zatwierdzony w trybie art. 50a ust. 1 pkt 4 lit. d ustawy o obszarach morskich RP i administracji morskiej oraz § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie nadzoru przeciwpożarowego w polskich obszarach morskich oraz morskich portach i przystaniach.

Powyższe potwierdza, że Wykonawca Portowa Straż Pożarna „F." Sp. z o.o. nie tylko posiada formalny status jednostki ochrony przeciwpożarowej, lecz spełnia także wszystkie wymogi prawne i organizacyjne warunkujące legalne wykonywanie zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej na terenie portu.

Uczestnik po stronie Zamawiającego w piśmie procesowym z dnia 13.11.2025 r.) podał w szczególności: (…) wnoszę o oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.

Jednocześnie wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z:

- decyzji Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wydanej na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, wyrażającej zgodę na utworzenie jednostki ochrony przeciwpożarowej – Portowej Straży Pożarnej „F." Sp. z o.o.,
- wyciągu z Regulaminu Portowej Straży Pożarnej „Florian Sp. z o.o. z dnia 14 września 2021 r.

na okoliczność potwierdzenia, że uczestnik postępowania – Portowa Straż Pożarna „F." Sp. z o.o. – posiada status jednostki ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu ustawy, tj. został utworzony za zgodą Ministra właściwego do spraw wewnętrznych i funkcjonuje w reżimie ustawy o ochronie przeciwpożarowej, w porozumieniu i pod nadzorem Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej oraz, że regulamin organizacyjny uczestnika został uzgodniony z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni, zgodnie z art. 50a ust. 1 pkt 4 lit. d ustawy o obszarach morskich RP oraz § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 21 grudnia 2016 r., co potwierdza spełnienie wymogów dotyczących nadzoru przeciwpożarowego na obszarach portowych. Dowody te mają istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, gdyż wprost potwierdzają spełnienie przez uczestnika wymogów wynikających z Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz przepisów prawa, w tym legalne prawo do realizacji usług będących przedmiotem zamówienia. Odnosząc się zaś szczegółowo do treści odwołania podaję co następuje:

Wymóg posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej jako warunek zamówienia (OPZ)

W pierwszej kolejności podnieść należy, że Zamawiający prawidłowo ujął wymóg posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej w Opisie Przedmiotu Zamówienia, jako element tzw. warunków zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy Prawo zamówień publicznych, determinujący zgodność zamówienia z prawem i zapewniający bezpieczeństwo prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych na terenie Portu Gdańsk. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp, warunki zamówienia obejmują wszystkie elementy dotyczące postępowania lub zamówienia, w tym w szczególności opis przedmiotu zamówienia, wymagania związane z realizacją zamówienia, kryteria oceny ofert, wymagania proceduralne oraz projektowane postanowienia umowy. W świetle tej definicji – przywołanej również w opinii Urzędu Zamówień Publicznych z 28 marca 2023 r. – pojęcie „warunków zamówienia" ma charakter szeroki i obejmuje zarówno wymagania o charakterze proceduralnym, jak i merytorycznym, technicznym i organizacyjnym dotyczącym sposobu realizacji świadczenia. Jak bowiem podkreślił UZP w swoim opracowaniu: „Pojęcie warunków zamówienia obejmuje także wymagania dotyczące procedury, sposobu świadczenia przedmiotu zamówienia (realizacji zamówienia), wymagania związane z kwalifikacją do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, ale także istotne postanowienia przyszłej umowy o zamówienie publiczne."

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy wskazać należy, że zgodnie z ustawą z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, status jednostki ochrony przeciwpożarowej jest warunkiem legalnego wykonywania działań ratowniczych i gaśniczych. Jednostki te funkcjonują w określonym systemie organizacyjno-prawnym – podlegają nadzorowi Komendanta Wojewódzkiego PSP, obowiązują je normy gotowości operacyjnej, zasady alarmowania, kierowania działaniami ratowniczymi i dysponowania sprzętem. Z tego względu status JOP przesądza o zgodności działań z obowiązującym reżimem bezpieczeństwa publicznego. Wymóg jego posiadania nie jest zatem w tym wypadku

kwestią kwalifikacji podmiotowej wykonawcy, lecz elementem określającym sposób realizacji zamówienia – a więc klasycznym warunkiem zamówienia. Zamawiający – jako podmiot działający w sektorze bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej – miał bowiem obowiązek zapewnić, by usługi objęte zamówieniem mogły być wykonywane wyłącznie przez podmioty działające zgodnie z przepisami ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Tym samym wymóg ten mieści się w pojęciu „warunków zamówienia" – jako wymóg dotyczący realizacji zamówienia i zapewnienia zgodności z przepisami szczególnymi. Weryfikacja spełnienia tego wymogu musi następować na etapie badania ofert, a brak jego potwierdzenia stanowi niezgodność treści oferty z wymaganiami OPZ. W konsekwencji, oferta wykonawcy, który nie potwierdził spełnienia tego warunku lub złożył oświadczenie niezgodne z rzeczywistością, nie odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp i podlega odrzuceniu.

W omawianym kontekście wskazać wypada, że rozporządzenie Ministra Rozwoju z dnia 26 lipca 2016 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, zawiera zamknięty katalog dokumentów podmiotowych, które mogą być żądane w celu potwierdzenia warunków udziału w postępowaniu (§ 2). Wymieniono tam m.in. koncesje, zezwolenia, licencje czy dokumenty potwierdzające status członkowski w organizacji zawodowej, od którego uzależnione jest prawo do świadczenia usług. Status jednostki ochrony przeciwpożarowej nie mieści się w tym katalogu. Nie stanowi on bowiem koncesji ani zezwolenia w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej, lecz wynika z aktu władczego, wydawanego w ramach organizacji krajowego systemu ratowniczo gaśniczego. Nie istnieje zatem żaden dokument z katalogu § 2 rozporządzenia, który można byłoby wskazać jako typowy „podmiotowy środek dowodowy" dla potwierdzenia posiadania statusu JOP. To jednoznacznie potwierdza, że status JOP nie może być badany w reżimie warunków udziału, lecz w ramach oceny zgodności oferty z warunkami zamówienia – jako wymóg wynikający z opisu przedmiotu zamówienia.

Odwrotnie natomiast niż w przypadku dokumentów podmiotowych, dowody potwierdzające spełnienie warunków zamówienia (OPZ) mają charakter otwarty. Zgodnie z § 13 rozporządzenia, w celu potwierdzenia, że oferowane usługi odpowiadają wymaganiom określonym przez zamawiającego, można żądać dowolnych odpowiednich środków dowodowych, w tym:

•certyfikatów wydanych przez jednostki oceniające zgodność,

•sprawozdań z badań lub zaświadczeń niezależnych podmiotów,

•lub „innych dokumentów" potwierdzających spełnienie wymagań technicznych lub organizacyjnych.

Do tej kategorii wprost należeć może decyzja ministra właściwego ds. wewnętrznych o wyrażeniu zgody na utworzenie jednostki, wydana na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej (o czym szerzej będzie mowa w dalszej części niniejszego pismo), tudzież informacja lub zaświadczenie Komendanta Wojewódzkiego PSP potwierdzające, że dany podmiot posiada (lub nie posiada) status jednostki ochrony przeciwpożarowej. Takie potwierdzenie stanowi wiarygodny dowód zgodności oferty z OPZ. Zamawiający – działając z należytą starannością i w pełni realizując obowiązek rzetelnego zbadania ofert – w pierwszej kolejności zwrócił się bezpośrednio do wykonawcy Poż-Pliszka Sp. z o.o. o złożenie wyjaśnień oraz potwierdzenie, że posiada status jednostki ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Wykonawca nie przedstawił jednak żadnego dokumentu potwierdzającego posiadanie tego statusu, ograniczając się do ogólnych oświadczeń. W tej sytuacji Zamawiający, kierując się szczególną starannością oraz potrzebą zachowania pełnej obiektywności i transparentności postępowania, wystąpił dodatkowo do właściwego organu – Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej – z prośbą o oficjalne potwierdzenie statusu wykonawcy. Uzyskana odpowiedź jednoznacznie potwierdziła, że spółka Poż-Pliszka nie posiada statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. Tak przeprowadzona weryfikacja – obejmująca zarówno zwrócenie się do wykonawcy, jak i niezależne potwierdzenie przez organ nadzoru – dowodzi, że Zamawiający dochował najwyższej staranności w badaniu ofert i słusznie uznał, że treść oferty Poż-Pliszka jest niezgodna z warunkami zamówienia, co skutkowało jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Należy przy tym stanowczo podkreślić, że twierdzenie odwołującego, jakoby weryfikacja posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej na dzień składania ofert była bezpodstawna lub przedwczesna, jest całkowicie nieuzasadnione – zarówno w świetle przepisów ustawy Pzp, jak i charakteru samego zamówienia. Po pierwsze, status jednostki ochrony przeciwpożarowej warunkuje w ogóle legalność świadczenia usług objętych zamówieniem. Zamawiający nie mógł więc dopuścić do zawarcia umowy z podmiotem, który w momencie składania oferty nie był uprawniony do wykonywania przedmiotu zamówienia zgodnie z prawem. Z tego względu, moment oceny tego wymogu musiał przypadać na etap badania ofert – tak, aby Zamawiający miał pewność, że wykonawca już w dacie złożenia oferty dysponuje zdolnością faktyczną i prawną do wykonania zamówienia w sposób legalny. Co istotne, Zamawiający w dokumentacji postępowania (SWZ) wyraźnie rozróżnił moment spełnienia poszczególnych wymagań. W odniesieniu do niektórych elementów – jak zasoby kadrowe – dopuszczono, by wykonawca dopiero na etapie realizacji umowy dysponował określonymi osobami. W przypadku wymogu posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej takiego zastrzeżenia jednak nie wprowadzono. Przeciwnie, Zamawiający wymagał złożenia w ofercie oświadczenia o posiadaniu statusu JOP, co jednoznacznie

przesądza, że wymóg ten miał być spełniony już w chwili składania oferty. Gdyby intencją Zamawiającego było dopuszczenie jego spełnienia w późniejszym terminie, wyraźnie wskazałby to w treści SWZ, tak jak w odniesieniu do zasobów kadrowych. Skoro jednak tego nie uczynił, należy przyjąć, że status JOP stanowił warunek zamówienia odnoszący się do treści oferty, podlegający weryfikacji na etapie badania ofert, a nie dopiero przy realizacji umowy. Odwołujący zatem błędnie interpretuje treść SWZ, utożsamiając zróżnicowanie momentu spełnienia warunków z ogólną zasadą, że wszelkie wymagania Zamawiającego mogą być spełnione w przyszłości. Takie stanowisko jest nie tylko sprzeczne z literalnym brzmieniem dokumentacji postępowania, lecz również z jej systematyką i intencją Zamawiającego. Po drugie, sam sposób postępowania Zamawiającego potwierdza, że działał z najwyższą starannością i zgodnie z zasadą proporcjonalności. Najpierw zwrócił się do wykonawcy PożPliszka o wyjaśnienie i potwierdzenie statusu, a dopiero następnie, dla pełnej obiektywności i w zamiarze utrzymania oferty odwołującego w postępowaniu, zasięgnął informacji u właściwego organu – Komendanta Wojewódzkiego PSP. Otrzymana odpowiedź jednoznacznie wskazała, że wykonawca nie posiada statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. W tej sytuacji weryfikacja dokonana przez Zamawiającego nie tylko miała pełne podstawy prawne, ale była wręcz konieczna dla zapewnienia zgodności z zasadą legalizmu i z art. 17 ust. 1 Pzp, który nakłada na zamawiającego obowiązek dochowania należytej staranności i udzielenia zamówienia podmiotowi zdolnemu do jego zgodnego z prawem wykonania. Po trzecie, w świetle konstrukcji przepisów Pzp, brak posiadania statusu JOP na dzień składania ofert oznacza, że treść oferty nie odpowiada warunkom zamówienia, co skutkuje odrzuceniem z mocy art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Nie ma przy tym znaczenia, że wykonawca mógłby taki status uzyskać w przyszłości – w dacie oceny ofert Zamawiający zobowiązany był oceniać zgodność oferty ze stanem faktycznym i prawnym istniejącym w chwili jej złożenia. Dlatego też argument, jakoby weryfikacja na etapie badania ofert była „bezprzedmiotowa", pozostaje sprzeczny z zasadami legalności, proporcjonalności i równego traktowania wykonawców. Wymóg posiadania statusu JOP od początku stanowił element OPZ, a Zamawiający był uprawniony i zobowiązany, by już na etapie badania ofert potwierdzić jego spełnienie. Prawidłowość takiego umiejscowienia wymogu posiadania przez wykonawcę określonego statusu oraz etapu jego weryfikacji znajduje potwierdzenie w orzecznictwie KIO, np. w wyroku z dnia 4 października 2018 r., wydanym w sprawie o sygnaturze KIO 1912/18. W tamtej sprawie Izba analizowała dopuszczalność zamieszczenia w opisie przedmiotu zamówienia (SIWZ) wymogu posiadania certyfikatu ISO 9001 jako warunku jakościowego odnoszącego się do sposobu świadczenia usług, a nie jako warunku udziału w postępowaniu.

Izba wskazała, że Zamawiający ma prawo formułować w opisie przedmiotu zamówienia wymagania dotyczące określonych certyfikatów lub systemów jakości, jeśli dotyczą one cech świadczenia, sposobu jego realizacji lub organizacji procesu wykonania zamówienia. Nie są to wówczas warunki udziału w postępowaniu w rozumieniu art. 112 i n. Pzp, lecz warunki zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 Pzp, które odnoszą się do sposobu realizacji przedmiotu zamówienia i stanowią element opisu przedmiotu świadczenia. Krajowa Izba uznała nadto, że ocena spełnienia takiego wymagania może nastąpić na etapie badania ofert, a nie dopiero na etapie realizacji umowy, a brak spełnienia w chwili składania oferty określonego wymogu (w tamtym przypadku certyfikatu ISO 9001) skutkuje niezgodnością treści oferty z wymaganiami SIWZ i prowadzi do jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp (obecnie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp). Analogiczny standard należy zastosować w niniejszej sprawie. Wymóg świadczenia usług przez jednostkę ochrony przeciwpożarowej – podobnie jak wymóg posiadania certyfikatu ISO 9001 – nie dotyczy kwalifikacji wykonawcy jako podmiotu gospodarczego, lecz odnosi się do charakteru i legalności samego świadczenia będącego przedmiotem zamówienia. Jest więc elementem opisu przedmiotu zamówienia (OPZ), a nie warunkiem udziału w postępowaniu. Oznacza to, że Zamawiający był uprawniony, by weryfikować spełnienie tego wymogu na etapie badania ofert, w celu potwierdzenia, że oferta jest zgodna z warunkami zamówienia. Brak potwierdzenia posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej na dzień składania ofert skutkuje zatem obowiązkiem odrzucenia oferty jako niezgodnej z treścią dokumentów zamówienia. Co istotne, Odwołujący nie zaskarżył treści SWZ w zakresie, w jakim określała ona wymóg posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. Nie wniesiono żadnych zarzutów dotyczących nieprawidłowego umiejscowienia tego wymogu w dokumentacji postępowania ani jego rzekomego charakteru ograniczającego konkurencję. Tym samym Odwołujący zaakceptował treść warunków zamówienia i nie kwestionował obowiązku posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej w momencie składania oferty. Zgodnie z trafnym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wykonawca, który nie wnosi odwołania na etapie publikacji dokumentów zamówienia, nie może skutecznie kwestionować ich treści dopiero po złożeniu oferty i po dokonaniu oceny przez Zamawiającego. Brak zaskarżenia treści SWZ oznacza bowiem jej akceptację, a tym samym przyjęcie, że wykonawca w pełni rozumie i przyjmuje na siebie obowiązek spełnienia określonych wymagań w sposób wskazany przez Zamawiającego (por. m.in. wyrok KIO z dnia 15 kwietnia 2021 r., 692/21). W konsekwencji Odwołujący nie może obecnie skutecznie podnosić zarzutów, które w istocie dotyczą kwestionowania konstrukcji wymogu zawartego w SWZ, skoro na etapie publikacji dokumentacji postępowania nie skorzystał z przysługującego mu środka ochrony prawnej. Zamawiający był więc uprawniony do oparcia oceny ofert na brzmieniu wymogów określonych w SWZ i do konsekwentnego stosowania

przyjętych tam zasad, w tym wymogu posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej na dzień składania ofert.
Podsumowując, całokształt działań Zamawiającego był zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i zasadami wynikającymi z orzecznictwa KIO. Wymóg posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej na etapie składania ofert został prawidłowo ujęty w Opisie Przedmiotu Zamówienia jako warunek zamówienia i niezakwestionowany przez żadnego z wykonawców, a jego niespełnienie przez odwołującego słusznie skutkowało odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp.
Status jednostki ochrony przeciwpożarowej w świetle obowiązujących przepisów
Przechodząc zatem do kwestii samego statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej, należy wskazać, że Odwołujący nie posiadał tego statusu w rozumieniu ustawy o ochronie przeciwpożarowej (a w konsekwencji nie wykazał tej okoliczności w toku postępowania), a tym samym nie mógł zgodnie z prawem realizować przedmiotu zamówienia. Zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, katalog jednostek ochrony przeciwpożarowej ma charakter zamknięty. W jego ramach ustawodawca wyraźnie wymienia poszczególne typy jednostek – od Państwowej Straży Pożarnej, przez zakładowe i ochotnicze straże pożarne, aż po tzw. „inne jednostki ratownicze". Na potrzeby niniejszego pisma przystępujący skoncentruje się na dwóch typach ww. jednostek, tj. zakładowych strażach pożarnych oraz innych jednostkach ratowniczych. Oba te podmioty łączy wspólna cecha – działają w ramach ustawowo określonego systemu ochrony przeciwpożarowej, którego funkcjonowanie jest oparte na nadzorze Państwowej Straży Pożarnej oraz zgodzie Ministra właściwego do spraw wewnętrznych na ich utworzenie. Nie istnieje zatem możliwość samodzielnego, faktycznego „zadeklarowania" statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej – status ten powstaje wyłącznie w drodze aktu władczego, tj. zgody Ministra, o której mowa w art. 17 ust. 2 ustawy. Na marginesie wskazuję, że twierdzenie odwołującego, jakoby Zamawiający posłużył się pojęciem JOP, lecz w istocie chodziło mu o zakładową straż pożarną, jest całkowicie gołosłowne – żaden fragment SWZ ani OPZ nie zawiera takiego ograniczenia. Art. 17 ustawy nie jest przepisem fakultatywnym, lecz ustanawia warunek sine qua non powstania jednostki ochrony przeciwpożarowej – zarówno zakładowej straży pożarnej, jak i tzw. innej jednostki ratowniczej. Dopiero decyzja Ministra właściwego do spraw wewnętrznych, wydana na wniosek podmiotu zamierzającego utworzyć jednostkę, konstytuuje jej istnienie w sensie prawnym. Brak takiej decyzji oznacza brak statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. Nie ma przy tym znaczenia czy podmiot faktycznie wykonuje czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej – dopóki nie zostanie utworzony w trybie art. 17, nie jest jednostką ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu ustawy. Na gruncie analizowanego postępowania przetargowego ma to znaczenie fundamentalne. Skoro Zamawiający wymagał, by wykonawca świadczył usługę ochrony przeciwpożarowej jako jednostka ochrony przeciwpożarowej, oznacza to, że podmiot taki musi istnieć w sensie formalnym i prawnym – tj. musi legitymować się decyzją Ministra o utworzeniu jednostki, a nie jedynie prowadzeniem działalności o charakterze ratowniczym. Tymczasem Odwołujący w żaden sposób nie wykazał, że dysponuje taką decyzją, a jego twierdzenia, iż przepisy nie przewidują żadnej formy zatwierdzenia lub rejestracji „innych jednostek ratowniczych", są oczywiście błędne i sprzeczne z brzmieniem ustawy. Co więcej, samo wydanie zgody Ministra nie wyczerpuje wymogów prawnych dotyczących funkcjonowania jednostki ochrony przeciwpożarowej. Zgodnie z art. 18 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania zakładowych straży pożarnych, zakładowych służb ratowniczych, gminnych zawodowych straży pożarnych, terenowych służb ratowniczych oraz innych jednostek ratowniczych określają osoby prawne lub fizyczne je tworzące, w porozumieniu i pod nadzorem Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania. Porozumienie z Komendantem Wojewódzkim PSP oraz nadzór tego organu stanowią zatem praktyczne rozwinięcie decyzji Ministra o utworzeniu jednostki. Brak jakiegokolwiek porozumienia lub nadzoru ze strony KW PSP jest więc sygnałem jednoznacznym: podmiot taki nie funkcjonuje w reżimie ustawy, a jego działalność ratownicza – o ile faktycznie jest podejmowana – ma charakter całkowicie pozasystemowy. Należy zatem podkreślić, że wymóg posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej obejmuje dwa nierozłączne elementy: (1) formalny akt utworzenia jednostki za zgodą Ministra właściwego do spraw wewnętrznych (art. 17) oraz (2) organizacyjne uzgodnienie i nadzór Komendanta Wojewódzkiego PSP właściwego dla obszaru działania (art. 18). Oba te elementy razem warunkują legalność i skuteczność działań jednostki.
W świetle powyższego nie budzi wątpliwości, że Odwołujący nie wykazał posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. Gdyby faktycznie taki status posiadał, jego wykazanie nie nastręczałoby żadnych trudności – wystarczyłoby przedłożyć decyzję Ministra o utworzeniu jednostki lub dokumenty potwierdzające uzgodnienie z właściwym Komendantem Wojewódzkim PSP. Brak tych dokumentów, przy jednoczesnym potwierdzeniu KW PSP, że podmiot nie jest jednostką ochrony przeciwpożarowej, jednoznacznie przesądza o braku spełnienia warunków zamówienia w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Warto przy tym podkreślić, że w przypadku portów morskich funkcjonowanie podmiotów wykonujących zadania z zakresu ochrony przeciwpożarowej podlega dodatkowym wymogom wynikającym z przepisów szczególnych regulujących bezpieczeństwo na obszarach morskich. Zgodnie z art. 50a ust. 1 pkt 4 lit. d ustawy z dnia 21 marca 1991 r. o obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej i administracji morskiej,

dyrektorzy urzędów morskich uzgadniają regulaminy organizacyjne podmiotów wykonujących zadania związane z ochroną przeciwpożarową w portach. Przepis ten w sposób jednoznaczny przesądza, że prowadzenie działań ratowniczo-gaśniczych na terenie portu wymaga formalnego uzgodnienia zasad funkcjonowania danej jednostki z właściwym miejscowo dyrektorem urzędu morskiego. Z kolei § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowejz dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie nadzoru przeciwpożarowego w polskich obszarach morskich oraz morskich portach i przystaniach doprecyzowuje, że dyrektor urzędu morskiego, w ramach uzgadniania regulaminu organizacyjnego takiego podmiotu, weryfikuje jego zgodność z obowiązującymi przepisami dotyczącymi ochrony przeciwpożarowej, bezpieczeństwa morskiego i zapobiegania zanieczyszczaniu morza przez statki, a także ocenia m.in.:

1.wielkość i rozmieszczenie sił i środków ochrony przeciwpożarowej od strony wody,

2.oraz procedury i zasady współpracy ze służbami dyżurnymi podległymi właściwemu dyrektorowi urzędu morskiego.

Wynika z tego, że działalność ratowniczo-gaśnicza w porcie – w tym także na terenie Portu Gdańsk – wymaga nie tylko statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu ustawy o ochronie przeciwpożarowej, ale również uzgodnienia zasad działania z dyrektorem urzędu morskiego. Jest to kolejny – obok porozumienia z Komendantem Wojewódzkim PSP – element reżimu bezpieczeństwa, który warunkuje legalność i skuteczność podejmowanych działań ratowniczych na terenach portowych. W praktyce oznacza to, że podmiot nieposiadający statusu JOP i którego regulamin nie został uzgodniony z urzędem morskim nie może legalnie realizować usług ochrony przeciwpożarowej na obszarze portu. Tym samym Zamawiający, jako zarządzający infrastrukturą portową i podmiot obowiązany do zapewnienia bezpieczeństwa pożarowego w porcie, miał pełne prawo, a wręcz obowiązek, zweryfikować, czy wykonawca spełnia te wymogi systemowe.

Brak podstaw do odrzucenia oferty przystępującego

Ostatecznie argument Odwołującego, że skoro (rzekomo) obie strony nie posiadają zgody Ministra, to obie oferty powinny zostać odrzucone, jest bezpodstawny. Portowa Straż Pożarna „F." Sp. z o.o. posiada bowiem decyzję Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji wyrażającą zgodę na utworzenie jednostki ochrony przeciwpożarowej, wydaną w oparciu o art. 17 ust. 2 ustawy, po uzyskaniu pozytywnej opinii Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP. To dokładnie ten dokument, którego istnieniu Odwołujący zaprzecza, i który potwierdza, że oferta uczestnika w pełni spełnia wymagania OPZ.Ponadto Portowa Straż Pożarna „F." Sp. z o.o. funkcjonuje zgodnie z art. 18 ustawyo ochronie przeciwpożarowej – w porozumieniu i pod nadzorem Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP – oraz posiada uzgodniony z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni regulamin organizacyjny, zatwierdzony w trybie art. 50a ust. 1 pkt 4 lit. d ustawy o obszarach morskich RP i administracji morskiej oraz § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie nadzoru przeciwpożarowego w polskich obszarach morskich oraz morskich portach i przystaniach.

Powyższe potwierdza, że uczestnik nie tylko posiada formalny status jednostki ochrony przeciwpożarowej, lecz także spełnia wszystkie wymogi prawne i organizacyjne warunkujące legalne wykonywanie zadań z zakresu ochrony przeciwpożarowej na terenie portu.

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

Odwołujący, Przedsiębiorstwo Usługowe POŻPLISZKA Sp. z o.o. z/s w Gdańsku [wykonawca Poż-Pliszka] w odwołaniu zarzucił Zamawiającemu naruszenie (1) art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp z uwagi na odrzucenie oferty Odwołującego jako niegodnej z warunkami zamówienia (przede wszystkim w zakresie posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie przeciwpożarowej) oraz (2) art. 16 w zw. z art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp z uwagi na wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Portowa Straż Pożarna „F." sp. z o. o. z/s w Gdańsku (wykonawca Florian) miejsce oferty Odwołującego. Podniósł także zarzuty ewentualne - w razie nieuwzględnienia zarzutu nr 1 i zarzutu nr 2 - wobec oferty wykonawcy Florian jako niezgodnej z warunkami zamówienia wskazując na naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i art. 17 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, podnosząc, że ten wykonawca nie posiada statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Wskazał także na naruszenie art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp oraz art. 255 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Florian i zaniechanie unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia w warunkach, gdy wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Zamawiający w piśmie z dnia 6.10.2025 r. poinformował Odwołującego o odrzuceniu jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (…) *W wyniku badania i oceny podmiotowych środków dowodowych oraz treści oferty złożonej przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usługowe Poż – Pliszka Sp. z o.o. Zamawiający powziął wątpliwość, czy jednym z przedmiotów wykonywanej przez powyższego Wykonawcę działalności jest świadczenie usług z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz czy Wykonawca posiada status jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. W związku z*

powyższym Zamawiający w dniu 09.09.2025 r. pismem nr DOD2/354/2025 zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień i dowodów (dokumentów, pisemnych uzgodnień, regulaminów, statutu, wpisów do KRS itp.) potwierdzających posiadanie statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej w aspekcie Ustawy o ochronie przeciwpożarowej w szczególności zapisów art. 18. - określenie szczegółowych zasad działania jednostek ochrony przeciwpożarowej: „Organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania zakładowej straży pożarnej, zakładowej służby ratowniczej, gminnej zawodowej straży pożarnej, terenowej służby ratowniczej oraz innych jednostek ratowniczych - określą osoby prawne lub fizyczne je tworzące, w porozumieniu i pod nadzorem komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania. Wykonawca pismem z dnia 11.09.2025 r. udzielił lakonicznych wyjaśnień twierdząc, że jest inną jednostką ratowniczą sklasyfikowaną zgodnie z art. 15 pkt 8 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Na potwierdzenie powyższych okoliczności nie przedłużył żadnych dowodów, dokumentów, pisemnych uzgodnień itp. Wobec powyższego Zamawiający pismem nr DOD2/376/2025 z dnia 18.09.2025 r. zwrócił się do Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z prośbą o udzielenie informacji, czy prawidłowo interpretuje art. 18 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. W ocenie Zamawiającego, zgodnie z tym postanowieniem ustawy każda jednostka świadcząca usługi ochrony przeciwpożarowej, w tym także inne jednostki ratownicze muszą swoją organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania określić, w porozumieniu i pod nadzorem komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania.
Zamawiający zwrócił się również z prośbą o udzielenie informacji, czy na terenie województwa pomorskiego funkcjonuje jednostka ochrony przeciwpożarowej o nazwie: Przedsiębiorstwo Usługowe Poż–Pliszka Sp. z o.o. ul. Miałki Szlak 52, 80–717 Gdańsk, NIP 584-249-74-98, zgodnie z art. 15 pkt 8, oraz art. 18 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. W dniu 23.09.2025 r. pismem nr WPO.0121.5.2025.1.RW Pomorski Komendant Wojewódzki Państwowej Straży Pożarnej poinformował, iż Przedsiębiorstwo Usługowe Poż-Pliszka Sp. z o.o. nie spełnia wymagań określonych w art. 18 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej, tj. nie posiada szczegółowych zasad funkcjonowania opracowanych w porozumieniu i pod nadzorem komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania, tj. Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej. Ponadto powyższy Wykonawca do dnia 23.09.2025 r. nigdy nie występował do Komendanta z wnioskiem o uzgodnienie zasad funkcjonowania jako jednostka ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu art. 15 pkt 2 do 8 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, a zatem nie posiada statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. Opis Przedmiotu Zamówienia w pkt I.3 stawia wymaganie, aby Wykonawca posiadał status jednostki ochrony przeciwpożarowej. Brak tego statusu oznacza, że oferta powyższego Wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia, w związku z powyższym Zamawiający podjął decyzję o jej odrzuceniu. (…)

Zgodnie z punktem 4. [*Opis przedmiotu zamówienia*] Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ):

1. *Przedmiotem zamówienia jest ochrona przeciwpożarowa Portu Gdańsk od strony lądu i wody.*

4.2. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w Opisie przedmiotu zamówienia (OPZ), stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ oraz w projektowanych postanowieniach umownych (projekcie umowy) stanowiącym Załącznik nr 8 do SWZ. (…)

W myśl punktu I. [Założenia] OPZ:

1. *Ochrona przeciwpożarowa Portu Gdańsk w rozumieniu Ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej.*

2. Podmiot musi posiadać odpowiedni potencjał (sprzętowy i ludzki) umożliwiający 24h/7 ochronę portu a w sytuacji powstania zagrożenia - likwidację pożarów, awarii chemicznych, ekologicznych, klęsk żywiołowych i innych zdarzeń, własnymi siłami i środkami. Należy zapewnić skuteczne prowadzenie działań jednocześnie na lądzie i na wodach portu, redy lub kotwicowiska portu, zgodnie z „Planem zwalczania zagrożeń i zanieczyszczeń wód portowych zarządzanych przez ZMPG S.A.", procedurami bezpieczeństwa Portu, (https://www.portgdansk.pl/port/osrodekratownictwa-zmpg-sa/), Ustawą o ochronie przeciwpożarowej i innymi wymaganymi prawem dokumentami.

3. Wykonawca musi posiadać status jednostki ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu artykułu 15 Ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 188). (…)

W Formularzu oferty w załączniku do Specyfikacji Warunków Zamówienia w punkcie 7 wykonawca zobowiązany był złożyć oświadczenie o treści: „*Oświadczam, że posiadam status jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowe*j".

Odwołujący w przedmiotowym przetargu złożył wymagane w Formularzu oferty z dnia 20.08.2025 r. oświadczenie [(…) *posiadam status jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej* (…)]. Wykonawca został wezwany przez Zamawiającego w piśmie z dnia 9.09.2025 r. na podstawie art. 128 ust.4 Pzp oraz art. 223 ust.1 Pzp do złożenia wyjaśnień: (…) *czy jednym z przedmiotów wykonywanej przez Państwa działalności jest świadczenie usług z zakresu ochrony przeciwpożarowej oraz czy Wykonawca posiada status*

jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej? Z treści Działu 3 Krajowego Rejestru Sądowego Wykonawcy nie wynika, że przedmiotem Państwa działalności jest świadczenie usług w zakresie ochrony przeciwpożarowej. W związku z powyższym Zamawiający powziął wątpliwości w tym zakresie i zwraca się z prośbą o złożenie stosownych wyjaśnień i dowodów (dokumentów, pisemnych uzgodnień, regulaminów, statutu, wpisów do KRS itp.) potwierdzających posiadanie statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej w aspekcie Ustawy o ochronie przeciwpożarowej w szczególności zapisów art. 18. - określenie szczegółowych zasad działania jednostek ochrony przeciwpożarowej: „Organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania zakładowej straży pożarnej, zakładowej służby ratowniczej, gminnej zawodowej straży pożarnej, terenowej służby ratowniczej oraz innych jednostek ratowniczych - określą osoby prawne lub fizyczne je tworzące, w porozumieniu i pod nadzorem komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania.(…)

Wykonawca w odpowiedzi z dnia 11.09.2025 r. podał: (…) W ramach Opisu Przedmiotu Zamówienia, Zamawiający wymagał aby: "*Wykonawca musi posiadać status jednostki ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu artykułu 15 Ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 188)." (…) Firma Pliszka jest jednostką ratowniczą klasyfikującą się pod art. 15 pkt 8 ustawy. Należy przy tym wyraźnie podkreślić, że jednostki ochrony przeciwpożarowej to także „inne jednostki ratownicze", które mogą wykonywać usługi nie tylko dla jednej lokalizacji. Firma Pliszka nie świadczy swoich usług wyłącznie dla jednego podmiotu lub wyłącznie na terenie jednego województwa przez co nie kwalifikuje się pod "Zakładową Straż Pożarną" dla wyłącznie jednej lokalizacji. W obecnym stanie prawnym nie istnieją Rozporządzenia Wykonawcze lub lista wszystkich jednostek podlegających pod art. 15 ww. ustawy, w związku z czym nie ma oficjalnego rejestru lub dokumentu potwierdzającego rejestrację jednostki zgodnie z pkt 8 art. 15 ww. ustawy. Najpewniej zamawiający m. in. z tych przyczyn nie przewidział w dokumentacji postępowania obowiązku złożenia wyciągu z rejestru jednostek ochrony przeciwpożarowej lub innego podobnego dokumentu. Zaznaczamy, że w zależności od województwa, każda Komenda ma inne lokalne założenia i zasady dla "innych jednostek ratowniczych" oraz dla "zakładowych straży pożarnych". Działalność firmy Pliszka opiera się główne o świadczenie usług z zakresu szeroko rozumianej "Ochrony Przeciwpożarowej" co jest zgodne z przedmiotem postępowania przetargowego. W ramach świadczonych usług, firma Pliszka oferuje również usługi zabezpieczenia technicznego lub asysty ppoż. obiektu na przykład poprzez wozy bojowe wraz z obsadą strażacką co jest zgodne z art. 15 ww. Ustawy. Często takie asysty wymagają indywidualnych uzgodnień z Komendą Wojewódzką danego regionu oraz Zamawiającym co jest zawsze wykonywane w odpowiedzi na jednostkowe potrzeby danego obiektu i Zamawiającego. Tego typu usługi często są wymagane dla obiektów, które nie mogą przerwać swojej działalności, lecz wymagają modernizacji/naprawy lub wymiany instalacji przeciwpożarowych. Zaznaczamy, że w zakresie ochrony ppoż. obiektów nie ma ustaw lub rozporządzeń, które precyzują formalne procedowanie usług ochrony przeciwpożarowej realizowanej przez firmy prywatne. Zamawiający nie wymagał aby usługa była świadczona przez jednostkę Zakładowej lub Państwowej Straży Pożarnej, gdyż ograniczałoby to rynek wyłącznie do jednego dostawcy usługi. Nawiązując do zapytania odnośnie Krajowego Rejestru Sądowego w pierwszej kolejności należy wskazać, że KRS można uwidocznić maksymalnie 10 kodów PKD. Wpisanie większej liczby niż 10 jest niemożliwe. Większa liczba kodów PKD może znajdować się natomiast w umowie spółki. Kody PKD ujawnione w KRS nie ograniczają w jakikolwiek sposób możliwości prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności w szerszym zakresie, w tym w zakresie kodów PKD zawartych w umowie spółki (a nieujawnionych w KRS z uwagi na limit 10 kodów). Informujemy, że działalnością firmy Pliszka są przede wszystkim usługi ochrony przeciwpożarowej, które są bardzo różnie kwalifikowane przez PKD. Codzienną działalnością wykonywaną przez asystę ppoż. nie jest "gaszenie pożarów" gdyż pożary nie są zadaniem codziennym dla prywatnych jednostek ratowniczych. Codzienną pracą w zakresie ochrony przeciwpożarowej jest przede wszystkim zabezpieczenie sprzętu używanego do ochrony przeciwpożarowej, asysta, opiniowane rozwiązań itp. Ten zakres kwalifikuje się pod "PKD 33, 12, Z, Naprawa i Konserwacja Maszyn". Określenie głównej działalności jako PKD 84.25.Z. "Ochrona przeciwpożarowa" w przypadku prywatnej spółki byłoby niezgodne z rzeczywistym zakresem, który związany jest z tym kodem. Zakres prac określony w PKD 84.25.Z. zarezerwowany jest ściśle dla jednostek państwowych oraz podlegających pod Krajowy System Ratowniczo-Gaśniczy. Zgodnie z informacjami dostępnymi na stronach Polskiej Klasyfikacji Działalności, na sekcje 84.25.Z składa się:*

(…)

- działalność regularnych i ochotniczych jednostek straży pożarnej w zakresie ochrony przeciwpożarowej, gaszenia pożarów, ratowania ludzi i zwierząt, pomocy w przypadkach klęsk żywiołowych i innych zagrożeń (klęski cywilizacyjne, powodzie, wypadki drogowe itp.),

- działalność operacyjną obejmującą zwalczanie skutków klęsk żywiołowych i katastrof, ratowanie ludzi i zwierząt itp., finansowaną ze środków publicznych, realizowaną poprzez ratownictwo podczas pożarów, ratownictwo techniczne, chemiczne i ekologiczne oraz ratownictwo medyczne realizowane przez jednostki Państwowej Straży Pożarnej oraz jednostki ochotniczych straży pożarnych. (nie dotyczy)

Mimo wszystko zaznaczamy, że ten zakres jest również uwidoczniony w Umowie Spółki Wykonawcy w paragrafie §

pozycja. Wyciąg z umowy spółki załączamy co do niniejszego pisma. (…)
Wskazany art. 15 stanowi, że: „*Jednostkami ochrony przeciwpożarowej są:*
1) jednostki organizacyjne Państwowej Straży Pożarnej;
1a) jednostki organizacyjne Wojskowej Ochrony Przeciwpożarowej;
2) zakładowa straż pożarna;
3) zakładowa służba ratownicza;
4) gminna zawodowa straż pożarna;
4a) powiatowa (miejska) zawodowa straż pożarna;
5) terenowa służba ratownicza;
6) ochotnicza straż pożarna;
7) związek ochotniczych straży pożarnych;
8) inne jednostki ratownicze."
W odpowiedzi na wezwanie z 9.09.2025 r. Odwołujący oświadczył, że „*Firma Pliszka jest jednostką ratowniczą klasyfikującą się pod art. 15 pkt 8 ustawy".* Podkreślił, (…), *że jednostki ochrony przeciwpożarowej to także „inne jednostki ratownicze", które mogą wykonywać usługi nie tylko dla jednej lokalizacji. Firma Pliszka nie świadczy swoich usług wyłącznie dla jednego podmiotu lub wyłącznie na terenie jednego województwa przez co nie kwalifikuje się pod "Zakładową Straż Pożarną" dla wyłącznie jednej lokalizacji. W obecnym stanie prawnym nie istnieją Rozporządzenia Wykonawcze lub lista wszystkich jednostek podlegających pod art. 15 ww. ustawy, w związku z czym nie ma oficjalnego rejestru lub dokumentu potwierdzającego rejestrację jednostki zgodnie z pkt 8 art. 15 ww. ustawy".*

Izba zwraca uwagę, że w tych wyjaśnieniach wykonawca nawiązuje do „zakładowej straży pożarnej" wymienianej odrębnie w pkt 2) wskazanego art. 15. Izba zwraca też uwagę, że wykonawca w Formularzu oferty złożył wymagane oświadczenie, że posiada status jednostki ochrony przeciwpożarowej zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. Natomiast w wyjaśnieniach w miejsce wykazania wymaganego statusu wskazywał, że w *obecnym stanie prawnym nie istnieją Rozporządzenia Wykonawcze lub lista wszystkich jednostek podlegających pod art. 15 ww. ustawy, w związku z czym nie ma oficjalnego rejestru lub dokumentu potwierdzającego rejestrację jednostki zgodnie z pkt 8 art. 15 ww. ustawy".*

Reasumując, z tych wyjaśnień nie wynikało, że wykonawca Przedsiębiorstwo Usługowe Poż-Pliszka Sp. z o.o. z/s w Gdańsku na dzień składania ofert posiadał status jednostki ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu artykułu 15 ustawy o ochronie przeciwpożarowej wymagany w OPZ.

Zamawiający w tej sprawie zwrócił się w piśmie z dnia 18.09.2025 r. z zapytaniem do Komendanta Wojewódzkiego Pomorskiej Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku z zapytaniem: (…)*czy prawidłowo interpretujemy art. 18 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej. W ocenie Spółki, zgodnie z tym postanowieniem ustawy każda jednostka świadcząca usługi ochrony przeciwpożarowej, w tym także inne jednostki ratownicze muszą swoją organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania określić, w porozumieniu i pod nadzorem komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania. Wobec powyższego oraz w związku z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego dotyczącym ochrony przeciwpożarowej Portu Gdańsk od strony lądu i wody, działając na podstawie art. 128 ust. 5 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) zwanej dalej Ustawą PZP, zwracam się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy na terenie województwa pomorskiego funkcjonuje jednostka ochrony przeciwpożarowej o nazwie: Przedsiębiorstwo Usługowe Poż–Pliszka Sp. z o.o. ul. Miałki Szlak 52, 80–717 Gdańsk, NIP 584-249-74-98, zgodnie z art. 15 pkt 8, oraz art. 18 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej*.(…)

KW PPSP podał: (…)*W odpowiedzi na pismo dotyczące funkcjonowania Przedsiębiorstwa Usługowego Poż-Pliszka sp. z o.o. ul. Miałki Szlak 52, 80-717 Gdańsk, NIP 584-249-74-98 jako jednostki ochrony przeciwpożarowej wskazanej w art. 15 ustawy z dnia z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej* (…) *informuję, iż ww. podmiot nie spełnia wymagań określonych w art. 18 Ustawy tj. nie posiada szczegółowych zasad funkcjonowania opracowanych w porozumieniu i pod nadzorem komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania określonych tj, Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej. Ponadto informuję, iż podmiot, do daty sporządzenia niniejszego pisma, nigdy nie występował do tut. Organu z wnioskiem o uzgodnienie powyższych zasad funkcjonowania jako jednostka ochrony przeciwpożarowej oraz nie funkcjonuje jako jednostka ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu art. 15 pkt. 2 do pkt. 8 Ustawy."*

Odwołujący w odwołaniu jak i w trakcie rozprawy podnosił, że wobec wykonawcy nie może mieć zastosowania art. 18 jak również art. 17 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Przede wszystkim dlatego, że Zamawiający w SWZ nie

powołał tych przepisów. Ponadto art. 18 stanowi, że: „*Organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania zakładowej straży pożarnej, zakładowej służby ratowniczej, gminnej zawodowej straży pożarnej, terenowej służby ratowniczej oraz innych jednostek ratowniczych - określą osoby prawne lub fizyczne je tworzące, w porozumieniu i pod nadzorem komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania*". Zatem te przepisy będą miały zastosowanie wobec wykonawcy, który uzyska zamówienie, albowiem wówczas zgodnie z art. 18 będzie możliwe określenie organizacji i szczegółowych zasad funkcjonowania innej jednostki ratowniczej wykonawcy w porozumieniu i pod nadzorem komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania.

Izba uznała, że podnoszone przez Odwołującego zarzuty wobec decyzji Zamawiającego z dnia 6/10/25 o odrzuceniu oferty wykonawcy nie zasługują na uwzględnienie. Przede wszystkim Odwołujący nie wykazał, że na dzień składania ofert posiadał status jednostki ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu artykułu 15 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, co wymagane było w przedmiotowym postępowaniu. Izba także nie zgodziła się, że przedmiotowy warunek OPZ należy interpretować nie uwzględniając innych przepisów ustawy o ochronie przeciwpożarowej w tym jej art. 17 i art. 18. Status bowiem jednostki ochrony przeciwpożarowej – jak wynika z przepisów powoływanej ustawy o ochronie przeciwpożarowej (ustawy o ochronie p.poż) - powstaje wyłącznie w drodze zgody Ministra, o której mowa w art. 17 ust. 2 powoł. ustawy o ochronie przeciwpożarowej. W myśl tego przepisu: „*1. Minister właściwy do spraw wewnętrznych, a za jego zgodą inni ministrowie, wojewodowie, organy jednostek samorządu terytorialnego, mogą, w drodze zarządzenia, tworzyć, przekształcać lub likwidować zakładowe straże pożarne, zakładowe służby ratownicze, gminne (miejskie) albo powiatowe (miejskie) zawodowe straże pożarne, terenowe służby ratownicze lub inne jednostki ratownicze, uwzględniając częstotliwość występowania pożarów, klęsk żywiołowych i innych miejscowych zagrożeń oraz potrzeby w zakresie zapewnienia należytej ochrony przeciwpożarowej na danym terenie.*
2. Instytucje, organizacje, osoby prawne lub fizyczne mogą, za zgodą ministra właściwego do spraw wewnętrznych, tworzyć, przekształcać lub likwidować zakładowe straże pożarne, zakładowe służby ratownicze, gminne (miejskie) albo powiatowe (miejskie) zawodowe straże pożarne, terenowe służby ratownicze lub inne jednostki ratownicze, uwzględniając częstotliwość występowania pożarów, klęsk żywiołowych i innych miejscowych zagrożeń oraz potrzeby w zakresie zapewnienia należytej ochrony przeciwpożarowej na danym terenie".

Według punkt I.3 OPZ w związku z pkt 7 Formularza oferty sporny status był wymagany na dzień składania, na co jednoznacznie wskazywał pkt 7 Formularza. Tym samym o ile dany podmiot nie został utworzony w trybie art. 17 wskazywanej ustawy o ochronie p.poż, nie można go uznać za jednostką ochrony przeciwpożarowej w rozumieniu tej ustawy, a także według OPZ. Tak jak podnosił Zamawiający bez znaczenia jest, czy dany podmiot faktycznie wykonuje czynności z zakresu ochrony przeciwpożarowej, czy też nie. Nie istnieje zatem możliwość skutecznego oświadczenia przez Odwołującego o posiadaniu statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej. Podkreślenia wymaga, że Odwołujący nie wykazał, że dysponuje stosowną zgodą wydaną na podstawie art. 17 ust.2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Twierdzenia wykonawcy, że przepisy nie przewidują żadnej formy zatwierdzenia lub rejestracji „innych jednostek ratowniczych", pozostają w sprzeczności ze wskazanym przepisem. Niewątpliwie w świetle wskazywanych przepisów, w tym cytowanego art. 18 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, organizację i szczegółowe zasady funkcjonowania zakładowych straży pożarnych, zakładowych służb ratowniczych, gminnych zawodowych straży pożarnych, terenowych służb ratowniczych oraz innych jednostek ratowniczych określają osoby prawne lub fizyczne je tworzące, w porozumieniu i pod nadzorem Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej właściwego ze względu na teren działania. Porozumienie z Komendantem Wojewódzkim PSP oraz nadzór tego organu stanowią rozwinięcie decyzji Ministra o utworzeniu jednostki. Instytucje te są ze sobą ściśle powiązane, nie istnieje bowiem jednostka ochrony przeciwpożarowej, która nie pozostawałaby pod nadzorem właściwego komendanta PSP. Brak porozumienia lub nadzoru ze strony KW PSP jest więc jednoznacznym sygnałem, że dany podmiot nie funkcjonuje w reżimie ustawy, a jego działalność ratownicza ma charakter poza systemowy. Wymóg posiadania statusu jednostki ochrony przeciwpożarowej obejmuje zatem dwa elementy: formalny (utworzenia jednostki za zgodą Ministra właściwego do spraw wewnętrznych - art. 17) i organizacyjny (uzgodnienie i nadzór Komendanta Wojewódzkiego PSP właściwego dla obszaru działania - art. 18), dopiero oba te elementy razem warunkują legalność i skuteczność działań jednostki. Izba tym samym nie znalazła podstaw do kwestionowania ustaleń Zamawiającego co do statusu wykonawcy zarówno pod względem formalnym (status jednostki), jak i operacyjnym (zdolność współpracy z PSP i SAR). W konsekwencji powyższe ustalenia uzasadniały odrzucenie oferty wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp z uwagi na niewykazanie spełnienia warunku z punktu I. 3. OPZ.

Izba za niezasadny uznała zarzut ewentualny podniesiony wobec oferty wykonawcy Portowa Straż Pożarna „F." Sp. z o.o. z/s w Gdańsku – niezgodności tej oferty z warunkami zamówienia według punktu I.3 OPZ. Wykonawca bowiem w postępowaniu dowodowym przez Izbą - wykazał, że posiada, wydaną w oparciu o art. 17 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej, po uzyskaniu pozytywnej opinii Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP, zgodę Ministra

Spraw Wewnętrznych i Administracji na utworzenie jednostki ochrony przeciwpożarowej. Taka zgoda została wyrażona w dokumencie z dnia 3.07.2007 r. Nr DZKiSO- 11 - 5502-15/3070/07/WBa03/PK. W tym dokumencie kierowanym do dyrektora zarządu Portowej Straży Pożarnej „F." Sp. z o.o. z/s w Gdańsku podsekretarz stanu z up. ministra spraw wewnętrznych i administracji stwierdził: „*Nawiązując do pisma z dnia 16.05.2007 r. w sprawie utworzenia jednostki ochrony przeciwpożarowej Portowej Straży Pożarnej na bazie Portowej Straży Pożarnej „F." Sp. z o. o. z siedzibą w Gdańsku, 80-546, ul. Na Zaspę 57, uprzejmie informuję, że: Na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. nr 147 poz. 1229 z 2002 r. z późn. zm., tekst jednolity) w odniesieniu do art. 15. pkt 3) tejże oraz przedstawionej (uwzględniającej zapisy art. 18) pozytywnej opinii Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku, przesłanej przy piśmie Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej nr BO.I.0121/15-5/07 z dnia 29 czerwca 2007 r. wyrażam zgodę na utworzenie jednostki ochrony przeciwpożarowej w Gdańskiej Portowej Straży Pożarnej*
„F." Sp. z o.o. przy ul. Na Zaspę 57".(załącznik do pisma procesowego z dnia 12.11.2025 r.). Wykonawca Florian przedłożył także w postępowaniu dowodowym przed Izbą (załącznik do pisma procesowego z dnia 12.11.2025 r.) wyciąg z Regulaminu organizacyjnego Portowej Straży Pożarnej F. sp. z o.o. z dnia 14.09.2021 r. wydany w porozumieniu z Pomorskim Komendantem Wojewódzkim Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku i zatwierdzony, i uzgodniony z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni.

Wobec powyższego oferta ta – zakresie spornym - spełnia wymagania OPZ. Portowa Straż Pożarna „F." Sp. z o.o. funkcjonuje zgodnie z art. 18 ustawy o ochronie przeciwpożarowej w porozumieniu i pod nadzorem Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP oraz posiada uzgodniony z Dyrektorem Urzędu Morskiego w Gdyni regulamin organizacyjny, zatwierdzony – jak podał Uczestnik - w trybie art. 50a ust. 1 pkt 4 lit. d ustawy o obszarach morskich RP i administracji morskiej oraz § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie nadzoru przeciwpożarowego w polskich obszarach morskich oraz morskich portach i przystaniach.

Izba dodatkowo podkreśla, że zgody ministra spraw wewnętrznych z 2007 r. cytowanej powyżej nie mogło uchylić – ze względów proceduralnych - pismo z dnia 21.10.2025 r. w której zastępca dyrektora Departamentu Ochrony Ludności i Zarządzenia Kryzysowego powołując się na przepisy art. 17 i 18 ustawy o ochronie przeciwpożarowej z jednej strony informuje, że te przepisy nie nakładają na ministra właściwego do spraw wewnętrznych obowiązku prowadzenia wykazu uwzględniającego wydaną zgodę (lub brak zgody) na ich utworzenie, przekształcenie albo likwidację , a z drugiej podaje: „Odnosząc się do wnioskowanego udzielenia informacji na temat statusu formalnoprawnego funkcjonowania Portowej Straży Pożarnej F. Sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przy ul. mjr H. Sucharskiego 71, która świadczy usługi z zakresu ochrony przeciwpożarowej od strony wody i lądu na rzecz Zarządu Morskiego Portu Gdańsk S.A. (w następstwie zlikwidowanej w 2021 r. Straży Ochrony Portu Gdańsk Sp. z o.o.) uprzejmie informuję, że działalność ww. spółki jest realizowana bez zgody, o której mowa w art. 17 ust. 2 ustawy o ochronie przeciwpożarowej". Izba także zwraca uwagę, że zgoda właściwego ministra nie zawsze musi przybierać formę decyzji administracyjnej. Może być decyzją administracyjną lub wymogiem formalnym, jeżeli nie sprzeciwia się temu – jak w tym przypadku ustawa o ochronie przeciwpożarowej - ustawa szczególna. Ważne jest aby taka zgoda zawierała konstytutywne elementy, a mianowicie: (1) oznaczenie organu administracji publicznej, (2)oznaczenie strony lub stron, (3) rozstrzygnięcie o istocie sprawy (obowiązku, uprawnieniu, zaniechaniu), (4) podpis osoby reprezentującej organ administracji publicznej. W cytowanej zgodzie z 2007 r. wskazano na jej podstawę prawną - art. 17 ust. 2 ustawy p.poż w odniesieniu do art. 15. pkt 3) oraz uwzględniając art. 18) w związku z pozytywną opinią Pomorskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Gdańsku - jak podano w piśmie - przesłanej przy piśmie Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej nr BO.I.0121/15-5/07 z dnia 29 czerwca 2007 r.

Reasumując Izba stwierdza, że podlega oddaleniu zarzut ewentualny - naruszenia art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp i art. 17 ustawy o ochronie przeciwpożarowej wobec Uczestnika - Portowa Straż Pożarna „F." sp. z o. o. jak również zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp jak i art. 255 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na brak podstaw do kwestionowania wyboru oferty Uczestnika jako najkorzystniejszej i tym samym na brak podstaw do unieważnienia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....