Sygn. akt: KIO 4452/25
KIO 4455/25

WYROK

Warszawa, 27 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński
Monika Kawa-Ogorzałek
Krzysztof Sroczyński
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

A. 16 października 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polimex Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Hochtief Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Hochtief Infrastructure GmbH z siedzibą w Essen (KIO 4452/25),

B. 16 października 2025 r. przez odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mirbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, Adamietz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, OPEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu, Formopex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, Kobylarnia Spółka Akcyjna z siedzibą w Brzozie oraz Budpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (KIO 4455/25),

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

przy udziale

1. uczestnika po stronie odwołującego w sprawie KIO 4452/25:
   A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie;
2. uczestników po stronie zamawiających:
   A. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mirbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, Adamietz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, OPEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu, Formopex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, Kobylarnia Spółka Akcyjna z siedzibą w Brzozie oraz Budpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie - w sprawie KIO 4452/25,
   B. wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Strabag spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie - w sprawie KIO 4455/25

orzeka:

1. Oddala oba odwołania.
2. Kosztami postępowania w sprawie KIO 4452/25 obciąża odwołującego: wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polimex Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Hochtief Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Hochtief Infrastructure GmbH z siedzibą w Essen i:
   2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, 1 035 zł 14 gr (jeden tysiąc trzydzieści pięć złotych czternaście groszy) stanowiącą koszt dojazdu pełnomocnika odwołującego na rozprawę, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz 42 zł 50 gr (czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą połowę kosztu opłat skarbowych z tytułu pełnomocnictw poniesionych przez zamawiającego;
   2.2 zasądza od odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Polimex Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Hochtief Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Hochtief Infrastructure GmbH z siedzibą w Essen na rzecz zamawiającego kwotę 3 642 zł 50 gr (trzy

tysiące sześćset czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

3.Kosztami postępowania w sprawie o sygn. akt KIO 4455/25 obciąża odwołującego:

wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mirbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, Adamietz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, OPEX Spółka Akcyjna

z siedzibą w Opolu, Formopex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Strzelcach Opolskich, Kobylarnia Spółka Akcyjna z siedzibą w Brzozie oraz Budpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie i:

3.1zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego, 3 600 zł 00 gr

(trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego oraz 42 zł 50 gr (czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt groszy) stanowiącą połowę kosztu opłat skarbowych z tytułu pełnomocnictw poniesionych przez zamawiającego;

3.2zasądza od odwołującego wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mirbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, Adamietz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, OPEX Spółka Akcyjna z siedzibą w Opolu, Formopex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, Kobylarnia Spółka Akcyjna z siedzibą w Brzozie oraz Budpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Częstochowie na rzecz zamawiającego kwotę 3 642 zł 50 gr (trzy tysiące sześćset czterdzieści dwa złote pięćdziesiąt groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący …….....

…….....

…….....

Sygn. akt: KIO 4452/25
KIO 4455/25

U z a s a d n i e n i e

Centralny Port Komunikacyjny spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych postępowanie w trybie dialogu konkurencyjnego
pn. „Budowa terminala pasażerskiego wraz z urządzeniami, elementami infrastruktury technicznej i zagospodarowania terenu w ramach realizacji inwestycji pod nazwą Budowa Centralnego Portu Komunikacyjnego wraz z urządzeniami i obiektami niezbędnymi do jego funkcjonowania”, nr referencyjny: FZA.2510.8.2025/MK/21, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 344485-2025 28 maja 2025 roku.

KIO 4452/25

16 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Polimex Mostostal Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie, Hochtief Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Hochtief Infrastructure GmbH z siedzibą w Essen (dalej: Odwołujący Polimex lub Konsorcjum Polimex, wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 178 w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 57 pkt 2 w zw. z art. 174 ust. 1

w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 382 Pzp przez dokonanie niezgodnej z przepisami Pzp czynności Zamawiającego, podjętej

w Postępowaniu polegającej na dopuszczeniu do udziału w Postępowaniu wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Mirbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, Adamietz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, OPEX Spółka Akcyjna

z siedzibą w Opolu, Formopex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Strzelcach Opolskich, Kobylarnia Spółka Akcyjna z siedzibą w Brzozie oraz Budpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej Przystępujący lub Konsorcjum Mirbud), mimo niespełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu;

2. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 57 pkt 2 w zw. z art. 174

ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 382 Pzp oraz art. 126 ust. 2 w zw. z art. 125 ust. 2 w zw. z art. 126 ust. 1 w zw. z art. 57 pkt 2

w zw. z art. 174 ust. 1 w zw. z art. 156 ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 382 Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu złożonego przez Konsorcjum MIRBUD mimo niespełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu;

3. art. 128 ust. 1, art. 128 ust. 4 w zw. z art. 57 pkt 2 w zw. z art. 174 w zw. z art. 156

ust. 1 pkt 9 w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 382 Pzp przez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Konsorcjum MIRBUD do złożenia lub uzupełnienia

w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych lub ewentualnie

do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności z 6 października 2025 r. polegającej na dopuszczeniu Przystępującego do udziału w Postępowaniu,
2. dokonania ponownej oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu,
3. wezwania Przystępującego do złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w Postępowaniu lub do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonych podmiotowych środków dowodowych,
4. odrzucenia wniosku złożonego przez Przystępującego o dopuszczenie do udziału

w Postępowaniu.

W uzasadnieniu zarzutów odwołania Odwołujący Polimex wskazał, że Zamawiający
w rozdziale VI OPW, zatytułowanym „Warunki udziału w Postępowaniu i kryteria selekcji”,
w podrozdziale I, zatytułowanym „Warunki udziału w Postępowaniu” w pkt 4.2) określił następujący warunek udziału w Postępowaniu:

„4.2) w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wybudował co najmniej jeden obiekt kubaturowy o powierzchni całkowitej co najmniej 20 tys. m^2, z wykorzystaniem metodyki BIM [podkreślenie Konsorcjum] w zakres której wchodziło: wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment) w czasie trwania tej roboty budowlanej jako centralnego repozytorium informacji do obsługi tej roboty budowlanej,

UWAGA: W przypadku wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia
(np. konsorcjum, spółka cywilna) Zamawiający wymaga, by co najmniej jeden z nich spełniał ww. warunek w całości”.

Zamawiający 23 września 2025 r. zwrócił się do Przystępującego o poprawienie JEDZ
w zakresie Części III lit. C sekcja „bezpośrednie lub pośrednie zaangażowanie
w przygotowanie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia” z uwagi na fakt,
że udział w WKR jest traktowany jako zaangażowanie w przygotowanie Postępowania
i oznacza konieczność uwzględnienia ww. faktu przy wypełnianiu formularza JEDZ. Przystępujący 29 września 2025 r. przesłał do Zamawiającego JEDZ, w którym ponownie wskazał, że spełnia warunki udziału w Postępowaniu, wypełniając ponownie sekcję alfa. Przesłanie powyższych dokumentów wprowadza Zamawiającego w błąd, że Przystępujący spełnia warunki udziału w Postępowaniu, co miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego w Postępowaniu.

Dowód: Korespondencja między Przystępującym, a Zamawiającym (w aktach postępowania).

Przystępujący w załączniku do wniosku o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu zawarł „wykaz robót budowlanych”, w którym wskazał, że w okresie 09.2023 r. – 08.2024 r. zrealizował na rzecz DC1 Warsaw Targówek Sp. z o.o. następującą inwestycję:

„Budowa dwóch hal usługowo – produkcyjnych z zapleczem magazynowym i socjalno-biurowym, wraz z budynkami towarzyszącymi: portiernią, pompownią, wiatą na rowery, wiatą na palety, punktem zdawczo odbiorczym oraz infrastrukturą techniczną towarzyszącą,

tj. zbiornikiem ppoż., zbiornikiem retencyjno-rozsączającym, wewnętrznym układem drogowym, miejscami pod agregaty

prądotwórcze, miejscami na pojemniki do gromadzenia odpadów stałych, miejscami postojowymi dla samochodów osobowych, stanowiskami
do czerpania wody, murami oporowymi, 3 masztami, totemem wjazdowym oraz instalacjami zewnętrznymi w zakresie: elektroenergetyczną, wodociągową, kanalizacją sanitarną, kanalizacją deszczową, kanalizacją kablową, instalacją oświetlenia zewnętrznego z linią zasilającą, usytuowanych na działce budowlanej o nr ew. 54, obręb 4-11-11, jednostka ew. 146511_8, dzielnica Targówek przy ul. Rzecznej 6 w Warszawie".
Dowód: wykaz robót budowlanych (w aktach postępowania).
Zgodnie z warunkami określonymi w Postępowaniu przez Zamawiającego, niezbędne jest wybudowanie co najmniej jednego obiektu kubaturowego o powierzchni całkowitej co najmniej 20 tys. m^2, czyli budowa dwóch hal, których suma całkowitej powierzchni przekracza
20 tys. m^2 nie potwierdza spełnienia warunku. Przystępujący wskazał w wykazie robót budowlanych, że w wyniku realizacji ww. inwestycji nabył następujące doświadczenie:
„Realizacja w okresie ostatnich 15 (piętnastu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego jednego obiektu kubaturowego o powierzchni całkowitej 20 419,06 m^2 (hala DC02), z wykorzystaniem metodyki BIM, w zakres której wchodziło wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment) w czasie trwania tej roboty budowlanej jako centralnego repozytorium informacji do obsługi tej roboty budowlanej".
Z opisu doświadczenia dokonanego przez Przystępującego jednoznacznie wynika, że jako „jeden obiekt kubaturowy" Przystępującego wykazało jedną halę, a nie obie wybudowane hale łącznie. Zagadnienie te nie budziło też wątpliwości na etapie Postępowania, gdyż żaden wykonawca nie zadał pytania w tym zakresie.
W trakcie Postępowania Zamawiający otrzymał pytanie, które dotyczyło zupełnie innego zagadnienia, jedynie pozornie mogło wydawać się podobne. Zamawiający udzielając odpowiedzi na pytanie nr 35 wprowadził modyfikację OPW, w innych częściach OPW
niż dotyczy niniejsze odwołanie tj. „Zmiany zostały wprowadzone w Rozdziale III Podrozdział I sekcja Personel wykonawcy ust. 4 i 6, Rozdział VI Podrozdział I ust. 2 pkt 5 ppkt 5.6 oraz Rozdział VI Podrozdział II ust. 3 pkt 4 OPW oznaczone czerwoną czcionką". Odwołujący wskazał na wycinek OPW, który merytorycznie dotyczy pkt 4.1 (Rozdział VI OPW), a nie
pkt 4.2 (Rozdział VI OPW). Należy podkreślić, że to właśnie w pkt 4.1 jest mowa o „budowie lub przebudowie obiektów z sektora lotniczego lub budownictwa kubaturowego niemieszkalnego", którego dotyczy poniższy wycinek i który dopuszcza łączenie „kompleksu obiektów". Natomiast w pkt 4.2 (Rozdział VI OPW) jest wskazany „obiekt kubaturowy
o powierzchni całkowitej co najmniej 20 tys. m^2, z wykorzystaniem metodyki BIM".
Dodatkowo pytanie nr 24 i odpowiedź Zamawiającego jednoznacznie wskazuje,
że Zamawiający wyraźnie rozróżnia warunek z pkt 4.2 (Rozdział VI OPW), od warunku
z pkt 4.1 (Rozdział VI OPW). W zakresie warunku z pkt 4.1 Zamawiający jednoznacznie wskazał, że „obiekty magazynowe (w tym centra logistyczne) nie będą uznawane
za doświadczenie zgodne z warunkami udziału", a to zastrzeżenie nie ma zastosowania
do warunku określonego w pkt 4.2., którego niewykazanie przez Przystępującego, stanowiło podstawę odwołania.
Dowód: OPW oraz Plik: D3._Zal._nr_7_-_Wykaz_robot_Ostateczny_28-08-2025_16.47.13. (w aktach Postępowania)
Przystępujący łącznie z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, przekazał Zamawiającemu referencje podpisane 22 sierpnia 2025 r. datowane na 4 czerwca 2025 r.
i wystawione przez p. B.K., reprezentującego DC1 Warsaw Targówek Sp. z o.o., ul. Towarowa 28, 00-839 Warszawa. Z przedstawionych referencji wynika, że hala DC02 ma powierzchnię zabudowy 18 617,04 m^2, a powierzchnię całkowitą 20 419,06 m^2, oraz ilość kondygnacji: hala 1 kondygnacja, część socjalno - biurowa 2 kondygnacje. Z referencji wynika, że prace zostały wykonane w okresie od 13.09.2023 r. do 05.08.2024 r.
Dowód: Plik: Referencje_DC_ONE_28-08-2025_16.47.13 (Załącznik 8).
Firma DC1 Warsaw Targówek Sp. z o.o. wystawca referencji nie była inwestorem, ani wieczystym użytkownikiem nieruchomości, na której wybudowano halę DC02. Firma DC1 Warsaw Targówek Sp. z o.o. była inwestorem w okresie realizacji prac przez wykonawcę MIRBUD S.A. tj. od 13.09.2023 r. do 05.08.2024 r. Aktualny użytkownik wieczysty, firma Marselan Sp. z o.o. Sp.K. złożyła w listopadzie 2024 r. wniosek o przebudowę, rozbudowę
i zmianę sposobu użytkowania fragmentu hali DC02, a pozytywną decyzję otrzymała w lutym 2025 r. Z publicznie dostępnych informacji nie wynika, czy i o ile metrów kwadratowych zmieniła się powierzchnia hali DC02 na skutek pozwolenia na budowę uzyskanego w lutym 2025 r. Trzeba podkreślić, że ówczesny inwestor tj. firma DC1 Warsaw Targówek Sp. z o.o. mogła wystawić referencje wyłącznie odpowiadające zakresowi prac zrealizowanych przez wykonawcę MIRBUD S.A. w 2024 r., a nie aktualnej na dziś, powierzchni hali DC02 (objętej pozwoleniem na budowę z

2025 r.). Tym samym wybudowanie hali o powierzchni całkowitej poniżej 20 000 m^2, która następnie została rozbudowana, nie spełnia warunku udziału w tym Postępowaniu, szczególnie, że to nie Przystępującego dokonało tej rozbudowy. Warunek określony przez Zamawiającego brzmi jednoznacznie i wyraźnie wskazuje, że chodzi o wybudowanie jednego obiektu kubaturowego o powierzchni całkowitej co najmniej 20 tys. m^2, a nie o wybudowanie obiektu kubaturowego o powierzchni mniejszej niż 20 tys. m^2, a następnie dobudowywanie do niego kolejnych elementów i to wykonanych przez innego wykonawcę.

Dowód: zrzut ekranu 1 - pochodzi z wyszukiwarki publicznej RWDZ, Głównego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego z 13.10.2025 r. g. 10:33 dla działki 148511_8.1111.64 (Załącznik 9).

Dodatkowo z informacji publicznie dostępnych wynika, że hala DC02, realizowana przez wykonawcę MIRBUD S.A., ma powierzchnię poniżej 20 000 m^2, a nie tak jak wykazuje Przystępujący w wykazie robót 20 419,06 m^2, ponieważ składa się z następujących pomieszczeń o następującej powierzchni: 17 871 m^2 (magazyn)+[2x287 m^2(biuro parter)]+ 703 m^2 (biuro parter)+703 m^2 (biuro piętro), co daje łącznie 19 851 m^2. Realizacja tej inwestycji nie spełnia warunku określonego w Postępowaniu przez Zamawiającego.

Dowód: zrzut ekranu 4a i 4b oraz wydruk strony internetowej 2 – załączniki pochodzą ze stron pośredników najmu powierzchni magazynowych z 13.10.2025. Obaj pośrednicy zarówno wynajemmagazynu.pl, jak i polskamagazyny.pl wskazują, że hala DC2 ma powierzchnię całkowitą 19 851 m^2. (Załączniki 13 i 14).

Dowód: zrzut ekranu 2 i wydruk strony internetowej 1 – zrzuty ekranu pochodzą z oficjalnej strony aktualnego właściciela LemonTree z 13.10.2025 r. g. 10.02. Na stronie 7 wydruku ze strony internetowej 1, właściciel przedstawia layout dwóch hal, jednej o powierzchni 19 900 m^2 i drugiej 13 200 m^2 (Załączniki 10 i 11).

Dowód: zrzut ekranu 3a i 3b – zrzuty ekranu pochodzą ze strony www.preminwestycje.pl z 13.10.2025 r. g. 10:19. Biuro projektowe APP-Project przedstawia plan techniczny dla działki 148511_8.1111.64. Wskazuje, że każda z dwóch hal, ma poniżej 20 tys. m^2 (Załącznik 12).

Jednocześnie Odwołujący zwraca uwagę, że z kolejnych pozyskanych przez niego informacji nie wynika, aby Przystępujący w ogóle zrealizowało budowę hali DC02 z wykorzystaniem metodyki BIM, w zakres której wchodziło wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment). Również w tym także na stronie internetowej wykonawcy MIRBUD S.A, w zakładce "realizacje" brak informacji na ten temat. Nie ma o tym istotnym zagadnieniu mowy także w oficjalnej informacji MIRBUD S.A.

Dowód: Raport Bieżący Nr 07/2023 Podpisanie Umowy Na Budowę Hal Magazynowo - Usługowo – Produkcyjnych W Warszawie (Załącznik 15)

Nawet jeżeli okazałoby się, że Przystępujący zrealizował halę DC02 z wykorzystaniem metodyki BIM, w zakres której wchodziło wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment), co obecnie jest wątpliwe, to powierzchnia całkowita podawana w referencjach wystawionych dla Przystępującego (powierzchnia zabudowy 18 617,04 m^2 oraz powierzchnia całkowita 20 419,06 m^2) oraz powierzchnia tej hali podawana w publicznie dostępnych źródłach, nie zgadza się ze sobą. Na podstawie publicznie dostępnych źródeł można wnioskować, że w 2025 r. tj. już po zakończeniu budowy przez Przystępującego nastąpiła rozbudowa hali DC02 o 568,06 m^2 (= 20419,06 – 19851).

Zgodnie z przepisami Pzp, brak wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak również brak złożenia w terminie wymaganego oświadczenia oraz innych podmiotowych środków dowodowych służących potwierdzeniu spełniania warunków udziału w postępowaniu skutkują odrzuceniem wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu (por. np. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b i c Pzp). Dokumentem, który formalnie i oficjalnie może potwierdzić powierzchnię budynku jest projekt budowlany lub decyzja o pozwoleniu na budowę lub zaświadczenie z ewidencji gruntów i budynków lub pozwolenie na użytkowanie aktualne w okresie wskazanym w referencji tj. 09.2023 r. - 08.2024 r. Dokumenty te powinien przedstawić wykonawca MIRBUD S.A, aby jednoznacznie, bez żadnych wątpliwości wykazać spełnianie warunku udziału w Postępowaniu. W związku z tym Odwołujący wnosi również, jak wyżej, o nakazanie Przystępującemu, na podstawie art. 536 Pzp, przedstawienia dokumentów urzędowych lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszego odwołania.

Przystępujący nie przedstawił żadnych dokumentów, które potwierdzają, że budowa hali DC02 została zrealizowana wykorzystaniem metodyki BIM, w zakres której wchodziło wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment). Niezbędne jest przedstawienie dokumentów z etapu realizacji inwestycji, które to faktycznie potwierdzają. W związku z tym Odwołujący wnosi również, jak wyżej, o

nakazanie Przystępującemu, na podstawie art. 536 Pzp, przedstawienia dokumentów urzędowych lub innych dowodów istotnych dla rozstrzygnięcia niniejszego odwołania.
Należy wskazać, że hale magazynowe o powierzchni przekraczającej 20 000 m² podlegają innym aktom prawnym, m.in. w zakresie jej eksploatacji i projektu i właśnie z tego powodu Zamawiający określił warunek właśnie na poziomie 20 000 m². Na hale magazynowe
o powierzchni przekraczającej 20 000 m² nakładane są dodatkowe, zaostrzone wymogi, przede wszystkim w zakresie ochrony przeciwpożarowej i ewakuacji. Wynika to z ustawy Prawo Budowlane, ustawy o ochronie przeciwpożarowej. Tym samym przekroczenie progu
20 000 m² ma istotne znaczenie w codziennym użytkowaniu hali magazynowej i dlatego budowanie hali magazynowej, która o niecałe 500 m² przekracza 20 000 m² jest w praktyce rynkowej bardzo rzadko spotykane.

KIO 4455/25
16 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Mirbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Skierniewicach, Adamietz spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, OPEX Spółka Akcyjna z siedzibą
w Opolu, Formopex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich, Kobylarnia Spółka Akcyjna z siedzibą w Brzozie oraz Budpol spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (dalej: Odwołujący Mirbud lub Konsorcjum Mirbud), wniósł odwołanie i zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 110 ust. 3 Pzp w zw. z art. 110 ust. 2 Pzp przez zaniechanie wykluczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Budimex Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie oraz Strabag spółka
   z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszkowie (Przystępujący
   lub Konsorcjum Budimex) z Postępowania w sytuacji, w której Budimex zawarł porozumienie z wykonawcami Mostostal Kraków S.A. z siedzibą w Krakowie i Budimex Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mające na celu zakłócenie konkurencji w innym postępowaniu pn. Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo, prowadzonym przez zamawiającego Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. („PSE"), a jednocześnie czynności
   tzw. „samooczyszczenia" podjęte przez wykonawcę Budimex w obecnym Postępowaniu w celu wypełnienia przesłanek z art. 110 ust. 2 Pzp, opisane
   w wyjaśnieniach z 28 sierpnia 2025 r. nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, ponieważ:
   a) czynności te nie korespondują z istotą nieprawidłowego postępowania Budimex stanowiącego podstawę wykluczenia, tj. nie zapobiegają występowania
      w przyszłości nieprawidłowego postępowania Budimex, polegającego
      na zawieraniu z innymi podmiotami niezgodnych z prawem porozumień, mających na celu zakłócenie konkurencji, oraz
   b) mają charakter pozorny z uwagi na brak przyznania przez Budimex, że zachodzi wobec niego podstawa wykluczenia i zakwestionowanie (przez wniesienie skargi) wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 18 sierpnia 2025 roku, sygn. akt
      KIO 2678/25, KIO 2686/25, KIO 2701/25, nakazującego wykluczenie wykonawcy BUDIMEX z ww postępowania prowadzonego przez PSE na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp;
2. art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp przez zaniechanie wykluczenia Przystępującego Budimex
   z Postępowania w sytuacji, w której nawet w razie ewentualnego uznania czynności „samooczyszczenia" podjętych przez Przystępującego w obecnym Postępowaniu
   za niepodlegające ocenie i tak powinien on podlegać wykluczeniu z Postępowania
   z uwagi na zawarcie porozumienia z wykonawcami Mostostal Kraków S.A. i Budimex Budownictwo Sp. z o.o., mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu
   pod nazwą Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo, prowadzonym przez PSE, ponieważ niezależnie od faktu zakwestionowania przez Budimex wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 18 sierpnia 2025 r., sygn. akt
   KIO 2678/25, KIO 2686/25, KIO 2701/25 przez wniesienie 18 września 2025 r. skargi do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych, Zamawiający może na podstawie wiarygodnych przesłanek stwierdzić, że Budimex zawarł
   z wykonawcami Mostostal Kraków S.A. i Budimex Budownictwo Sp. z o.o. porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji w ww. postępowaniu prowadzonym przez PSE, co jest wystarczające do stwierdzenia zaistnienia podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp; a w konsekwencji zarzutów (1) – (2):

3. art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. a) Pzp w zw. z art. 176 ust. 2 Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5) Pzp przez zaniechanie odrzucenia wniosku Przystępującego Budimex o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu, w sytuacji, w której wniosek ten został złożony przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z Postępowania w związku z wystąpieniem podstaw wykluczenia opisanych w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W oparciu o podniesione zarzuty Odwołujący Mirbud wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu z 6 października 2025 r.;
2. wykluczenia Przystępującego Budimex z Postępowania, a w konsekwencji odrzucenia jego wniosku złożonego w Postępowaniu;
3. dokonania ponownego badania i oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu (z wyłączeniem wniosku Przystępującego Budimex).

W uzasadnieniu swojego stanowiska w zakresie podtrzymanych zarzutów Odwołujący Mirbud wskazał:
Zgodnie z opublikowaną na stronie Postępowania 29 sierpnia 2025 r. informacją o złożonych wnioskach o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w Postępowaniu złożono 5 wniosków, w tym wniosek Odwołującego i Konsorcjum Budimex. Zgodnie z opublikowaną na stronie Postepowania 6 października 2025 r. Informacją o wynikach oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu – każdy z wniosków złożonych w Postępowaniu został oceniony pozytywnie. Zamawiający poinformował zatem, że wszyscy wykonawcy spełnili warunki udziału w Postępowaniu i nie podlegają wykluczeniu z Postępowania. Tymczasem,
w odniesieniu do wniosku złożonego przez Konsorcjum Budimex i sytuacji podmiotowej tego wykonawcy, Zamawiający powinien był dojść do wniosków przeciwnych, z uwagi na sytuacje, jakie wystąpiły wobec podmiotu Budimex w innym, historycznym postepowaniu, polegających na zastosowaniu wobec tego podmiotu przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108
ust. 1 pkt 5 Pzp (w tym wydania stwierdzającego ten fakt wyroku KIO).
Okoliczności faktyczne i prawne związane z pismem Budimex złożonym 28 sierpnia 2025 r. wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu.
W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że zgodnie z treścią przepisów Pzp (oraz treścią SWZ) wykonawca podlega wykluczeniu z Postępowania m.in. w sytuacji, gdy „zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności
jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z 16 lutego 2007 r.
o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski
o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty
lub wnioski niezależnie od siebie” (zob. art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp). Przesłanka ta ma
w Postępowaniu charakter obligatoryjny i nie może zostać zignorowana przez Zamawiającego w toku trwania Postępowania. Wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w Postępowaniu Konsorcjum Budimex - podmioty wspólnie ubiegające się o udzielenie zamówienia publicznego - złożyły oświadczenia JEDZ. Lider Konsorcjum Budimex – Budimex S.A., zawarł w swoim JEDZ następujące oświadczenie:

a) Czy wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mające na celu zakłócenie konkurencji? - Tak
b) Czy przedsięwzięto środki w celu wykazania Państwa rzetelności (samooczyszczenie)? - Tak

Jednocześnie, wraz w pozostałymi dokumentami składanymi wraz z wnioskiem, podmiot ten przedłożył dokument, o którym mowa w art. 110 ust. 2 Pzp, związany z procedurą samooczyszczenia (poniżej fragment pisma pokazujący zatytułowanie tego dokumentu): „Wyjaśnienia wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych” (dalej także jako: „samooczyszczenie”).
Z treści oświadczeń złożonych przez Budimex wynika w sposób bezsporny, że w jego ocenie ziściły się względem niego przesłanki dotyczące wykluczenia z udziału w rynku zamówień publicznych, jak i samym Postępowaniu. W przeciwnym wypadku wszczęcie przedmiotowej
i wieloetapowej procedury samooczyszczenia byłoby bezcelowe.
W przedłożonym przez Budimex dokumencie „Wyjaśnienia wykonawcy w postepowaniu
o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych”, Budimex wskazał, że na mocy wyroku Izby z 18 sierpnia 2025 roku, sygn. akt KIO 2678/25, KIO 2686/25 i KIO 2701/25 został on na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp wykluczony z postępowania pn. „Budowa linii 400 kV Choczewo - nacięcie linii Gdańsk Błonia - Grudziądz Węgrowo”, wewnętrzny identyfikator: 2024/WNP-0391, prowadzonego przez PSE jako

zamawiającego.
Z publicznie dostępnego uzasadnienia ww. wyroku Izby, niezależnie od informacji przekazywanych przez Budimex w Postępowaniu, można dowiedzieć się, że Budimex w celu zakłócenia konkurencji w ww. postępowaniu, prowadzonym przez PSE, wszedł w zabronione porozumienie z dwiema innymi spółkami ze swojej grupy kapitałowej – Budimex Budownictwo Sp. z o.o. i Mostostal Kraków S.A., które miało na celu ominięcie zakazu uzyskania przez jednego wykonawcę większej liczby części zamówienia niż dopuszczalna zgodnie z SWZ
dla tego postępowania – maksymalnie jedna część zamówienia.
Izba uznała, że za niedozwolone prawem porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, może być uznane także „umowa" między wykonawcami, prowadząca
do „podziału" danego zamówienia, tj. ustalenie, która część ma „przypaść" danemu podmiotowi (co stanowi poniekąd wyraz podziału rynku), przy jednoczesnym wykorzystaniu swojej przewagi wynikającej z funkcjonowania tych podmiotów w ramach jednej grupy kapitałowej w procesie przygotowania ofert. Budimex - mimo wyroku Izby – nadal nie traktuje podjętych przez siebie w przeszłości działań jako naruszenie konkurencji, podczas
gdy przyznanie się do udziału w porozumieniu, stanowi fundament skutecznego samooczyszczenia.
Trzy wspomniane spółki uzgodniły między sobą, że każda z nich złoży ofertę w zakresie innej części zamówienia. W konsekwencji spółki z grupy kapitałowej Budimex uzyskały
w postępowaniu nieuprawnioną przewagę, gdyż jako (tylko formalnie) trzy odrębne podmioty nie podlegały zakazowi uzyskania co najwyżej jednej części zamówienia. Z tego względu grupa Budimex, inaczej niż pozostali wykonawcy, którzy zastosowali się do ograniczeń wynikających z SWZ mogła m.in. korzystniej skalkulować ceny – z uwagi na uwzględnienie perspektywy uzyskania przez grupę Budimex zamówienia w zakresie wszystkich trzech części zamówienia, a nie tylko jednej. Innymi słowy mogła skorzystać z niedozwolonej optymalizacji, która nie przysługiwała innym, rzetelnym wykonawcom.
Mimo pierwotnego dokonania przez PSE 18 czerwca 2025 roku wyboru ofert Budimex, Budimex Budownictwo Sp. z o.o. i Mostostal Kraków S.A. jako najkorzystniejszych odpowiednio w zakresie każdej z trzech części zamówienia w ww. postępowaniu prowadzonym przez PSE, czynności wyboru tych ofert zostały unieważnione przez PSE
18 września 2025 roku na skutek wniesienia odwołań z 30 czerwca 2025 roku przez trzech innych wykonawców, które zostały uwzględnione w zakresie zarzutów odnoszących
się do zaniechania wykluczenia ww. spółek z grupy Budimex na podstawie art. 108 ust. 1
pkt 5 Pzp na mocy ww. wyroku Izby z 18 sierpnia 2025 roku, sygn. akt KIO 2678/25,
KIO 2686/25 i KIO 2701/25.
W złożonym przez Budimex w Postępowaniu wraz z wnioskiem o dopuszczenie do udziału
w Postępowaniu dokumencie pn. „Wyjaśnienia wykonawcy w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych", poinformował o podjęciu działań, przede wszystkim takich jak dodatkowe przeszkolenie personelu na temat przesłanek wykluczenia w ogólności oraz przyjęcie ogólnych wytycznych dotyczących sposobu sporządzania ofert w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego. W opisanych przez Budimex środkach brak jest jednak informacji o tym,
że uznaje się za podlegającego wykluczeniu, dopuścił się czynu negatywnie ocenianego
z perspektywy przesłanek wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, czy też, że w przyszłości nie zamierza już składać ofert w taki sposób, jak zrobił
to w postępowaniu prowadzonym przez PSE (a przede wszystkim takie kroki są bezpośrednio związane ze stwierdzonym naruszeniem).
Odwołujący przedstawił rozbudowaną argumentację kwestionującą prawidłowość
i skuteczność złożonego przez Budimex samooczyszczenia.
Nawet gdyby Budimex nie powziął całkowicie nieracjonalnej kombinacji wykluczających
się wzajemnie działań polegających na jednoczesnym:

1)wniesieniu skargi na wyrok Izby orzekający wykluczenie go z postępowania (a więc kwestionowaniu orzeczonego przez Izbę wykluczenia z postępowania PSE) oraz
2)przeprowadzeniu pozornych i przez to zupełnie niewiarygodnych czynności „samooczyszczenia" (które powinny były obejmować przyznanie przez Budimex
faktu podlegania wykluczeniu, czego w nich jednak nie zawarto), lecz poprzestał
na samym wniesieniu skargi i konsekwentnym kwestionowaniu swojego wykluczenia,
to i tak w ocenie Odwołującego powinien on podlegać wykluczeniu z Postępowania.

Odwołujący w zarzucie nr 2 wskazał na fakt, że nawet gdyby przyjąć, że czynności „samooczyszczenia" Budimex z 28

sierpnia 2025 r. są do tego stopnia pozorne, że nie mogą w ogóle podlegać ocenie, to wciąż Zamawiający nie tylko może, ale wręcz jest zobowiązany stwierdzić zaistnienie podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.
Zamawiający, jako gospodarz i dysponent postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, ma prawo i obowiązek badania zaistnienia przesłanki wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp niezależnie od tego, czy zdarzenia w niej opisane zostały stwierdzone prawomocnym rozstrzygnięciem właściwego organu, co wprost wynika z treści tego przepisu. W konsekwencji Zamawiający jest zobligowany wykluczyć wykonawcę
z postępowania także wtedy, gdy kwestionuje on wykluczenie orzeczone nieprawomocnym wyrokiem Izby.
Zamawiający 18 listopada 2025 r. złożył odpowiedzi na oba odwołania i wniósł o ich oddalenie.

Po przeprowadzeniu rozprawy Izba, uwzględniając dokumentację przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności
treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron
i Przystępujących zawarte w odwołaniach, odpowiedziach na odwołania i pismach procesowych, a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje.
Izba stwierdziła, że wobec obu odwołań nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących ich odrzuceniem, wynikających z art. 528 Pzp.
Izba merytorycznie rozpoznała odwołania, uznając, że nie zasługują one na uwzględnienie.
Rozpoznając odwołania Izba przeprowadziła dowody z dokumentacji postępowania,
oraz wszystkie wnioskowane przez Strony i Przystępujących dowody z dokumentów. Izba nie znalazła podstaw do pominięcia któregokolwiek z dowodów z dokumentów na podstawie
art. 541 Pzp.
Izba ustaliła, co następuje:
KIO 4452/25
Podstawowe znaczenie w sprawie miały następujące postanowienia dokumentów zamówienia:
Opis Potrzeb i Wymagań:
Rozdział VI Warunki udziału w postępowaniu i kryteria selekcji
Podrozdział I – Warunki udziału w postępowaniu
2.Zamawiający ustala następujące warunki udziału w Postępowaniu
4) Warunek w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej
4.2) w okresie ostatnich 15 lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie
do dialogu konkurencyjnego, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wybudował co najmniej jeden obiekt kubaturowy o powierzchni całkowitej
co najmniej 20 tys. m^2, z wykorzystaniem metodyki BIM w zakres której wchodziło łącznie:
− wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment) w czasie trwania tej roboty budowlanej jako centralnego repozytorium informacji do obsługi tej roboty budowlanej.
Rozdział VII Wykaz podmiotowych środków dowodowych, dokumentów i oświadczeń
14. Wykonawca jest zobowiązany złożyć aktualne na dzień złożenia następujące podmiotowe środki dowodowe:
2) W celu potwierdzenia spełniania przez Wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu dotyczących:
2.2) zdolności technicznej i zawodowej określonej w Rozdziale VI Podrozdział I ust. 2:
2.2.2) pkt 4 ppkt 4.1-4.2 OPW – wykaz robót budowlanych (zgodny ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 7 do OPW) wykonanych w okresie wskazanym w treści warunku, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty budowlane zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowalne zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.
Załącznik nr 7 Wykaz robót zawierał następujące kolumny:
1.L.p.,
2.Nazwa inwestycji/zadania/kontraktu,
3.Nazwa Wykonawcy, który realizował przedstawioną robotę budowlaną,
4.Podmiot, na rzecz którego była wykonywana robota budowlana,
5.Data wykonania roboty budowlanej (od - do MM.RRRR - MM.RRRR),
6.Wartość roboty budowlanej,
7.Opis doświadczenia, celem oceny spełniania warunku udziału w Postępowaniu określonego w Rozdziale VI Podrozdział I ust. 2 pkt 4 ppkt 4.2 OPW.

Przystępujący złożył w postępowaniu Wykaz robót, w którym w zakresie dotyczącym ww. warunku udziału w postępowaniu wskazał realizację następującego zadania:
„Budowa dwóch hal usługowo – produkcyjnych z zapleczem magazynowym i socjalno-biurowym, wraz z budynkami towarzyszącymi: portiernią, pompownią, wiatą na rowery, wiatą na palety, punktem zdawczo odbiorczym oraz infrastrukturą techniczną towarzyszącą, tj. zbiornikiem ppoż., zbiornikiem retencyjno-rozsączającym, wewnętrznym układem drogowym, miejscami pod agregaty prądotwórcze, miejscami na pojemniki do gromadzenia odpadów stałych, miejscami postojowymi dla samochodów osobowych, stanowiskami do czerpania wody, murami oporowymi, 3 masztami, totemem wjazdowym oraz instalacjami".
W opisie tego zadania Przystępujący wskazał:
„Realizacja w okresie ostatnich 15 (piętnastu) lat przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do dialogu konkurencyjnego jednego obiektu kubaturowego o powierzchni całkowitej 20 419,06 m^2 (hala DC02), z wykorzystaniem metodyki BIM, w zakres której wchodziło wykorzystanie platformy CDE (Common Data Environment) w czasie trwania tej roboty budowlanej jako centralnego repozytorium informacji do obsługi tej roboty budowlanej, zewnętrznymi w zakresie: elektroenergetyczną, wodociągową, kanalizacją sanitarną , kanalizacją deszczową, kanalizacją kablową, instalacją oświetlenia zewnętrznego z linią zasilającą, usytuowanych na działce budowlanej o nr ew. 54, obręb 4-11-11, jednostka ew. 146511_8, dzielnica Targówek przy ul. Rzecznej 6 w Warszawie".
Informacje zwarte w wykazie zostały potwierdzone w referencjach złożonych w postępowaniu przez Przystępującego:
„Zakres prac obejmował wykonanie:

- •hala usługowo – produkcyjna DC01 wraz z zapleczami magazynowymi i socjalno-biurowymi wraz z instalacjami wewnętrznymi,
- •hala usługowo – produkcyjna DC02 wraz z zapleczem magazynowym i socjalno-biurowym wraz z instalacjami wewnętrznymi (...)

Kontrakt był realizowany przy wykorzystaniu modelu BIM i platformy CDE (…)
Charakterystyczne parametry obiektu hali DC02:
Powierzchnia zabudowy 18 617,04 m^2
Powierzchnia całkowita 20 419,06 m^2
Kubatura brutto ok. 218 719,06 m^3
Ilość kondygnacji hala 1 kondygnacja, część socjalno - biurowa 2 kondygnacje".
Odwołujący kwestionował spełnienie warunku udziału w postępowaniu przez Przystępującego w zakresie powierzchni hali DC02 oraz wykorzystania metodyki BIM.
W zakresie powierzchni Odwołujący złożył szereg dowodów (głównie zrzuty ekranów ekranów), w tym podmiotu oferującego wynajem hali DC02 oraz strony internetowej Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego. Z dowodów tych wynikać miało, że powierzchnia hali DC02 nie przekracza 20 tysięcy m^2, ale że w rzeczywistości ma 19 851 m^2 lub 19 900 m^2.
Wraz z pismem procesowym z 24 listopada 2025 r. Odwołujący złożył jako dowód:

1. kopię decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego dla m.st. Warszawy nr IIWT/351/U/2024 z dnia 27 czerwca 2024 r. w przedmiocie udzielenia pozwolenia na użytkowanie z którego wynikała powierzchnia całkowita hali DC02 wynosząca 19 544,31 m^2;
2. tabelę porównawczą stanu hali DC02 pomiędzy okresem zakończenia realizacji robót budowlanych przez Mirbud S.A. a okresem obecnym wraz z dokumentacją fotograficzną, z której wynikało, że pierwotna powierzchnia całkowita hali DC02 wynosiła 19 851 m^2, a po rozbudowie z 2025 r. (prace nie były wykonywane przez Przystępującego) zwiększyła się do 20 425 m^2.

W zakresie części zarzutu dotyczącej wykorzystania metodyki BIM Przystępujący złożył opinię podpisaną przez pana T.G., który podpisał się jako ekspert ds. BIM. Odwołujący nie podjął próby wykazania faktycznych kwalifikacji tej osoby, zatem Izba potraktowała dowód jako opinię własną Odwołującego.
Biorąc pod uwagę powyższe Izba uznała, że zarzuty odwołania nie potwierdziły się.
Odwołujący nie zdołał udowodnić swojego stanowiska, a z kolei w toku rozprawa Przystępujący złożył dowody na potwierdzenie prawdziwości danych zawartych w wykazie robót, w tym Operat podpisany przez geodetę, w którym wskazana została powierzchnia odpowiadająca tej z wykazu. Przystępujący złożył również wydruki rysunków z dokumentacji technicznej oraz platformy CDE na dowód wykazania, że realizując zadanie opisane

w wykazie robót wykorzystywał metodykę BIM.
Podkreślenia wymaga jednak, że ciężar dowodu w sprawie ciążył na Odwołującym.
W zakresie powierzchni hali DC02 Odwołujący podnosił, że obiekt ten nie spełnia wymogu powierzchni całkowitej min. 20 tys. m^2, ale na potwierdzenie tego zarzutu złożył dowody, które wzajemnie się wykluczały pod względem tego parametru. Odwołujący złożył dowody, z których miało wynikać, że hala ma 19 544,31 m^2, 19 851 m^2 lub 19 900 m^2. W ten sposób Odwołujący mógłby co najwyżej wykazać istnienie wątpliwości, co do rzeczywistej powierzchni całkowitej hali DC02, a takie musiałyby i tak zostać rozstrzygnięte na korzyść Przystępującego.
Odwołujący nie mógł w zakresie dowodu poprzestać na wykazaniu, że jest kilka możliwości wykazania powierzchni hali, w zależności od złożonego dowodu. Skoro Odwołujący twierdził, że Przystępujący nie spełnił pod tym względem warunku udziału w postępowaniu winien
to wykazać w sposób niezbity.
W przypadku opinii na temat wykorzystania metodyki BIM Izba uznała, że dokument ten nie odnosi się do wymogów zawartych w OPW. Zamawiający w bardzo ogólny sposób postawił ten wymóg, a treść opinii (abstrahując od jej prywatnego charakteru) stanowiła próbę ich radykalnego doprecyzowania.
Z kolei sposób w jaki Przystępujący wykazał spełnienie warunku udziału w postępowaniu
na etapie składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz oceny ofert,
w pełni odpowiadał wymogom określonym przez Zamawiającego w przytoczonych wyżej postanowieniach dokumentów zamówienia.
W konsekwencji wszystkie zarzuty odwołania podlegały oddaleniu.
KIO 4455/25
W zakresie obu podstawowych zarzutów odwołania Izba uznała za istotne następujące fakty:

1. 18 sierpnia 2025 r. zapadł wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 2678, 2686, 2701/25, w którym Izba m. in. nakazała zamawiającemu Polskie Sieci Elektroenergetyczne spółkę akcyjną z siedzibą w Konstancinie-Jeziornie (dalej: PSE) unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty we wszystkich trzech częściach postępowania, ponowienie badania i oceny ofert oraz odrzucenie ofert złożonych przez wykonawców: Mostostal Kraków spółkę akcyjną z siedzibą
   w Krakowie (w ramach części 1 zamówienia), Budimex spółkę akcyjną z siedzibą
   w Warszawie (w ramach części 2 zamówienia) oraz Budimex Budownictwo spółkę
   z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (w ramach części
   3 zamówienia).
2. Podstawą tego orzeczenia Izby było stwierdzenie, że ww. wykonawcy dopuścili
   się zmowy przetargowej w postępowaniu prowadzonym przez PSE i czyn ten wypełnia przesłanki określone w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.
3. Wyrok jest nieprawomocny – został zaskarżony do Sądu Zamówień Publicznych.
4. Zamawiający PSE do dnia wyboru najkorzystniejszej oferty w niniejszym postępowaniu nie dokonał czynności odrzucenia ofert wykonawców: Mostostal Kraków S.A.
   (w ramach części 1 zamówienia), Budimex S.A. (w ramach części 2 zamówienia) oraz Budimex Budownictwo sp. z o.o. (w ramach części 3 zamówienia). W tym zakresie było niesporne między Stronami i Przystępującym, że 18 września 2025 r. PSE unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty we własnym postępowaniu.

Zgodnie z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza
się wykonawcę jeżeli zamawiający może stwierdzić, na podstawie wiarygodnych przesłanek, że wykonawca zawarł z innymi wykonawcami porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji, w szczególności jeżeli należąc do tej samej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, złożyli odrębne oferty, oferty częściowe lub wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, chyba że wykażą, że przygotowali te oferty lub wnioski niezależnie od siebie. Co niezwykle istotne – przepis
ten co do zasady zamawiający odnosi wyłącznie do własnego postępowania. W zakresie
art. 108 ust. 1 pkt 5 Ustawa Pzp nie nadaje zamawiającym uprawnień do badania działań wykonawców w innych postępowaniach. Dlatego też badanie wypełnienia przesłanek
z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp zamawiający prowadzi w granicach własnego postępowania
i ze skutkiem tylko w jego obrębie – aż do czasu dokonania czynności wykluczenia wykonawcy z postępowania. W takiej bowiem sytuacji zastosowanie ma już art. 111 pkt 4 Pzp: Wykluczenie wykonawcy następuje w przypadkach, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5, art. 109 ust. 1 pkt 4, 5, 7 i 9, na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Podkreślenia wymaga zatem:

1. Art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp dotyczy konkretnego postępowania.
2. Art. 108 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp dotyczy każdego postępowania przez okres trzech lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia.

Zaistnienie zmowy przetargowej w innym postępowaniu, nie mogło być więc podstawą wykluczenia Przystępującego z niniejszego postępowania na podstawie wyłącznie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp.

W przypadku art. 111 pkt 4 Pzp należy zwrócić uwagę na brzmienie tego przepisu – ze względu na swój charakter musi on być interpretowany wąsko. Wykluczenie wykonawcy na jego podstawie następuje na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą wykluczenia, a nie na okres 3 lat od zaistnienia zdarzenia będącego podstawą do wykluczenia. Samo

więc wystąpienie okoliczności, które mogą skutkować wykluczeniem wykonawcy

z postępowania nie jest wystarczające do wypełnienia przesłanek z art. 111 pkt 4 Pzp. Podstawa do wykluczenia odnosi się do zdarzenia o charakterze przyszłym i niepewnym (wykluczenie jeszcze nie nastąpiło), natomiast podstawa wykluczenia dotyczy zdarzenia, które już wystąpiło (doszło do wykluczenia wykonawcy).

Na gruncie przedmiotowej sprawy wyrok Krajowej Izby Odwoławczej w sprawie o sygn. akt KIO 2678, 2686, 2701/25 w sposób niewątpliwy stanowi podstawę do wykluczenia wykonawcy z postępowania prowadzonego przez PSE, ale nie stał się jeszcze podstawą wykluczenia.

Co za tym idzie – w niniejszym postępowaniu nie wypełniły się przesłanki z art. 108 ust. 1

pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 Pzp wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
   a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
   b) zreorganizował personel,
   c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
   d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
   e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

Przytoczony przepis reguluje zasady, w oparciu o które wykonawca może uniknąć wykluczenia m. in. na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp (samooczyszczenie), przy czym znajduje

on zastosowanie zarówno w przypadku samoistnego wypełnienia przesłanek art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp jako również w zw. z art. 111 pkt 4 Pzp.

Biorąc pod uwagę opisane wyżej ustalenia, przede wszystkim brak zaistnienia podstawy

wykluczenia w rozumieniu art. 111 pkt 4 Pzp, nie ma powodów do uznania, że Przystępujący pod rygorem wykluczenia go z postępowania na podstawie art. 108 ust.1 pkt 5 Pzp, miał obowiązek samooczyszczenia w myśl art. 110 ust. 2 Pzp. Przystępujący złożył samooczyszczenie, ale nie miało ono charakteru obowiązkowego – nawet gdyby Odwołujący dowiódł, że było ono nieprawidłowe, nie byłoby podstaw

do orzeczenia o obowiązku wykluczenia Konsorcjum Budimex z postępowania. Dlatego też Izba nie dokonała merytorycznej oceny samooczyszczenia przeprowadzonego przez Budimex – wynik tej oceny nie miałby znaczenia dla rozstrzygnięcia o zarzutach odwołania.

Dlatego zarzuty nr 1 i 2 podlegały oddaleniu.

W konsekwencji oddalony został również zarzut wynikowy, tj. zarzut nr 3.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku sprawy

na podstawie art. 575 Pzp oraz w oparciu o przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. z 2020 r. poz. 2537).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący …….....

…….....

…….....