

WYROK

Warszawa, dnia 28.11. 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 r. przez Odwołującego: **Geotechnology IT Group Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Przykoppowa 33, 01208 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Targówek z/s w Warszawie** (ul. Tykocińska 34, 03545 Warszawa)

- Uczestnicy po stronie Zamawiającego:

A. Grupa E Sp. z o.o. z/s w Tychach (ul. Piwna 32, 43-100 Tychy)

B. Integriz sp. z o.o. z/s w Warszawie (ul. Hefajstosa 10, 01-934 Warszawa)

orzeka:

1. Uwzględni odwołanie i nakazuje unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz ponowne badanie i ocenę ofert;
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego: **Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Targówek z/s w Warszawie** (ul. Tykocińska 34, 03545 Warszawa) i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7.500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego: **Geotechnology IT Group Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Przykoppowa 33, 01208 Warszawa) kwotę 11.100 zł poniesioną tytułem wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 4440/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 r. przez wykonawcę Geotechnology IT Group Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Samodzielny Zespół Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Targówek z/s w Warszawie. Przedmiotem zamówienia jest zakup 200 zestawów komputerowych dla Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Lecznictwa Otwartego Warszawa Białołęka-Targówek. Oznaczenie postępowania: 5/2025/ZP. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 16.09.2025 r., numer ogłoszenia 2025/BZP 00426483/01.

Wykonawca podał: (...)

V. Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez dokonanie oceny oferty Grupa E oraz Integriz w sposób sprzeczny z warunkami opisanymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

VI. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał czynności:

a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

b) ponownego badania i oceny ofert, w tym:

• przyznania wykonawcy Grupa E jedynie 5 punktów w kryterium parametry techniczne;

• przyznania wykonawcy Integriz jedynie 5 punktów w kryterium parametry techniczne;

VII. Odwołujący wskazuje, że jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Oferta Grupa E oraz Integriz została przez Zamawiającego nieprawidłowo oceniona w ramach kryterium oceny ofert. Gdyby Zamawiający dokonał wszystkich żądanych w niniejszym odwołaniu czynności, to oferta Odwołującego posiada najkorzystniejszy bilans ceny i pozostałych kryteriów oceny ofert. Poprzez zaniechanie dokonania powyższych czynności Zamawiający doprowadził do sytuacji, w której utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze

środków ochrony prawnej. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Odwołujący wskazuje ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy niewątpliwie miało istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. (...)

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów wskazał w szczególności: (...)

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W myśl zaś ust. 2 wskazanego przepisu najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.

Ponadto zgodnie z art. 240 ust. 2 ustawy Pzp kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu

zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. W ocenie Odwołującego na obecnym etapie postępowania Zamawiający nie może zmieniać opisu kryterium oceny ofert w taki sposób, aby dokonać wyboru innej oferty niż wynikająca z ustalonych kryteriów oceny ofert.

W rozdziale XV SWZ Zamawiający przewidział następujący sposób przyznawania punktów:

W zakresie parametrów technicznych Zamawiający w sposób jednoznaczny odesłał do opisu wymagań w treści Załącznika nr 2 do SWZ. Zgodnie z zapisami wskazanego załącznika Zamawiający przewidział następujące wymagania dla możliwości przyznania wykonawcom punktów:

oraz

oraz

W ocenie Odwołującego nie może ulegać najmniejszej wątpliwości, że aby uzyskać punkty w ramach kryterium parametry techniczne w zakresie Warunki gwarancji/Wsparcie techniczne należało spełnić następujące wymagania:

a)zaoferować warunki gwarancji wskazane w załączniku nr 2;

b)załączyć do oferty dokumenty potwierdzające posiadanie przez firmę serwisującą ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzacje producenta komputera

c)załączyć oświadczenie (w ocenie Odwołującego producenta komputera), że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Zarówno wykonawca Grupa E jak i wykonawca Integriz nie spełnili wymagań opisanych w pkt b) i c) powyżej.

Wskazani wykonawcy nie przedłożyli Zamawiającemu dokumentów potwierdzających posiadanie przez firmę serwisującą ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzacje producenta komputera oraz nie przedłożyli oświadczenia, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. Treść postawionego wymagania w ocenie Odwołującego wprost wskazuje, że w odniesieniu do wymagania wskazanego pod lit. b) niezbędne było przedłożenie dokumentów potwierdzających wskazane okoliczności (nie zaś oświadczenia własnego – analogicznego jak oświadczenie złożone w ramach oferty w załączniku nr 2). Jednocześnie nie może ulegać wątpliwości, że opisane pod lit. c) oświadczenie winno pochodzić od producenta komputera bowiem ma ono przewidywać przejęcie obowiązków gwarancyjnych - gdy nie będzie się z nich wywiązywać wybrany wykonawca oraz wskazana w ofercie firma serwisująca (załączone ISO). Niezależnie jednak od jakiegokolwiek oceny źródła pochodzenia wymaganego oświadczenia wskazać należy, że ani Grupa E ani Integriz nie przedłożyli jakiegokolwiek oświadczenia o wymaganej przez Zamawiającego treści. Jeśli jakiś podmiot miał się zobowiązać względem Zamawiającego do przejęcia obowiązków gwarancyjnych to właśnie taki podmiot przejmujący musiał złożyć odpowiednie oświadczenie w tym zakresie. Brak przedłożenia wymaganych dokumentów oraz oświadczenia musi skutkować nieprzyznaniem Grupa E oraz Integriz punktów w ramach kryterium parametrów technicznych – Warunki gwarancji/Wsparcie techniczne.

Powyższe winno skutkować przyznaniem wykonawcom w postępowaniu następujących punktów:

Grupa E sp. z o.o.

Cena oferty: 80,00 pkt

Parametry techniczne: 5,00 pkt

Łączna punktacja oferty: 85,00 pkt

Integriz Sp. z o.o.

Cena oferty: 79,88 pkt

Parametry techniczne: 5,00 pkt

Łączna punktacja oferty: 84,88 pkt

Geotechnology IT Sp. z o.o.

Cena oferty: 68,77 pkt

Parametry techniczne: 20,00 pkt
Łączna punktacja oferty: 88,77 pkt
INI K.W.

Cena oferty: 46,42 pkt

Parametry techniczne: 15,00 pkt

Łączna punktacja oferty: 61,42 pkt

Tym samym to oferta Odwołującego powinna zostać wybrana jako oferta najkorzystniejsza w postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania przystąpienie zgłosili: (1) Grupa E Sp. z o.o. z/s w Tychach oraz Integriz sp. z o.o. z/s w Warszawie

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 13.11.2025 r. podał w szczególności: (...) Wnoszę o:

- 1) oddalenie Odwołania w całości;
- 2) przeprowadzenie dowodu z dokumentu, tj. certyfikatu ISO 9001:2015 otrzymanego przez COMP S.A. (znajdującego się w aktach sprawy, ponadto załączonego do niniejszej odpowiedzi) na fakt: posiadania przez COMP S.A., będącego Autoryzowanym Partnerem Serwisowym producenta zamawianego sprzętu komputerowego, certyfikatu ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych.
- 3) (...)

W uzasadnieniu stanowiska wskazał: (...)

II. Stanowisko Zamawiającego w odniesieniu do argumentacji Odwołującego przedstawionej w Odwołaniu.

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ w ramach kryterium „parametry techniczne” w zakresie „Warunki gwarancji/Wsparcie techniczne” sformułował następujący warunek: „Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta komputera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty. Oświadczenie, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków wszelkie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem (...)”.

Istotne jest więc, że Zamawiający wymagał od firmy serwisującej posiadania ISO 9001:2015 oraz autoryzacji producenta komputera oraz potwierdzenia ww. faktów dokumentami załączonymi do oferty. Zamawiający nigdzie nie wskazał rodzaju dokumentów, których wymaga. Tym samym cytowany Załącznik nr 2 do SWZ nie tworzył obowiązku przedłożenia przez wykonawcę certyfikatu ISO 9001:2015 czy oświadczenia o autoryzacji, pochodzącego wprost od producenta komputera. Zamawiający, konstruując SWZ, świadomie nie zamknął katalogu dopuszczalnych dokumentów. Dlatego też Zamawiający nie wskazał wprost, iż należy:

- 1) „załączyć certyfikat ISO 9001:2015 firmy serwisującej” albo
- 2) „należy załączyć pisemną autoryzację producenta”.

Gdyby Zamawiający chciał tak wąsko określić środki dowodowe, zrobiłby to poprzez jednoznaczne sformułowania, które znacząco zaostryłyby stawiane wykonawcom wymagania. Zamawiający takich warunków jednak nie stworzył. Wręcz przeciwnie – Zamawiający, zgodnie z zasadą proporcjonalności dążył wyłącznie do zapewnienia:

- 1) odpowiedniej jakości usług serwisowych,
- 2) faktycznego dysponowania przez wykonawcę autoryzowanym serwisem, działającym według standardów ISO.

Dlatego też zaproponowana przez Odwołującego wykładania ww. warunków pozostaje sprzeczna z zasadą proporcjonalności i racjonalnego stosowania środków dowodowych z art. 16 Pzp, jak i prowadziłaby do pominięcia faktycznie najkorzystniejszej oferty z przyczyn wyłącznie zawężającej i nieuzasadnionej wykładni treści SWZ.

Po drugie, Odwołujący w treści Odwołania całkowicie pomija fakt, że wskazana przez Uczestnika (Przystępującego) firma serwisująca posiada certyfikat ISO 9001:2015 i jest dokładnie taką samą firmą, z której korzystałby Odwołujący, jak i wykonawca Integriz Sp. z o.o. (vide: załączony certyfikat ISO 9001:2015 otrzymany przez COMP S.A.).

W efekcie również oświadczenie Uczestnika może być traktowane jako „dokument potwierdzający” w rozumieniu SWZ, gdyż zawiera wymagane informacje (tj. wskazuje firmę serwisującą i potwierdza, że posiada ona ISO 9001:2015 oraz autoryzację producenta).

Po trzecie, w Załączniku nr 2 do SWZ nie wskazano, aby sporne oświadczenie musiało mieć formę odrębnego dokumentu (załącznika). Aktualne twierdzenia Odwołującego, sformułowane wyłącznie na potrzeby uzasadnienia Odwołania – mimo braku takiego wymogu w SWZ – stanowi w istocie próbę stworzenia dodatkowego wymagania i to ex post. Powyższe jest oczywiście niedopuszczalne. Jedynie na marginesie należy zauważyć, że dzieląc stanowisko Odwołującego, przedstawione w Odwołaniu i przyjmując wyjątkowo zawężającą interpretację ww. wymagań, należałoby uznać, że przy ponownym badaniu i ocenie ofert, również Odwołujący nie spełniłby przedmiotowych wymagań, co za skutkowałoby przyznaniem Odwołującemu jedynie 5 punktów w kryterium parametry techniczne.

Przede wszystkim zauważyć należy, że zarówno Odwołujący, jak i Uczestnik (Przystępujący) oraz Integriz Sp. z o.o. zaoferowali sprzęt komputerowy, którego producentem jest: Dell Inc. z siedzibą Round Rock, Teksas, USA (vide:

DEKLARACJA ZGODNOŚCI UE). Tym samym załącznik nr 11 do oferty Odwołującego zatytułowany „Oświadczenie producenta” w rzeczywistości jest wyłącznie oświadczeniem przedstawiciela producenta z siedzibą w Warszawie (vide: „DELL Sp. z o.o., będący przedstawicielem producenta Dell Technologies z siedzibą w Warszawie przy ul. Inflanckiej 4A oświadcza, że...”), a nie oświadczeniem producenta. Co więcej, pomijając powyższą i oczywistą konkluzję zauważyć należy, że w ww. oświadczeniu stwierdzono, iż „Serwis urządzeń będzie realizowany w miejscu instalacji urządzenia bezpośrednio przez Producenta we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta zgodnie z normą ISO 9001”. Skoro Odwołujący nie wskazuje nawet nazwy firmy serwisującej - ograniczając się do wskazania, że będzie to bliżej nieokreślony „autoryzowany partner serwisowy producenta” oraz nie przedstawia w tym zakresie jakichkolwiek dokumentów uznać należy – przyjmując proponowaną w Odwołaniu wykładnię – że Odwołujący nie spełnił wymagania w zakresie potwierdzenia dokumentem, iż firma serwisująca posiada ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta komputera. Odwołujący nie wymienił choćby danych ww. firmy serwisującej.

Po czwarte, oświadczenie dotyczące przejęcia zobowiązań związanych z serwisem zostało załączone przez Przystępującego bezpośrednio w formularzu ofertowym – co w świetle SWZ stanowiło wystarczające oświadczenie. Dodatkowo przedmiotowe oświadczenie znajduje się w dokumentach specyfikacji technicznej załączonej do oferty Przystępującego. Przyjęta przez Odwołującego odmienna, bardzo sformalizowana wykładnia ww. wymagania nie ma oparcia w tekście SWZ i wynika wyłącznie z próby narzucenia przez Odwołującego własnej, „korzystnej” dla Odwołującego interpretacji przedmiotowego wymagania.

Po piąte, nawet gdyby uznać, że postanowienia SWZ w zakresie spornych wymagań nie są całkowicie jednoznaczne, to zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zamawiający był zobowiązany wszelkie niejasności w przedłożonej dokumentacji interpretować na korzyść wykonawców. Z wielu – zob. Wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2025 KIO 2001/25, zgodnie z w którym: „zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzysto wyrażone oczekiwania zamawiającego. Izba podkreśla, że w pierwszej kolejności należy odnieść się do postanowień zawartych w dokumentach zamówienia, w których Zamawiający określił stawiane wykonawcom wymagania. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na ich dosłownym brzmieniu”. Dlatego też Zamawiający, stosując jednolitą wykładnię ww. wymagań, przyznał wszystkim wykonawcom punkty za spełnienie warunków w zakresie parametrów technicznych.

Uczestnik po stronie Zamawiającego w piśmie procesowym z 13.11.2025 r. podał w szczególności: (...)

[kryterium parametry techniczne]

1.W rozdziale XIV SWZ Zamawiający opisał kryteria oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów. Zgodnie z tym na ocenę oferty złożyło się kryterium cenowe (80%) oraz kryterium pozacenowe – parametry techniczne zgodnie z tabelą Załącznik nr 2 do SWZ (20%).

2.Kluczowe dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostanie treść wiersza „Warunki gwarancji. Wsparcie techniczne” zawarte w Załączniku nr 2 do SWZ (Przystępujący zamieszcza tu jedynie kluczowy dla niniejszej sprawy fragment):

3.Za spełnienie tych warunków Zamawiający przyznawał 15 punktów (na łączne 20, które można było uzyskać w pozacenowym kryterium oceny ofert). Tyle też punktów uzyskała oferta Przystępującego, z czym nie zgadza się Odwołujący.

4.Odwołujący podnosi, że w jego ocenie, by uzyskać te punkty należało spełnić następujące warunki: (s. 6 odwołania)

5.Odwołujący nie kwestionuje spełnienia przez ofertę Przystępującego warunku określonego w lit. a) powyżej. Bezsporne między stronami jest więc, że Przystępujący zaoferował warunki gwarancyjne wskazane w Załączniku nr 2. Zarzut dotyczy wymogów b) i c). Oba są bezzasadne i opierają się na niewłaściwej interpretacji dokumentacji zamówienia.

II. [ISO 9001:2015]

6.Zamawiający jednoznacznie wymagał, by firma serwisująca posiadała ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadała autoryzację producenta komputera. Zamawiający wymagał również, by dokumenty potwierdzające te informacje załączyć do oferty. Co istotne Zamawiający nie wskazał jakich dokumentów w tym zakresie wymaga, pozostawiając to w gestii wykonawców.

7.Przystępujący załączył do oferty oświadczenie własne, w którym potwierdził, że wskazana przez niego firma serwisująca (COMP S.A.) jest autoryzowanym partnerem serwisowym producenta Dell oraz posiada ISO 9001:2015.

8.Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla niewynikającej z treści dokumentacji interpretacji zawężającej dokumenty, którymi wykonawcy mogli potwierdzić spełnienie tego wymogu, a która jest obecnie prezentowana przez Odwołującego. Zamawiający nie wskazał w Załączniku nr 2, że do oferty należy załączyć certyfikat ISO 9001:2015 czy autoryzację producenta, ale dokumenty potwierdzające wymagane informacje.

9.Oświadczenie własne jest dokumentem potwierdzającym takie informacji i w związku z tym oferta Przystępującego jest zgodna z wymogami określonymi w Załączniku nr 2.

III. [przejęcie zobowiązań związanych z serwisem]

10.Co do wymogu wskazanego w odwołaniu pod lit. c) to należy wskazać, że

Zamawiający nie wymagał w tym zakresie żadnych dodatkowych dokumentów. Zamawiający jednoznacznie rozróżnił – w jednym miejscu, w „Warunkach gwarancji. Wsparciu technicznym” – sytuację dla ISO 9001:2015, gdy żądał od wykonawców odrębnych dokumentów potwierdzających (nie zamykając jednak dozwolonego katalogu tych dokumentów), oraz sytuację, gdy dla oświadczenia dotyczącego przejęcia zobowiązań związanych z serwisem, gdzie nie sformułował żadnych wymogów dotyczących jakichkolwiek dokumentów.

11. Tym samym uprawnionym było potwierdzenie jedynie w formularzu ofertowym przez wpisanie w odpowiedniej rubryce „TAK”, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych przez oferenta lub firmy serwisującej, producent (choć to nie wybrzmiewa jednoznacznie) przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. W ten sposób postąpił Przystępujący i było to, w świetle postanowień dokumentacji, wystarczające oświadczenie: (fragment formularza ofertowego Przystępującego, w którym potwierdza wymagane oświadczenie)

12. Ponadto podkreślenia wymaga, że analogiczne oświadczenie zostało zawarte w dokumencie specyfikacji technicznej oferowanych komputerów, która została załączona do oferty.

13. Ubocznie należy wskazać, że potwierdzenie przyjęcie takiego zobowiązania wynika z oświadczenia własnego Przystępującego, który wskazał, że serwis będzie świadczył bądź bezpośrednio sam producent bądź we współpracy z autoryzowanym partnerem serwisowym:

14. Jednocześnie więc Przystępujący potwierdził ten wymóg w sposób określony w Załączniku nr 2. Ponownie interpretacja Odwołującego wymagająca odrębnego oświadczenia nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania i tym samym nie zasługuje na uwzględnienie.

15. W konsekwencji odwołanie jest w całości bezzasadne i jako takie zasługuje na oddalenie.

IV. [treść dokumentacji SWZ]

16. Jedynie z daleko posuniętej ostrożności Przystępujący wskazuje, że z ugruntowanego orzecznictwa jasno wynika, że wszelkie niejasności, niejednoznaczności w treści dokumentacji zamówienia należy interpretować na korzyść wykonawców. Nawet więc, gdyby przyjąć, że postanowienie może być interpretowane w taki sposób, jaki teraz wskazuje Odwołujący (z czym nie sposób się zgodzić), to były one w takim wypadku niejednoznaczne i interpretację taką można przyjąć jedynie obok tej wskazywanej przez Odwołującego, a nie zamiast.

17. Potwierdzenie konieczności interpretowania niejasności dokumentacji postępowania na korzyść wykonawców znalazło się m.in. w wyroku KIO z 1.02.2024 r. (sygn. akt KIO 86/24) czy uchwale KIO z dnia 3.08.2017 r. (sygn. akt KIO/KD 38/17).

18.(...).

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawcy: (1) Grupa E Sp. z o.o. z/s w Tychach oraz (2) Integriz sp. z o.o. z/s w Warszawie wnosząc o oddalenie odwołania (Uczestnicy po stronie Zamawiającego).

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z 13.11.2025 r.) podał w szczególności: (...) Wnoszę o:

1) oddalenie Odwołania w całości;

2) przeprowadzenie dowodu z dokumentu, tj. certyfikatu ISO 9001:2015 otrzymanego przez COMP S.A. (znajdującego się w aktach sprawy, ponadto załączonego do niniejszej odpowiedzi) na fakt: posiadania przez COMP S.A., będącego Autoryzowanym Partnerem Serwisowym producenta zamawianego sprzętu komputerowego, certyfikatu ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych.

3)(...).

W uzasadnieniu stanowiska wskazał m.in. na następujące okoliczności:

(...) Odwołanie sprowadza się do de facto odmiennej oceny spełnienia bądź też niespełnienia wymagań z załącznika nr 2 do SWZ (kryterium warunków gwarancji i wsparcia technicznego) przez Uczestnika (Przystępującego) oraz wykonawcę Integriz. W ocenie Odwołującego zarówno wykonawca Grupa E jak i wykonawca Integriz nie spełnili wymagań w przedmiocie:

1) załączenia do oferty dokumentów potwierdzających posiadanie przez firmę serwisującą ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta komputera;

2) załączenia oświadczenia (w ocenie Odwołującego producenta komputera), że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Z powyższym stanowiskiem nie sposób się zgodzić.

II. *Stanowisko Zamawiającego w odniesieniu do argumentacji Odwołującego przedstawionej w Odwołaniu.*

Zamawiający w Załączniku nr 2 do SWZ w ramach kryterium „parametry techniczne” w zakresie „Warunki gwarancji/Wsparcie techniczne” sformułował następujący warunek: „Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzację producenta komputera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty. Oświadczenie, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków wszelkie zobowiązania związane

z serwisem gwarancyjnym oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem (...). Istotne jest więc, że Zamawiający wymagał od firmy serwisującej posiadania ISO 9001:2015 oraz autoryzacji producenta komputera oraz potwierdzenia ww. faktów dokumentami załączonymi do oferty. Zamawiający nigdzie nie wskazał rodzaju dokumentów, których wymaga. Tym samym cytowany Załącznik nr 2 do SWZ nie tworzył obowiązku przedłożenia przez wykonawcę certyfikatu ISO 9001:2015 czy oświadczenia o autoryzacji, pochodzącego wprost od producenta komputera. Zamawiający, konstruując SWZ, świadomie nie zamknął katalogu dopuszczalnych dokumentów. Dlatego też Zamawiający nie wskazał wprost, iż należy:

- 1) „załączyć certyfikat ISO 9001:2015 firmy serwisującej” albo
- 2) „należy załączyć pisemną autoryzację producenta”.

Gdyby Zamawiający chciał tak wąsko określić środki dowodowe, zrobiłby to poprzez jednoznaczne sformułowania, które znacząco zaostrzyłoby stawiane wykonawcom wymagania. Zamawiający takich warunków jednak nie stworzył. Wręcz przeciwnie – Zamawiający, zgodnie z zasadą proporcjonalności dążył wyłącznie do zapewnienia:

- 1) odpowiedniej jakości usług serwisowych,
- 2) faktycznego dysponowania przez wykonawcę autoryzowanym serwisem, działającym według standardów ISO.

Dlatego też zaproponowana przez Odwołującego wykładania ww. warunków pozostaje sprzeczna z zasadą proporcjonalności i racjonalnego stosowania środków dowodowych z art. 16 Pzp, jak i prowadziłaby do pominięcia faktycznie najkorzystniejszej oferty z przyczyn wyłącznie zawężającej i nieuzasadnionej wykładni treści SWZ

Po drugie, Odwołujący w treści Odwołania całkowicie pomija fakt, że wskazana przez Uczestnika (Przystępującego) firma serwisująca posiada certyfikat ISO 9001:2015 i jest dokładnie taką samą firmą, z której korzystałby Odwołujący, jak i wykonawca Integriz Sp. z o.o. (vide: załączony certyfikat ISO 9001:2015 otrzymany przez COMP S.A.). W efekcie również oświadczenie Uczestnika może być traktowane jako „dokument potwierdzający” w rozumieniu SWZ, gdyż zawiera wymagane informacje (tj. wskazuje firmę serwisującą i potwierdza, że posiada ona ISO 9001:2015 oraz autoryzację producenta).

Po trzecie, w Załączniku nr 2 do SWZ nie wskazano, aby sporne oświadczenie musiało mieć formę odrębnego dokumentu (załącznika). Aktualne twierdzenia Odwołującego, sformułowane wyłącznie na potrzeby uzasadnienia Odwołania – mimo braku takiego wymogu w SWZ – stanowi w istocie próbę stworzenia dodatkowego wymagania i to ex post. Powyższe jest oczywiście niedopuszczalne. Jedynie na marginesie należy zauważyć, że dzieląc stanowisko Odwołującego, przedstawione w Odwołaniu i przyjmując wyjątkowo zawężającą interpretację ww. wymagań, należałoby uznać, że przy ponownym badaniu i ocenie ofert, również Odwołujący nie spełniłby przedmiotowych wymagań, co zaś skutkowałoby przyznaniem Odwołującemu jedynie 5 punktów w kryterium parametry techniczne. Przede wszystkim zauważyć należy, że zarówno Odwołujący, jak i Uczestnik (Przystępujący) oraz Integriz Sp. z o.o. zaoferowali sprzęt komputerowy, którego producentem jest: Dell Inc. z siedzibą Round Rock, Teksas, USA (vide: DEKLARACJĄ ZGODNOŚCI UE). Tym samym załącznik nr 11 do oferty Odwołującego zatytułowany „Oświadczenie producenta” w rzeczywistości jest wyłącznie oświadczeniem przedstawiciela producenta z siedzibą w Warszawie (vide: „DELL Sp. z o.o., będący przedstawicielem producenta Dell Technologies z siedzibą w Warszawie przy ul. Inflanckiej 4A oświadcza, że...”), a nie oświadczeniem producenta. Co więcej, pomijając powyższą i oczywistą konkluzję zauważyć należy, że w ww. oświadczeniu stwierdzono, iż „Serwis urządzeń będzie realizowany w miejscu instalacji urządzenia bezpośrednio przez Producenta we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta zgodnie z normą ISO 9001”. Skoro Odwołujący nie wskazuje nawet nazwy firmy serwisującej - ograniczając się do wskazania, że będzie to bliżej nieokreślony „autoryzowany partner serwisowy producenta” oraz nie przedstawia w tym zakresie jakichkolwiek dokumentów uznać należy – przyjmując proponowaną w Odwołaniu wykładnię – że Odwołujący nie spełnił wymagania w zakresie potwierdzenia dokumentem, iż firma serwisująca posiada ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzację producenta komputera. Odwołujący nie wymienił choćby danych ww. firmy serwisującej.

Po czwarte, oświadczenie dotyczące przejęcia zobowiązań związanych z serwisem zostało załączone przez Przystępującego bezpośrednio w formularzu ofertowym – co w świetle SWZ stanowiło wystarczające oświadczenie. Dodatkowo przedmiotowe oświadczenie znajduje się w dokumentach specyfikacji technicznej załączonej do oferty Przystępującego. Przyjęta przez Odwołującego odmienna, bardzo sformalizowana wykładnia ww. wymagania nie ma oparcia w tekście SWZ i wynika wyłącznie z próby narzucenia przez Odwołującego własnej, „korzystnej” dla Odwołującego interpretacji przedmiotowego wymagania.

Po piąte, nawet gdyby uznać, że postanowienia SWZ w zakresie spornych wymagań nie są całkowicie jednoznaczne, to zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Zamawiający był zobowiązany wszelkie niejasności w przedłożonej dokumentacji interpretować na korzyść wykonawców. Z wielu – zob. Wyrok KIO z dnia 23 czerwca 2025 KIO 2001/25, zgodnie z w którym: „zaznaczenia wymaga, że punktem wyjścia dla ustalenia zgodności oferty wykonawcy z wymaganiami Zamawiającego są postanowienia w nich zawarte, w których zostały jasno i przejrzysto wyrażone oczekiwania zamawiającego. Iżba podkreśla, że w pierwszej kolejności należy odnieść się do postanowień zawartych w dokumentach

zamówienia, w których Zamawiający określił stawiane wykonawcom wymagania. Wykonawca bowiem przygotowując swoją ofertę, opiera się na ich dosłownym brzmieniu”. Dlatego też Zamawiający, stosując jednolitą wykładnię ww. wymagań, przyznał wszystkim wykonawcom punkty za spełnienie warunków w zakresie parametrów technicznych.

Uczestnik po stronie Zamawiającego- Grupa E Sp. z o.o. z/s w Tychach w piśmie procesowym z 13.11.2025 r. podał w szczególności: (...)

[kryterium parametry techniczne]

1.W rozdziale XIV SWZ Zamawiający opisał kryteria oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów. Zgodnie z tym na ocenę oferty złożyło się kryterium cenowe (80%) oraz kryterium pozacenowe – parametry techniczne zgodnie z tabelą Załącznik nr 2 do SWZ (20%).

2.Kluczowe dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy pozostanie treść wiersza „Warunki gwarancji. Wsparcie techniczne” zawarte w Załączniku nr 2 do SWZ (Przystępujący zamieszcza tu jedynie kluczowy dla niniejszej sprawy fragment):

3.Za spełnienie tych warunków Zamawiający przyznawał 15 punktów (na łączne 20, które można było uzyskać w pozacenowym kryterium oceny ofert). Tyle też punktów uzyskała oferta Przystępującego, z czym nie zgadza się Odwołujący.

4.Odwołujący podnosi, że w jego ocenie, by uzyskać te punkty należało spełnić następujące warunki:

(s. 6 odwołania)

5.Odwołujący nie kwestionuje spełnienia przez ofertę Przystępującego warunku określonego w lit. a) powyżej. Bezsporne między stronami jest więc, że Przystępujący zaoferował warunki gwarancyjne wskazane w Załączniku nr 2. Zarzut dotyczy wymogów b) i c). Oba są bezzasadne i opierają się na niewłaściwej interpretacji dokumentacji zamówienia.

II. [ISO 9001:2015]

6.Zamawiający jednoznacznie wymagał, by firma serwisująca posiadała ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadała autoryzację producenta komputera. Zamawiający wymagał również, by dokumenty potwierdzające te informacje załączyć do oferty. Co istotne Zamawiający nie wskazał jakich dokumentów w tym zakresie wymaga, pozostawiając to w gestii wykonawców.

7.Przystępujący załączył do oferty oświadczenie własne, w którym potwierdził, że wskazana przez niego firma serwisująca (COMP S.A.) jest autoryzowanym partnerem serwisowym producenta Dell oraz posiada ISO 9001:2015.

8.Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla niewynikającej z treści dokumentacji interpretacji zawężającej dokumenty, którymi wykonawcy mogli potwierdzić spełnienie tego wymogu, a która jest obecnie prezentowana przez Odwołującego. Zamawiający nie wskazał w Załączniku nr 2, że do oferty należy załączyć certyfikat ISO 9001:2015 czy autoryzację producenta, ale dokumenty potwierdzające wymagane informacje.

9.Oświadczenie własne jest dokumentem potwierdzającym takie informacji i w związku z tym oferta Przystępującego jest zgodna z wymogami określonymi w Załączniku nr 2.

III. [przejęcie zobowiązań związanych z serwisem]

10.Co do wymogu wskazanego w odwołaniu pod lit. c) to należy wskazać, że

Zamawiający nie wymagał w tym zakresie żadnych dodatkowych dokumentów. Zamawiający jednoznacznie rozróżnił – w jednym miejscu, w „Warunkach gwarancji. Wsparciu technicznym” – sytuację dla ISO 9001:2015, gdy żądał od wykonawców odrębnych dokumentów potwierdzających (nie zamykając jednak dozwolonego katalogu tych dokumentów), oraz sytuację, gdy dla oświadczenia dotyczącego przejęcia zobowiązań związanych z serwisem, gdzie nie sformułował żadnych wymogów dotyczących jakichkolwiek dokumentów.

11.Tym samym uprawnionym było potwierdzenie jedynie w formularzu ofertowym przez wpisanie w odpowiedniej rubryce „TAK”, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych przez oferenta lub firmy serwisującej, producent (choć to nie wybrzmiewa jednoznacznie) przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. W ten sposób postąpił Przystępujący i było to, w świetle postanowień dokumentacji, wystarczające oświadczenie:

(fragment formularza ofertowego Przystępującego, w którym potwierdza wymagane oświadczenie)

12.Ponadto podkreślenia wymaga, że analogiczne oświadczenie zostało zawarte w dokumencie specyfikacji technicznej oferowanych komputerów, która została załączona do oferty.

13.Ubocznie należy wskazać, że potwierdzenie przyjęcie takiego zobowiązania wynika z oświadczenia własnego Przystępującego, który wskazał, że serwis będzie świadczył bądź bezpośrednio sam producent bądź we współpracy z autoryzowanym partnerem serwisowym:

14.Jednoznacznie więc Przystępujący potwierdził ten wymóg w sposób określony w Załączniku nr 2. Ponownie interpretacja Odwołującego wymagająca odrębnego oświadczenia nie znajduje potwierdzenia w dokumentacji postępowania i tym samym nie zasługuje na uwzględnienie.

15.W konsekwencji odwołanie jest w całości bezzasadne i jako takie zasługuje na oddalenie.

IV. [treść dokumentacji SWZ]

16.Jedynie z daleko posuniętej ostrożności Przystępujący wskazuje, że z ugruntowanego orzecznictwa jasno wynika, że

wszelkie niejasności, niejednoznaczności w treści dokumentacji zamówienia należy interpretować na korzyść wykonawców. Nawet więc, gdyby przyjąć, że postanowienie może być interpretowane w taki sposób, jaki teraz wskazuje Odwołujący (z czym nie sposób się zgodzić), to były one w takim wypadku niejednoznaczne i interpretację taką można przyjąć jedynie obok tej wskazywanej przez Odwołującego, a nie zamiast.

17. Potwierdzenie konieczności interpretowania niejasności dokumentacji postępowania na korzyść wykonawców znalazło się m.in. w wyroku KIO z 1.02.2024 r. (sygn. akt KIO 86/24) czy uchwałę KIO z dnia 3.08.2017 r. (sygn. akt KIO/KD 38/17).

18.(...).

Skład Orzekający Krajowej Izby Odwoławczej (Izba lub KIO) ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie podlega uwzględnieniu.

Odwołujący, wnosząc o uwzględnienie odwołania i żądając nakazania Zamawiającemu, aby dokonał czynności: a) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, b) ponownego badania i oceny ofert, w tym: przyznania wykonawcom: Grupa E i Integriz jedynie 5 punktów w kryterium parametry techniczne naruszenie art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp z uwagi na dokonanie oceny oferty Grupa E oraz Integriz w sposób sprzeczny z warunkami opisanymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

W Specyfikacji Warunków Zamówienia w punkcie XIV [Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert] Zamawiający wskazał: (...)

Przy dokonywaniu wyboru najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosować będzie następujące kryteria:

1) *Ocena oferty (OO) = cena (C) + parametry techniczne (T)*

2) *Cena - 80% - Cena 200 zestawów komputerowych (...)*

3) *Parametry techniczne zgodnie z tabelą Załącznik nr 2 do SWZ – 20 %*

Maksymalna liczba punktów, możliwa do zdobycia na podstawie punktowanych parametrów wskazanych w Oferowanych parametrach technicznych: 20 punktów.

Ocena łączna oferty OO = C + T

(...)

4. *Zamawiający udzieli zamówienia Wykonawcy, którego oferta odpowiadać będzie wszystkim wymaganiom przedstawionym w ustawie Pzp oraz w SWZ ze szczególnym uwzględnieniem spełnienia warunków z Załącznika 2 do SWZ i zostanie oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane kryteria oceny.*

5. *W toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawcy uzupełnienia dokumentacji oraz wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty, w tym zaoferowanej ceny. (...)*

Spór dotyczy punktacji parametru technicznego zgodnie z tabelą - Załącznik nr 2 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia w brzmieniu:

(...) Warunki gwarancji Wsparcie techniczne: 3-letnia gwarancja producenta świadczona na miejscu u klienta Czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001: 2015 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzacje producenta komputera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty.

Oświadczenie, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem (...)

W tym przypadku Odwołujący w uzasadnieniu zarzutów podał: (...) *aby uzyskać punkty w ramach kryterium parametry techniczne w zakresie Warunki gwarancji/Wsparcie techniczne należało spełnić następujące wymagania:*

a) zaoferować warunki gwarancji wskazane w załączniku nr 2;

b) załączyć do oferty dokumenty potwierdzające posiadanie przez firmę serwisującą ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzacje producenta komputera

c) załączyć oświadczenie (w ocenie Odwołującego producenta komputera), że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.

Kwestionując ocenę oferty wykonawcy Grupa E jak i oferty wykonawcy Integriz w kryterium *Parametry techniczne* (...) Odwołujący wskazał w odwołaniu (...) wykonawca Grupa E jak i wykonawca Integriz nie spełnili wymagań opisanych w pkt b) i c) powyżej. Wskazani wykonawcy nie przedłożyli Zamawiającemu dokumentów potwierdzających posiadanie przez firmę serwisującą ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzacje producenta komputera oraz nie przedłożyli oświadczenia, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. Treść postawionego wymagania w

ocenie Odwołującego wprost wskazuje, że w odniesieniu do wymagania wskazanego pod lit. b) niezbędne było przedłożenie dokumentów potwierdzających wskazane okoliczności (nie zaś oświadczenia własnego – analogicznego jak oświadczenie złożone w ramach oferty w załączniku nr 2). Jednocześnie nie może ulegać wątpliwości, że opisane pod lit. c) oświadczenie winno pochodzić od producenta komputera bowiem ma ono przewidywać przejęcie obowiązków gwarancyjnych - gdy nie będzie się z nich wywiązywać wybrany wykonawca oraz wskazana w ofercie firma serwisująca (załączone ISO). Niezależnie jednak od jakiegokolwiek oceny źródła pochodzenia wymaganego oświadczenia wskazać należy, że ani Grupa E ani Integriz nie przedłożyli jakiegokolwiek oświadczenia o wymaganej przez Zamawiającego treści. Jeśli jakiś podmiot miał się zobowiązać względem Zamawiającego do przejęcia obowiązków gwarancyjnych to właśnie taki podmiot przejmujący musiał złożyć odpowiednie oświadczenie w tym zakresie. Brak przedłożenia wymaganych dokumentów oraz oświadczenia musi skutkować nieprzyznaniem Grupa E oraz Integriz punktów w ramach kryterium parametrów technicznych – Warunki gwarancji/Wsparcie techniczne. (...)

Odwołujący – co wymaga podkreślenia – wskazał na dwie analogiczne okoliczności, odnoszące się do zarówno do oferty wykonawcy Grupa E sp. z o.o. (wykonawca Grupa E) jak i oferty wykonawcy Integriz sp. z o.o. (wykonawca Integriz) a mianowicie podał: (...) Wskazani wykonawcy nie przedłożyli Zamawiającemu dokumentów potwierdzających (1) posiadanie przez firmę serwisującą ISO 9001:2015 na świadczenie usług serwisowych oraz autoryzacje producenta komputera oraz nie przedłożyli (2) oświadczenia, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem". Zdaniem Odwołującego (...) *niezbędne było przedłożenie dokumentów potwierdzających wskazane okoliczności (nie zaś oświadczenia własnego – analogicznego jak oświadczenie złożone w ramach oferty w załączniku nr 2). Jednocześnie nie może ulegać wątpliwości, że opisane pod lit. c) oświadczenie winno pochodzić od producenta komputera bowiem ma ono przewidywać przejęcie obowiązków gwarancyjnych - gdy nie będzie się z nich wywiązywać wybrany wykonawca oraz wskazana w ofercie firma serwisująca (załączone ISO). Niezależnie jednak od jakiegokolwiek oceny źródła pochodzenia wymaganego oświadczenia wskazać należy, że ani Grupa E ani Integriz nie przedłożyli jakiegokolwiek oświadczenia o wymaganej przez Zamawiającego treści. Jeśli jakiś podmiot miał się zobowiązać względem Zamawiającego do przejęcia obowiązków gwarancyjnych to właśnie taki podmiot przejmujący musiał złożyć odpowiednie oświadczenie w tym zakresie. Brak przedłożenia wymaganych dokumentów oraz oświadczenia musi skutkować nieprzyznaniem Grupa E oraz Integriz punktów w ramach kryterium parametrów technicznych – Warunki gwarancji/Wsparcie techniczne. (...)*

Izba mając na uwadze opis w spornym parametrze [Warunki gwarancji/Wsparcie techniczne] podzieliła stanowisko Odwołującego, że załącznik nr 2 do SWZ tworzył w tym parametrze obowiązek przedłożenia przez wykonawcę certyfikatu ISO 9001:2015 dla producenta w przypadku gdy serwis miałby być świadczony przez niego, a w przypadku gdy serwis miała by świadczyć przez firmę serwisową wówczas dla tej firmy wymagane było przedłożenie certyfikatu ISO 9001:2015 oraz posiadanie autoryzacji producenta komputera. Zamawiający nie wskazał wprost, jak to interpretuje Odwołujący, że w myśl tego opisu do oferty certyfikaty miałby załączyć firma serwisowa oraz pisemną autoryzację pochodzącą bezpośrednio od producenta.

W przypadku oferty wykonawcy Grupa E wykonawca ten przedłożył oświadczenia oferenta w dokumencie z dnia 22.09.2025 r. W tym dokumencie podano: „*Działając w imieniu GRUPA E Sp. z o.o. z siedzibą w Tychach (43 - 100) przy ulicy Pivnej 32 niniejszym oświadczam, iż: Firma COMP S.A. jest Autoryzowanym Partnerem Serwisowym producenta Dell i posiada certyfikat ISO 9001: 2015 oraz ISO 27001 na świadczenie usług serwisowych.*

- *Serwis urządzeń Dell oferowanych w postępowaniu będzie realizowany bezpośrednio przez Producenta lub we współpracy z Autoryzowanym Partnerem Serwisowym Producenta.*
- *Oferowany w ww. postępowaniu sprzęt firmy Dell pochodzi z oficjalnego kanału dystrybucyjnego producenta”.*

W świetle opisu wskazanego parametru i wymaganych załączników samo oświadczenie wykonawcy Grupa E o posiadaniu certyfikatu ISO 9001: 2015 oraz ISO 27001 na świadczenie usług serwisowych przez firmę COMP S.A. nie spełnia wymagania. Z opisu parametru wynika, że należało przedłożyć certyfikaty tak jak w przypadku producenta DELL. Także w przypadku tej oferty zaznaczenie „TAK” w kolumnie ostatniej nie spełnia wymaganego oświadczenia. W tym przypadku w opisie wskazano na wymagane odrębnie oświadczenie, które mogło być złożone w tej kolumnie, ale z uwagi na opis wymagania powinno być jednoznacznie wyartykułowane przewidywane przejęcie obowiązków gwarancyjnych.

Powyższe ustalenia wskazują, że wykonawca Grupa E nie przedłożył wymaganego certyfikatu ISO 9001:2025 oraz oświadczenia, że producent (...) *w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem”.*

W przypadku oferty wykonawcy Integriz wykonawca ten w ofercie w zakresie spornego parametru zawarł następujący opis w kolumnie ostatniej: „*TAK Warunki gwarancji wraz ze wsparciem technicznym zgodnie z OPZ. Do*

oferty załączono wymagany certyfikat ISO 9001:2015 dla firmy COMP S.A. Z treści tej oferty nie wynika, że jest firma serwisująca dedykowana przez wykonawcę Integriz, która posiada autoryzację producenta komputera. Jak już wskazano dokumenty potwierdzające należało załączyć do oferty. Także w tej ofercie brak jest oświadczenia, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, producent przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem. Tego wymagania nie spełnia opis w kolumnie ostatniej, albowiem złożone w tej kolumnie oświadczenie „TAK” ograniczyło się do ogólnego stwierdzenia: „*Warunki gwarancji wraz ze wsparciem technicznym zgodnie z OPZ*”, podczas gdy wymagane było oświadczenie o ściśle określonej treści, że „*producent w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem*”.

Reasumując Izba stwierdza, że odwołanie podlega uwzględnieniu, albowiem wykonawca Grupa E i wykonawca Integriz nie przedłożyli we wskazanym zakresie dokumentów a wymaganych postanowieniami OPZ. Podkreślenia wymaga, że w postępowaniu o zamówienie publiczne na gruncie ustawy Pzp kluczowe są w pierwszej kolejności wymagania opisane w SWZ i jej załącznikach. Odstępstwo o tych wymagań musi być oparte na tych postanowieniach. W przeciwnym przypadku zastosowanie odstępstwa na etapie badania i oceny ofert będzie prowadziło do naruszenia zasad w tym wskazanych w art. 16 ustawy Pzp w myśl których Zamawiający jest zobowiązany przygotować i przeprowadzić postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: (...) 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny”.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 575 ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Izba Odwoławcza orzekła jak w sentencji wyroku.

.....