Sygn. akt: KIO 4436/25

WYROK

Warszawa, 28 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej15 października 2025 r. przez wykonawcę WTM spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością
z siedzibą w Rogówku pod numerem 6A (87-162 Lubicz) w postępowaniu prowadzonym przez Politechnikę Bydgoską im. Jana i J.Ś. z siedzibą w Bydgoszczy przy Al. prof. S. Kaliskiego 7 (85-796 Bydgoszcz)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy BYDGOSTA spółki
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. Fordońskiej 246 (85-766 Bydgoszcz)

orzeka:

1. Umarza postępowanie odwoławcze w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt II lit. c *petitum* odwołania w związku z cofnięciem odwołania w tym zakresie.

2. Oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę WTM spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rogówku i:

3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania, oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty zamawiającego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od wykonawcy WTM spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą
w Rogówku na rzecz zamawiającego Politechniki Bydgoskiej im. Jana i J.Ś. z siedzibą w Bydgoszczykwotę w wysokości 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty strony poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….

Sygn. akt: KIO 4436/25

U z a s a d n i e n i e

Politechnika Bydgoska im. Jana i J.Ś. zwana dalej „zamawiającym” prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”, w trybie podstawowym, pn. *Realizacja robót budowlanych polegających na budowie budynku szklarni edukacyjnej z zapleczem biurowo-socjalnym i technicznym wraz z wewnętrzną i zewnętrzną infrastrukturą techniczną* o numerze: RZP.243.37.2025, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych 8 sierpnia 2025 r., pod numerem: 2025/BZP 00367670.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

15 października 2025 r. wykonawca WTM Sp. z o.o. z siedzibą w Rogówku(zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie od następujących czynności, dokonanych przez zamawiającego w postepowaniu:
- wyboru oferty wykonawcy BYDGOSTA Sp. z o.o., pomimo tego, że oferta tego wykonawcy powinna podlegać odrzuceniu;
- nieodrzucenia oferty złożonej przez BYDGOSTA Sp. z o.o.;
- odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego;
- braku uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego.

Zaskarżonym czynnościom odwołujący zarzucił naruszenie:
1) art. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 266 Pzp – przez nieodrzucenie oferty wykonawcy BYDGOSTA Sp. z o.o., pomimo tego, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona;
2) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 266 Pzp – przez odrzucenie oferty odwołującego, pomimo tego, że oferta ta nie

powinna podlegać odrzuceniu;
3) art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp – przez niepodanie uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty odwołującego.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o:
- uwzględnienie odwołania w całości;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez wykonawcę BYDGOSTA Sp. z o.o.;
- nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego;
- nakazanie zamawiającemu odrzucenie oferty złożonej przez wykonawcę BYDGOSTA Sp. z o.o.;
- nakazanie zamawiającemu przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert.

Odwołujący wyjaśnił, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia publicznego, ponieważ posiada potencjał, wiedzę i doświadczenie umożliwiające mu uzyskanie i zrealizowanie zamówienia. W przypadku uwzględnienia przedmiotowego odwołania, tj. unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz odrzucenia oferty BYDGOSTA Sp. z o.o., oferta złożona przez odwołującego zostanie najkorzystniejsza w oparciu o kryteria oceny ofert określone w rozdziale XVIII ust. 1 SWZ. Mając powyższe na uwadze odwołujący wskazał, że może ponieść szkodę na skutek naruszenia przez zamawiającego wskazanych przepisów prawa.

W uzasadnieniu odwołania, odwołujący przedstawił stanowisko odnoszące się do podniesionych zarzutów.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca BYDGOSTA Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy.

25 listopada 2025 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę BYDGOSTA Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy (zwanego dalej jako: „przystępujący"), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Odwołujący w sprawie na posiedzeniu oświadczył, że cofa odwołanie w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt II lit. c *petitum* odwołania – naruszenie art. 253 ust. 1 pkt 2 Pzp w zw. z art. 266 Pzp.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy*, zaś stosownie do art. 568 pkt 1) Pzp, *Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania*. Skoro dyspozycja zawarta w art. 520 ust. 1 Pzp uprawnia odwołującego do cofnięcia odwołania w całości, wnioskowanie na zasadzie *a maiori ad minus* uzasadnia przyjęcie, że odwołujący może cofnąć odwołanie jedynie w części tj. w zakresie niektórych zarzutów. Potwierdza to art. 522 ust. 3 Pzp, w którym jest mowa o *wycofaniu pozostałych zarzutów* (nieuwzględnionych przez zamawiającego) – co również stanowi wycofanie odwołania w części. Z treści art. 568 pkt 1 Pzp wynika, że Izba związana jest oświadczeniem odwołującego o cofnięciu odwołania.
W związku z powyższym Izba była zobowiązana do umorzenia postępowania odwoławczego w zakresie, w jakim odwołujący cofnął odwołanie.
Tym samym Izba w punkcie 1 sentencji orzeczenia, na podstawie art. 568 pkt 1) Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze w części cofniętej przez odwołującego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę (za wyjątkiem zarzutu, który został cofnięty).

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:
1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na nośniku typu pendrive, przesłaną do akt sprawy przez

zamawiającego 5 listopada 2025 r., w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej nadal jako: „SWZ") wraz z załącznikami;
- ofertę złożoną w postępowaniu przez przystępującego;
- pismo z 19 września 2025 r. stanowiące wniosek przystępującego o poprawienie omyłki w formularzu ofertowym;
- pismo z 22 września 2025 r. o poprawieniu innej omyłki w ofercie przystępującego;
- pismo przystępującego z 22 września 2025 r. wyrażające zgodę na poprawienie w jego ofercie omyłki w sposób wskazany w treści ww. pisma;
- wezwanie z 24 września 2025 r. skierowane do odwołującego na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp;
- wyjaśnienia z 29 września 2025 r. złożone przez przystępującego w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie;
- informację o wyborze najkorzystniejszej oferty z 10 października 2025 r., która zawierała również informację o odrzuceniu oferty odwołującego wraz z podaniem uzasadnienia tej czynności.

Izba ustaliła co następuje

Przystępujący w formularzu ofertowym w następujący sposób wypełnił fragment zawierający informację o zaproponowanej cenie:
W odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu publicznym pn. „Realizacja robót budowlanych polegających na budowie budynku szklarni edukacyjnej z zapleczem biurowo-socjalnym i technicznym wraz z wewnętrzną i zewnętrzną infrastrukturą techniczną" (RZP.243.37.2025) składamy ofertę na wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie określonym w specyfikacji warunków zamówienia na następujących warunkach:
I.Cena łączna BRUTTO za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie podstawowym: 11 847 000 zł 00 groszy
II.Cena łączną BRUTTO za wykonanie przedmiotu zamówienia wraz z opcją: 1 000 000 zł 00 groszy
19 września 2025 r. przystępujący zwrócił się do zamawiającego z pismem zawierającym wniosek o poprawienie omyłki w formularzu ofertowym. W piśmie tym przystępujący wskazał m. in.:
W polu II formularza ofertowego („Cena łączna BRUTTO za wykonanie przedmiotu zamówienia wraz z opcją") omyłkowo wpisano cenę samej opcji zamiast wymaganej ceny łącznej (zakres podstawowy + opcja). Zgodnie z rozdz. XVII SWZ cena oferty jest całkowitym wynagrodzeniem obejmującym zakres podstawowy i opcję, a wzór formularza przewiduje odrębne pola dla: I) ceny w zakresie podstawowym oraz II) ceny łącznej wraz z opcją.
Wnosimy o wpisanie prawidłowych wartości, wynikających z tej samej kalkulacji ofertowej:
I. Cena łączna BRUTTO – zakres podstawowy (Etap I): 11 847 000,00 zł
II. Cena łączna BRUTTO – wraz z opcją (Etap I + Etap II): 12 847 000,00 zł
Korekta usuwa sprzeczność formalną z SWZ i nie prowadzi do istotnej zmiany treści oferty ani do ingerencji w treść świadczenia. Wyrażamy zgodę na dokonanie poprawy w trybie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp.
Zamawiający pismem z 22 września 2025 r. przekazał przystępującemu informację o poprawieniu jego oferty w trybie właściwym dla innej omyłki, tj. na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. W piśmie tym zamawiający wskazał m.in.:
Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp), Zamawiający zawiadamia o konieczności dokonania w Państwa ofercie poprawki zakwalifikowanej jako inna omyłka, o której mowa w ww. przepisie, polegająca na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, która nie powoduje istotnych zmian w treści oferty.
(…)
Zamawiający, dążąc do przedstawienia ceny oferty wykonawcy zgodnie z wymogami SWZ, powinien wybrać rozwiązanie, które w jak najmniejszym stopniu będzie ingerowało w treść złożonej przez wykonawcę oferty. Należy zauważyć, że treść formularza oferty zawiera wszystkie wymagane pozycje cenowe brane pod uwagę w kryterium oceny ofert.
W okolicznościach niniejszej sprawy uzasadnione jest przyjęcie, iż Wykonawca omyłkowo wskazał wyłącznie cenę opcji zamiast ceny zamówienia w zakresie podstawowym wraz z opcją. Powyższe znajduje potwierdzenie w treści rozdziału XVIII SWZ ust. 4 oraz w ogłoszeniu o zamówieniu nr 2025/BZP 00367670/01 z dnia 8 sierpnia 2025 r., w którym jako Kryterium 2 wskazano „cenę zamówienia objętego opcją" (pkt 4.3.5.). Okoliczności te prowadzą do wniosku, iż działanie Wykonawcy miało charakter niezamierzony i nie było wynikiem celowego działania.
(…)
W związku z powyższym Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, dokonuje poprawy treści

formularza oferty poprzez doliczenie do ceny łącznej brutto za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie podstawowym ceny zamówienia objętego opcją oraz wprowadza następujący zapis:
I. Cena łączna BRUTTO za wykonanie przedmiotu zamówienia w zakresie podstawowym: 11 847 000 zł 00 groszy
II. Cena łączną BRUTTO za wykonanie przedmiotu zamówienia wraz z opcją: 12 847 000 zł 00 groszy (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku liczbą) z zastrzeżeniem art. 225 ust. 2 ustawy Pzp.[1]
Jednocześnie Zamawiający, działając z ostrożności procesowej, informuje, iż Państwa wniosek z dnia 18 września 2025 r. pozostaje bez związku z treścią niniejszego wezwania do wyrażenia zgody na poprawienie omyłki. Wynika to z faktu, że wyłącznie Zamawiającemu, jako gospodarzowi postępowania, przysługuje kompetencja do oceny ofert oraz dokonywania ustaleń w zakresie kwalifikacji formy i treści stwierdzonych omyłek. Natomiast Wykonawcy przysługuje prawo do wyrażenia zgody bądź sprzeciwu co do sposobu ich poprawienia.
W konsekwencji, Wykonawca dopiero na wyraźne wezwanie Zamawiającego może podjąć decyzję w przedmiocie wyrażenia zgody, mając uprzednio wiedzę o ustaleniach prowadzącego postępowanie. Tym samym wcześniejsze wyrażenie zgody na poprawienie omyłki pozostaje bez wpływu na obowiązek udzielenia odpowiedzi na niniejsze wezwanie
Zamawiający wyznacza termin do dnia 24.09.2025 r., na wyrażenie przez Wykonawcę zgody na poprawienie w ofercie omyłki w sposób wskazany w treści niniejszego zawiadomienia lub zakwestionowanie sposobu jej poprawienia. Oferta wykonawcy, który w wyznaczonym terminie zakwestionował poprawienie omyłki, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 11 ustawy Pzp.
Pismem z 22 września 2025 r. przystępujący wyraził zgodę na poprawienie w jego ofercie omyłki w sposób wskazany w treści ww. pisma.
Pismem z 24 września 2025 r, zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnień
w zakresie ceny. Przedmiotowe wezwanie miało następującą treść:
Zamawiający informuje, że cena złożonej przez Państwa oferty wydaje się rażąco niska
w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.
Zaproponowana przez Państwa cena zamówienia objętego opcją w wysokości 1 129 707,94 zł jest o ponad 40% niższa niż wartość zamówienia objętego opcją powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania oraz ponad 34% niższa niż średnia arytmetyczna wszystkich złożonych ofert za realizację zamówienia objętego opcją.
Mając powyższe na uwadze, działając na podstawie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej ustawa Pzp), Zamawiający, w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego, zwraca się o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny (istotnych części składowych zaoferowanej ceny objętej opcją), w szczególności w zakresie:
1) planowanej metody realizacji robót budowlanych z naciskiem na szczegółową analizę wyceny robót drogowych, które ze względu na swój zakres stanowią najważniejszy
i największy element zamówienia objętego opcją;
2) wybranych rozwiązań technicznych lub wyjątkowo korzystnych warunków realizacji robót budowlanych;
3) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z 10 października 2002 r.
o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw,
z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym jest realizowane zamówienie;
6) zgodności z przepisami dotyczącymi ochrony środowiska;
7) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.
Zamawiający, oceniając złożone wyjaśnienia, weźmie pod uwagę obiektywne czynniki wpływające na wysokość zaoferowanej ceny, ze szczególnym uwzględnieniem jego wymagań dotyczących sposobu i standardu realizacji zamówienia opisanego w opisie przedmiotu zamówienia. Przeanalizowane zostaną oszczędności wynikające z zastosowanej metody realizacji zamówienia, koszt roboczogodzin i kosztów pośrednich zatrudnienia pracowników, koszty materiałowe, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonania robót dostępne dla Państwa,
a także inne niezbędne wydatki, w tym potencjalny zamiar skorzystania z usług podwykonawców przy realizacji przyszłej umowy. Wskazany katalog czynników ma charakter przykładowy i nie jest zamknięty. Treść przedłożonych wyjaśnień oraz ewentualnych dowodów powinna pozostawać w bezpośrednim związku z czynnikami kosztotwórczymi odnoszącymi

się do zakresu zamówienia objętego opcją.
Odwołujący udzielił wyjaśnień w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie, pismem z 29 września 2025 r. Do wyjaśnień zostały załączone dowody.
10 października 2025 r. zamawiający opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Jak wynikało z tej informacji, zamawiający jako najkorzystniejszą wybrał ofertę przystępującego. Oferta odwołującego została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp. W przedmiotowej informacji zamawiający podał uzasadnienie faktyczne i prawne dla tej czynności.

Treść przepisów dotyczących rozpoznanych zarzutów:
- art. 226 ust. 1 pkt 5 i 8 Pzp – *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli:*
(…)
5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
(…)
8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- art. 266 Pzp – *Do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88–90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132–188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej*.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie pierwszego zarzutu ogniskującego się wobec zaniechania odrzucenia oferty przystępującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia w związku z jej poprawieniem przez zamawiającego na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp, Izba stwierdziła, że treść formularza oferty złożonego przez przystępującego zawierała wymagane pozycje cenowe brane pod uwagę w kryterium oceny ofert. Powyższe znalazło potwierdzenie w treści rozdziału XVIII SWZ ust. 4 oraz w ogłoszeniu o zamówieniu, w którym jako Kryterium 2 wskazano „cenę zamówienia objętego opcją" (pkt 4.3.5.). W okolicznościach przedmiotowej sprawy zamawiający słusznie uznał, że przystępujący omyłkowo wskazał wyłącznie cenę opcji w miejscu przeznaczonym do prezentacji ceny zamówienia w zakresie podstawowym wraz z opcją. Ustalenia te doprowadziły skład orzekający do wniosku, że działanie przystępującego miało charakter niezamierzony i nie było wynikiem celowego działania.
W ocenie składu orzekającego nie ulegało wątpliwości, że cena wraz z opcją (jako obejmująca zarówno zakres podstawowy, jak i opcję) musiała być wyższa od ceny za zakres podstawowy. Skoro przystępujący zaoferował kwotę 11 847 000,00 zł za zakres podstawowy oraz 1 000 000 zł za zakres podstawowy wraz z opcją, to należało uznać, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy, w tym zakresie, doszło do omyłki po jego stronie. Jedynym racjonalnym sposobem poprawienia tej omyłki było uznanie, że 1 000 000 zł to wartość samej opcji, którą przystępujący omyłkowo wpisał w miejscu dedykowanym do podania wartości ceny za wykonanie zamówienia podstawowego wraz z opcją. W konsekwencji, żeby ustalić cenę za wykonanie przedmiotu zamówienia wraz z opcją należało zsumować cenę zakresu podstawowego (11 847 000,00 zł) i zakresu objętego opcją (1 000 000 zł). W ten sposób można było ustalić cenę w wysokości 12 847 000,00 zł. Co najistotniejsze, dane konieczne do poprawienia oferty wprost wynikały z jej treści. Zamawiający dysponował bowiem ceną za zakres podstawowy oraz ceną za zakres objęty opcją. Sam proces ustalenia sposobu poprawienia „innej omyłki" był już efektem logicznego wnioskowania w oparciu o postanowienia SWZ.
Jak wynikało z powyższego, ceny w oparciu, o które zamawiający poprawił „inną omyłkę" zostały podane przez przystępującego. W konsekwencji należało przyjąć, że miał on zamiar zrealizować zamówienie za podane kwoty (11 847 000,00 zł oraz 1 000 000 zł). Tym samym wszelkie analizy co do tego, czy przystępujący mógł planować zaoferowanie innej kwoty (np. 13 000 000 zł lub 16 000 000 zł) nie mogły stanowić potwierdzenia zarzutu, ponieważ pozostawały jedynie w sferze przypuszczeń.
Izba stwierdziła, że w okolicznościach przedmiotowej sprawy zostały spełnione wynikające z orzecznictwa założenia charakterystyczne dla możliwości zastosowania art. 223 ust. 2 pkt 3 Pzp. Po pierwsze błąd popełniony przez przystępującego łatwo dał się zauważyć. Wartość podana w pkt II formularza ofertowego powinna być większa od wartości podanej w pkt I.
W przedmiotowej sprawie kwota z pkt II była znacznie niższa od kwoty z pkt I i to w takim zakresie, który wskazywał, że obejmowała wyłącznie opcję, a nie zakres podstawowy zamówienia wraz z opcją. Po drugie, zamawiający dysponował wszystkimi danymi potrzebnymi do poprawienia omyłki. W ofercie przystępującego zawarte zostały informacje

w zakresie cen zamówienia podstawowego i opcji. Wartości kwotowe dotyczące tych pozycji były oceniane w ramach cenowych kryteriów oceny ofert, stąd na potrzeby oceny zamawiający nie musiał ich nawet sumować. Po trzecie, dokonanie poprawy nie powodowało istotnej zmiany treści oferty, ponieważ nie wiązało się ze zmianą rankingu ofert.
Z uwagi na powyższe Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, podniesiony
w pkt II lit. a *petitum* odwołania.
Drugi z rozpoznanych zarzutów dotyczył czynności odrzucenia oferty odwołującego jako zawierającej rażąco niską cenę. W okolicznościach tej sprawy kluczowe znaczenie miały trzy dokumenty: wezwanie z 24 września 2025 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny skierowane do odwołującego, wyjaśnienia odwołującego z 29 września 2025 r. złożone
w odpowiedzi na powyżej wskazane wezwanie oraz uzasadnienie odrzucenia oferty odwołującego podane przez zamawiającego w informacji z 10 października 2025 r. dotyczącej wyboru najkorzystniejszej oferty.
W pierwszej kolejności skład orzekający zwrócił uwagę na treść wezwania z 24 września 2025 r. W ocenie Izby przedmiotowe wezwanie nie było ogólnikowe tj. nie sprowadzało się do prostego powtórzenia dyspozycji wynikającej z art. 224 ust. 3 Pzp. Wezwanie zwierało skonkretyzowane informacje, do których odwołujący zobowiązany był się odnieść,
a zamawiający przez ich pryzmat powinien ocenić wartość złożonych wyjaśnień. Jedną z takich informacji była m. in. konieczność złożenia przez odwołującego wyjaśnień w zakresie planowanej metody realizacji robót budowlanych z naciskiem na szczegółową analizę wyceny robót drogowych, które ze względu na swój zakres miały stanowić najważniejszy i największy element zamówienia objętego opcją.
W dalszej kolejności Izba odniosła się do złożonych wyjaśnień. Oceniając je w kontekście wezwania Izba stwierdziła, że nie odpowiadały one treści wezwania w sposób, który można było uznać za właściwy. W tym zakresie skład orzekający przeszedł do uzasadnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, w którym zamawiający podał powody dokonania tej czynności. Zamawiający uzasadnieniu wyraźnie wskazał dlaczego oferta odwołującego została odrzucona. Tymczasem odwołujący w uzasadnieniu odwołania właściwie nie odniósł się do argumentacji zamawiającego podanej w uzasadnieniu czynności odrzucenia jego oferty. Była to największa słabość w argumentacji odwołującego, która doprowadziła Izbę do uznania, że zarzut nie powinien zasługiwać na uwzględnienie.
Odwołujący podkreślił w swojej argumentacji, że będzie korzystał z podwykonawców oraz wskazał na osiągnięcie zysku. Argumenty te nie podważyły zasadności czynności dokonanej przez zamawiającego. Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia odniósł się do złożonych wyjaśnień oraz dowodów i stwierdził, że odwołujący nie przedstawił konkretnych informacji dotyczących założeń przyjętych do kalkulacji ceny ani dowodów potwierdzających istnienie wyjątkowo korzystnych warunków realizacji robót budowlanych, zwłaszcza w zakresie kosztów materiałowych. Co istotne, zamawiający wskazał, że odwołujący nie odniósł się również do analizy wyceny robót drogowych, stanowiących kluczowy element zamówienia objętego opcją, o których szczegółowe wyjaśnienia zamawiający prosił w wezwaniu. Izba przyznała rację argumentacji zamawiającego, ponieważ odwołujący ani w uzasadnieniu odwołania, ani przede wszystkim w złożonych wyjaśnieniach nie odniósł się do tej kwestii. Tym samym nie można było uznać, że wyjaśnienia odwołującego odpowiadały treści wezwania.
Ponadto odwołujący argumentował, że wezwanie dotyczyło zakresu zamówienia objętego opcją. W tym zakresie wyjaśnił m. in, że wskazanie w dokumentach postępowania zakresu objętego opcją nie oznacza automatycznie, że zakres ten będzie wykonywany w ramach realizacji zamówienia publicznego, w związku z powyższym wykonawca, kierując się interesem ekonomicznym, może przekierować większą część zysku, który hipotetycznie osiągnie realizując zakres podstawowy oraz zakres objęty opcją, do kosztów zakresu podstawowego, którego realizacji ma pewność w przypadku udzielenia mu zamówienia. Powyżej wskazana argumentacja nie przekonała składu orzekającego. Po pierwsze odwołujący nie kwestionował czynności wezwania go do wyjaśnień w zakresie ceny w związku z tym, na moment rozstrzygania odwołania w ramach postępowania odwoławczego, argumenty zmierzające chociażby do pośredniego podważenia zasadności wezwania z uwagi na to, że dotyczyło ono zakresu opcjonalnego, nie mogły znaleźć uznania w ocenie składu orzekającego. Po drugie zamawiający wykazał, że odwołujący nie zastosował się do wezwania w takim stopniu, który umożliwiał zaakceptowanie wyjaśnień, zatem Izba nie mogła uznać, że czynność zamawiającego była nieprawidłowa.
W konsekwencji Izba oddaliła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp, podniesiony w pkt II lit. b *petitum* odwołania.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało oddaleniu i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b) w zw. z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zaliczając na poczet kosztów postępowania odwoławczego koszt

wpisu od odwołania oraz koszt poniesiony przez zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika. Jednocześnie Izba zasądziła od odwołującego na rzecz zamawiającego koszty związane z wynagrodzeniem pełnomocnika (na podstawie rachunku złożonego na rozprawie).

Przewodniczący:…….