Sygn. akt:KIO 4422/25
KIO 4448/25
KIO 4453/25

WYROK

Warszawa, dnia 28 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Mateusz Paczkowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej: A. w dniu 14 października 2025 r. przez wykonawcę Kolejowe Zakłady Usługowe sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku,

B. w dniu 16 października 2025 r. przez wykonawcę Zakłady Usługowe „WSCHÓD" sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie,

C. w dniu 16 października 2025 r. przez wykonawcę Zakłady Usługowe „CENTRUM-USŁUGA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego w sprawach o sygn. akt: KIO 4422/25, KIO 4448/25, KIO 4453/25 – wykonawcy Ł.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K.

orzeka:

1. oddala odwołania w sprawach o sygn. akt: KIO 4422/25, KIO 4448/25, KIO 4453/25,
2. w sprawie o sygn. akt: KIO 4422/25 kosztami postępowania obciąża wykonawcę Kolejowe Zakłady Usługowe sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i:
   1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Kolejowe Zakłady Usługowe sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2) zasądza od wykonawcy Kolejowe Zakłady Usługowe sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku na rzecz zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego,
3. w sprawie o sygn. akt: KIO 4448/25 kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zakłady Usługowe „WSCHÓD" sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie i:
   1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Zakłady Usługowe „WSCHÓD" sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez tego wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2) zasądza od wykonawcy Zakłady Usługowe „WSCHÓD" sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie na rzecz zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego,
4. w sprawie o sygn. akt: KIO 4453/25 kosztami postępowania obciąża wykonawcę Zakłady Usługowe „CENTRUM-USŁUGA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:
   1) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Zakłady Usługowe „CENTRUM-USŁUGA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez tego wykonawcę tytułem wynagrodzenia pełnomocnika i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,
   2) zasądza od wykonawcy Zakłady Usługowe „CENTRUM-USŁUGA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą poniesione koszty postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..

Sygn. akt:KIO 4422/25
KIO 4448/25

KIO 4453/25

UZASADNIENIE

POLREGIO S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Zamawiający"), prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. dalej: „ustawa Pzp") postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Świadczenie usług utrzymania w czystości taboru kolejowego" (znak postępowania: POT.240.978.2025). Wartość szacunkowa zamówienia jest powyżej progów unijnych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18 czerwca 2025 r. pod numerem 393340-2025.

KIO 4422/25

W dniu 14 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Zadania nr 19 złożył wykonawca Kolejowe Zakłady Usługowe sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (dalej: „Odwołujący 1").

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegającej na ponownym wyborze oferty Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K. (dalej: „Greenpowerns") jako najkorzystniejszej w zakresie Zadania nr 19.

Odwołujący 1 zarzucił Zamawiającemu:

1. Naruszenie art. 112–114 w zw. z art. 126 i 128 ustawy Pzp oraz art. 16 ustawy Pzp – przyjęcie, że wybrany wykonawca wykazał spełnianie warunku doświadczenia (zdolność techniczna/zawodowa), mimo że przedstawione środki dowodowe (Załącznik nr 3 – Wykaz usług + poświadczenia) nie potwierdzają realizacji usług w zakresie wymagań SWZ, obejmujących pełny tj. kompleksowy komponent zewnętrzny i wewnętrzny taboru, korespondujący z czynnościami wymaganymi w PUC 4, 5, 7, EXTRA i WOP.
2. Naruszenie postanowień SWZ dotyczących sposobu weryfikacji warunku (Załącznik nr 3) w zw. z art. 16, 126 i 128 ustawy Pzp – Zamawiający, pomimo wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień po unieważnieniu pierwotnego wyboru oferty, dokonał ponownie błędnej oceny jedynie złożonych wyjaśnień bez dodatkowych dokumentów. Przedstawione przez wykonawcę oświadczenia mają charakter ogólny, nieprecyzyjny i nadal nie potwierdzają faktycznego zakresu usług odpowiadających warunkom SWZ. W szczególności nie wykazano realizacji pełnego zakresu usług zewnętrznych i wewnętrznych wymaganych w PUC 4, 5, 7, EXTRA i WOP, ani kompleksowego charakteru tych czynności. W konsekwencji Zamawiający naruszył obowiązek rzetelnej i obiektywnej oceny dowodów oraz zasadę proporcjonalności, równego traktowania i uczciwej konkurencji (art. 16 ustawy Pzp).
3. Poleganie na doświadczeniu podmiotu trzeciego (art. 118 ustawy Pzp) – istnieje duże prawdopodobieństwo, że wybrany wykonawca w praktyce w całości polegał na podwykonawcy przy realizacji umowy, na którą powoływał się jako referencję. W aktualnym postępowaniu również wskazał tego samego podwykonawcę, nie określając przy tym w JEDZ procentowego zakresu zlecenia. Brak wykazania realnego dysponowania zasobami podwykonawcy uniemożliwia rzetelną weryfikację warunku udziału.
4. Ewentualne wprowadzenie w błąd (art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp) – wykonawca przedstawiał referencje jako obejmujące pełne utrzymanie zewnętrzne i wewnętrzne taboru, mimo że zakres faktyczny (KM – SP1/SP2 Sędziszów) był znacznie ograniczony w swojej rzekomej „kompleksowości" w relacji do rzeczywistej kompleksowości wymaganej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.
5. Naruszenie art. 226 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp – brak zastosowania konsekwencji wobec wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunku udziału i utrzymanie wyboru jego oferty.

Odwołujący 1 wniósł o:

1. Unieważnienie czynności ponownego wyboru oferty Greenpowerns jako najkorzystniejszej.
2. Nakazanie Zamawiającemu wykluczenia wybranego wykonawcy z postępowania i pominięcie jego oferty w ocenie.
3. Nakazanie ponownej oceny warunków udziału i ofert oraz wyboru oferty Odwołującego 1 jako najkorzystniejszej.
4. Ewentualnie: wezwanie wybranego wykonawcy do doprecyzowania zakresu doświadczenia i przedstawienia dowodów potwierdzających pełne wykonanie komponentu zewnętrznego i wewnętrznego (PUC 4,5,7,EXTRA,WOP), w tym procentowego zakresu udziału podwykonawcy (art. 118 ust. 3 ustawy Pzp).
5. Ewentualnie: wykluczenie wybranego wykonawcy na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp.
6. Zasądzenie od Zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od odwołania w kwocie 15 000 zł oraz kosztów zastępstwa według norm przepisanych.

Odwołujący 1 wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący 1 uzyskał w dniu 6 października 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 14 października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący 1 prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 7 listopada 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 6 listopada 2025 r. Greenpowerns wniósł o oddalenie odwołania.

KIO 4448/25

W dniu 16 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Zadania nr 6 złożył wykonawca Zakłady Usługowe „WSCHÓD" sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie(dalej: „Odwołujący 2").
Odwołanie złożono na niezgodne z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechania Zamawiającego podjęte w postępowaniu w zakresie Zadania nr 6 , tj. na:

1)zaniechanie wykonania czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami odwołania w sprawie KIO 3886/25 pomimo uwzględnienia w całości zarzutów odwołania;
2)zaniechanie wezwania Greenpowerns do uzupełnienia / poprawienia podmiotowych środków dowodowych służących wykazaniu, że wykonawca ten spełnia warunek zdolności zawodowej określony w rozdziale VI ust. 3 pkt. 4 SWZ;
3)ewentualnie, w przypadku uprzedniego skierowania takiego wezwania przez Zamawiającego – na zaniechanie odrzucenia oferty Greenpowerns pomimo faktu, że wykonawca ten nie wykazał, że spełnia przedmiotowy warunek zdolności zawodowej,
4)a w konsekwencji – bezpodstawne uznanie jako najkorzystniejszej oferty ww. wykonawcy.

Odwołujący 2 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:
1) art. 522 ust. 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykonania czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami odwołania w sprawie KIO 3886/25 pomimo uwzględnienia w całości zarzutów odwołania, poprzestanie wyłącznie na żądaniu wyjaśnień w sprawie zdolności zawodowej Greenpowerns i ponowny wybór oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej;
2) art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Greenpowerns do uzupełnienia / poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania warunku, o którym mowa w pkt 1 powyżej;
3) ewentualnie - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Greenpowerns, pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunku zdolności zawodowej;
4) art. 239 ust 1 i 2 ustawy Pzp poprzez wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie ma takiej cechy i powinna zostać odrzucona.

Odwołujący 2 wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w zakresie Zadania nr 6:
1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty;
2) ponownego badania i oceny ofert w ww. zakresie;
3) wezwania Greenpowerns do uzupełnienia / poprawienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących spełniania warunku zdolności zawodowej, ewentualnie odrzucenia oferty wykonawcy Greenpowerns;
oraz
4) o dopuszczenie dowodów z dokumentów przywołanych w treści odwołania;
5) o dołączenie do akt niniejszej sprawy materiałów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej o sygnaturze KIO 3886/25;
6) o rozstrzygnięcie o kosztach postępowania, w tym kosztach zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Odwołujący 2 wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.
Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący 2 uzyskał w dniu 6 października 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 16 października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.
Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący 2 prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.
Zamawiający pismem z dnia 14 listopada 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.
Pismem z dnia 14 listopada 2025 r. Greenpowerns wniósł o oddalenie odwołania.

KIO 4453/25

W dniu 16 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, w przedmiotowym postępowaniu w zakresie Zadania nr 1 złożył wykonawca Zakłady Usługowe „CENTRUM-USŁUGA" sp. z o.o. z siedzibą w Warszawi (dalej: „Odwołujący 3").

Odwołanie złożono wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1. zaniechaniu wezwania Greenpowerns do uzupełnienia Wykazu usług poprzez wskazanie usługi potwierdzającej spełnianie warunku udziału w Postępowaniu w zakresie kwalifikacji technicznych i zawodowych określonego w rozdz. VI ust. 3 pkt 4) SWZ wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie tej usługi, w sytuacji gdy usługa wskazana przez tego wykonawcę w złożonym Wykazie usług nie obejmowała kompleksowego sprzątania pojazdów szynowych lub pojazdów publicznego transportu zbiorowego obejmującego utrzymanie w czystości powierzchni taboru na zewnątrz, a tym samym nie potwierdza spełniania ww. warunku;
2. uznaniu, że Greenpowerns wykazał spełnianie warunku udziału w Postępowaniu, określonego w rozdz. VI ust. 3 pkt 4) SWZ;
3. zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez Greenpowerns w zakresie Zadania nr 1, pomimo że cena złożonej oferty nosi znamiona ceny rażąco niskiej, gdyż wyklucza możliwość wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia i obowiązującymi przepisami prawa, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z kalkulacją ceny ofertowej nie obalają domniemania zaoferowania przez Wykonawcę ceny rażąco niskiej;
4. względnie - zaniechaniu zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji istotnych dla oceny spełniania przez Greenpowerns warunków udziału w Postępowaniu, tj. „Kolei Małopolskich" Sp. z o.o.;
5. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Greenpowerns w zakresie Zadania nr 1.

Odwołujący 3 zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania Greenpowerns do uzupełnienia Wykazu usług wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie tej usługi z uwagi na fakt, iż złożony Wykaz usług nie potwierdza spełniania warunku udziału w Postępowaniu w zakresie kwalifikacji technicznych i zawodowych, opisanego w rozdz. VI ust. 3 pkt 4) SWZ, w sytuacji gdy usługa wskazana przez tego wykonawcę nie obejmowała kompleksowego sprzątania pojazdów szynowych lub pojazdów publicznego transportu zbiorowego obejmującego utrzymanie w czystości powierzchni taboru na zewnątrz, a tym samym nie potwierdza spełniania ww. warunku – w rezultacie czego Zamawiający dokonał wyboru oferty, która powinna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp jako oferta złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu;
2. art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Greenpowerns złożonej w zakresie Zadania nr 1, która zawiera rażąco niską cenę, ponieważ złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny podanej w ofercie w zakresie Zadania nr 1;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu z pkt 1. powyżej:

3. art. 128 ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechania zwrócenia się bezpośrednio do „Kolei Małopolskich" sp. z o.o., tj. podmiotu, który jest w posiadaniu informacji istotnych dla oceny spełniania przez Greenpowerns warunku udziału w Postępowaniu w zakresie kwalifikacji technicznych i zawodowych, opisanego w rozdz. VI ust. 3 pkt 4) SWZ, z pytaniem o rzeczywisty zakres czynności składających się na zrealizowaną usługę utrzymania w czystości taboru kolejowego na zewnątrz;

a w konsekwencji:

4. art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp poprzez zaniechanie przeprowadzenie Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców i przejrzysty;
5. art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez dokonanie niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Greenpowerns w zakresie Zadania nr 1.

Odwołujący 3 wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

6. unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty Greenpowerns oraz dokonania ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu;
7. odrzucenia oferty złożonej przez Greenpowerns w zakresie Zadania nr 1, na podstawie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp;
8. ewentualnie - zwrócenia się bezpośrednio do „Kolei Małopolskich" sp. z o.o., z pytaniem o rzeczywisty zakres czynności składających się na zrealizowaną usługę utrzymania w czystości taboru kolejowego na zewnątrz;

a ponadto o:

9. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Izbą na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie powołania tych okoliczności w postępowaniu przed Izbą;
10. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego 3 kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów

zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący 3 wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu określonego w art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp. Informację stanowiącą podstawę dla wniesienia odwołania Odwołujący 3 uzyskał w dniu 6 października 2025 r. (zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty). W związku z powyższym odwołanie wniesione w dniu 16 października 2025 r. należy uznać za wniesione w wymaganym zgodnie z ustawą Pzp terminie.

Wpis od odwołania w kwocie 15 000,00 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołujący 3 prawidłowo przekazał kopię odwołania Zamawiającemu oraz załączył potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu.

Zamawiający pismem z dnia 14 listopada 2025 r. złożył odpowiedź na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Pismem z dnia 14 listopada 2025 r. Greenpowerns wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego oraz oświadczeń, a także stanowisk, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Zamawiający prowadzi postępowanie przetargowe na świadczenie usług utrzymania w czystości taboru kolejowego eksploatowanego na terenie 14 Zakładów POLREGIO S.A., w tym polegających na odfekalnianiu i wodowaniu zbiorników w pojazdach (pkt III.1 SWZ).

Zamówienie podzielone zostało na 21 części (pkt IV.1 SWZ).

Dla każdej części sformułowany został tożsamy warunek udziału w postępowaniu dotyczący zdolności zawodowej (pkt VI.3.4) SWZ):

Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonuje należycie przynajmniej jedną usługę (jedną umowę) kompleksowego sprzątania pojazdów szynowych lub pojazdów publicznego transportu zbiorowego obejmującego utrzymanie w czystości powierzchni taboru (zewnątrz i wewnątrz) trwającą co najmniej 6 miesięcy.

Zamawiający w pkt IX.5 SWZ wskazał, że:*„W celu potwierdzenia spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający wymaga złożenia wykazu usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których usługi zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Dowodami są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane. Jeżeli z uzasadnionej przyczyny o obiektywnym charakterze Wykonawca nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – oświadczenie Wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy”.*

Zamawiający wskazał, że wykluczeniu z postępowania podlegają wykonawcy (pkt VI.2):

1)wobec których zachodzą okoliczności określone w art. 108 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, art. 109 ust 1 pkt 4,

2)art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz.U. z 2025 r. poz. 514),

3)art. 5k rozporządzenia Rady (UE) nr 833/2014 z dnia 31 lipca 2014 r. (Dz. Urz. UE nr L 229 z 31.7.2014, str. 1).

W postępowaniu ofertę między innymi w zakresie Zadania nr 1, 6 i 19 złożył Greenpowerns.

W złożonym przez Greenpowerns formularzu JEDZ, na zawarte w części II, sekcja C, pytanie „Czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V?”, wykonawca zaznaczył odpowiedź „Nie”.

Ze złożonego w toku postępowania w celu wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt VI.3.4) SWZ wykazu usług przez Greenpowerns wynika następujące:

Do wykazu usług Greenpowerns załączył „Poświadczenie należytego wykonania umowy” z dnia 15 lipca 2025 r. o następującej treści: *„Niniejszym, „Koleje Małopolskie” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie przy ul. Wodnej 2 poświadcza, że firma Greenpowerns Mobilna Myjnia Parowa Ł.K., NIP: 7372063383 wykonywała w okresie od dnia 01.01.2024r. do dnia 31.12.2024r. usługę utrzymania w czystości pasażerskiego taboru kolejowego. Przedmiotem umowy było: świadczenie kompleksowej usługi utrzymania przez wszystkie dni kalendarzowe czystości taboru kolejowego w punkcie czyszczeń Sędziszów. Usługa została wykonana zgodnie z zapisami umowy, z należytą starannością. Wartość zrealizowanego kontraktu wynosi brutto 349 406,10 złotych (słownie: trzysta czterdzieści dziewięć tysięcy czterysta sześć złotych*

10/100)".

W toku postępowania, pismem z dnia 22 sierpnia 2025 r. Greenpowerns został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień, dotyczących wysokości zaoferowanej ceny oferty między innymi w zakresie Zadania nr 1. Jak wskazał Zamawiający: „Wykonawca powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia/ustalenia ceny, ale również, w jakim stopniu dzięki wskazanym czynnikom cena została obniżona/ustalona. Wielkość redukcji ceny może bowiem wynikać wyłącznie z czynników, które zostaną przez niego przedstawione. W szczególności, w zakresie Zadania nr 1 wedle wezwania Zamawiającego wykonawca powinien:

– przedstawić szczegółową kalkulację kosztów, w tym kompletne koszty zatrudnienia pracowników (ze wskazaniem liczby osób i wymiaru czasu pracy dla każdej z nich), przy czym należy pamiętać, że wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę,

– przedstawić szczegółową kalkulację kosztów materiałów (ze wskazaniem przyjętej ilości, cen i ich źródła) oraz inne ponoszone koszty, np. wywóz odpadów komunalnych,

– wyjaśnić i załączyć dowody na potwierdzenie tych wyjaśnień, skąd wynikają przedstawione dane do obliczenia ceny oferty, np. w przypadku wyjątkowo korzystnych warunków zakupu materiałów, Wykonawca może przedstawić kopię umowy z kontrahentem.

Pismem z dnia 27 sierpnia 2025 r. Greenpowerns udzielił wyjaśnień dotyczących wyliczenia ceny między innymi w zakresie Zadania nr 1.

Pismem z dnia 5 września 2025 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze oferty Greenpowerns jako najkorzystniejszej między innymi w zakresie Zadania nr 1, 6 i 19.

Od powyższego rozstrzygnięcia odwołania w dniu 15 września 2025 r. wnieśli Odwołujący 2 (w zakresie Zadania nr 6, KIO 3886/25) oraz Odwołujący 3 (w zakresie Zadania nr 1, KIO 3901/25).

W zawiadomieniach z dnia 29 września 2025 r., Zamawiający poinformował o unieważnieniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 05.09.2025 r. oraz czynności oceny ofert w zakresie Zadania nr 1, 6 i 19.

Izba w postanowieniu o sygn. akt: KIO 3886/25, KIO 3901/25 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze wszczęte w wyniku ww. odwołań.

Pismem z dnia 29 września 2025 r. Zamawiający wezwał Greenpowerns do złożenia wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, *„czy wskazana usługa: „Świadczenie kompleksowej usługi utrzymania przez wszystkie dni kalendarzowe czystości taboru kolejowego w punkcie czyszczeń Sędziszów" obejmowała usługę (jedną umowę) kompleksowego sprzątania pojazdów szynowych lub pojazdów publicznego transportu zbiorowego, obejmującą utrzymanie w czystości powierzchni taboru – zarówno na zewnątrz, jak i wewnątrz – zgodnie z treścią warunku określonego w SWZ".*

W udzielonej na powyższe wezwanie odpowiedzi z dnia 1 października 2025 r. Greenpowerns wskazał między innymi następujące:

„(…). Oświadczam, że referencja Kolei Małopolskich, przedstawiona Zamawiającemu, zgodnie z jej treścią, potwierdza wykonania jednej umowy, w okresie od 1.01.2024 r. do 31.12.2024 r.

Wykonana usługa obejmowała kompleksowe utrzymanie czystości pojazdów, zgodnie z zakresem określonych przez Zamawiającego. Przedmiotem umowy z Zamawiającym - Koleje Małopolskie Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie było „świadczenie usług kompleksowego utrzymania przez wszystkie dni kalendarzowe czystości taboru kolejowego Zamawiającego zlokalizowanego na obszarze województw Małopolskiego i Świętokrzyskiego" (§ 1 umowy).

Zakres naszych prac (dla poziomu utrzymania w czystości „SP2", który wykonywaliśmy) obejmował utrzymanie czystości zarówno na zewnątrz jak i wewnątrz pojazdów.

Do naszych czynności na zewnątrz pojazdu należało:

- *wyczyszczenie zabrudzeń miejscowych okien i drzwi*
- *wyczyszczenie i dezynfekcja wszystkich klamek, uchwytów i przycisków,*
- *wyczyszczenie szyb reflektorów dolnych i świateł końcowych pociągu,*
- *wyczyszczenie wszystkich tablic kierunkowych,*
- *usunięcie śniegu i lodu ze stopni pojazdu oraz z kieszeni drzwi przesuwnych*

Czynności wykonywane wewnątrz pojazdu to:

- *opróżnienie oraz wyczyszczenie w środku i na zewnątrz wszystkich koszy na śmieci i śmietniczek w przestrzeni pasażerskiej, oraz wyposażenie ich w nowe worki foliowe na śmieci,*
- *usunięcie zanieczyszczeń stałych tj. m.in.: gazety, puszki, butelki, papierki i inne (z pominięciem rozkładów jazdy przewoźnika), z podłóg, półek, stolików oraz wszystkich siedzeń,*
- *odkurzenie urządzeniem ssącym/zamiatanie i umycie podłogi środkiem dezynfekującym w przedziale pasażerskim (również pod siedzeniami) i przy drzwiach wejściowych,*
- *wyczyszczenie, mycie i dezynfekcja półek, stolików, parapetów okiennych,*

- *wyczyszczenie, mycie i dezynfekcja wszystkich klamek, uchwytów i przycisków,*
- *wyczyszczenie, mycie i dezynfekcja wszystkich poręczy w przestrzeni pasażerskiej,*
- *wyczyszczenie i mycie wszystkich ram i elementów szklanych wiatrołapów,*
- *wyczyszczenie i mycie drzwi wejściowych od wewnątrz, drzwi przejściowych i kabinowych,*
- *umycie szyb, luster i ram okiennych,*
- *odkurzenie urządzeniem ssącym foteli pasażerskich*
- *usunięcie miejscowych zabrudzeń (plam) na siedzeniach, oparciach, chodnikach i wykładzinach podłogowych.*
- *wyczyszczenie i dezynfekcja powierzchni użytkowej i konstrukcyjnej wszystkich automatów biletowych,*
- *opróżnienie oraz wyczyszczenie w środku i na zewnątrz wszystkich koszy na śmieci i śmietniczek w kabinach WC, oraz wyposażenie ich w nowe worki foliowe na śmieci,*
- *usunięcie zanieczyszczeń stałych tj. m.in.: gazety, puszki, butelki, papierki i inne,*
- *mycie i dezynfekcja misek klozetowych, desek sedesowych oraz umywalek,*
- *umycie szyb, luster i ram okiennych,*
- *udrożnienie kratek ściekowych,*
- *kompleksowe wyczyszczenie i dezynfekcja wszystkich urządzeń i wyposażenia znajdującego się w kabinie WC (dozowników mydła, pojemnika na ręczniki papierowe, wieszaka do papieru toaletowego, przycisków spustowych wody przy kranie i misce klozetowej, kranu, pokrętła zamykania drzwi, poręczy, klamek oraz pozostałych elementów wyposażenia),*
- *odkurzenie urządzeniem ssącym/zamiatanie, umycie i dezynfekcja podłogi we wszystkich kabinach WC,*
- *wyposażenie we wszystkie wymagane środki higieniczno-sanitarne (mydło, ręczniki, papier toaletowy, środki zapachowe*
- *wyczyszczenie, mycie i dezynfekcja wszystkich stolików i parapetów,*
- *wyczyszczenie oraz mycie szyb (w tym szyby czołowej) i ram okiennych,*
- *usunięcie miejscowych zabrudzeń (plam) na siedzeniach, oparciach, chodnikach i wykładzinach podłogowych,*
- *opróżnienie oraz wyczyszczenie w środku i na zewnątrz wszystkich koszy na śmieci i śmietniczek), oraz wyposażenie ich w nowe worki foliowe na śmieci,*
- *odkurzenie urządzeniem ssącym fotela maszynisty i pomocnika*
- *odkurzenie urządzeniem ssącym/zamiatanie, umycie i dezynfekcja podłogi we wszystkich kabinach maszynisty (również pod siedzeniami) i przy drzwiach.*

A zatem wykonaliśmy kompleksowo cały zakres zleconym nam prac (sprzątania), który obejmował swoim zakresem utrzymanie w czystości powierzchni taboru (zewnątrz i wewnątrz).

Pragniemy zwrócić uwagę, że Zamawiający nie określił w warunkach udziału w postępowaniu, (o którym mowa w Rozdziale VI ust. 3 pkt 4) SWZ minimalnego zakresu czynności, które powinny być realizowane w ramach utrzymania taboru przez podmioty na zewnętrz i wewnątrz, ani też nie wskazał procentowych wartości udziału takich usług w całości działań związanych z utrzymaniem taboru, dotyczących utrzymania taboru na zewnątrz, czego rozumiem dotyczyły wątpliwości.

Zamawiający w warunkach udziału w postępowaniu w żaden sposób nie odniósł też znaczenia zakresu utrzymania w czystości (wewnątrz i na zewnątrz) do zakresu usług wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia, dlatego też uważamy, że usługa przedstawiona w Wykazie usług odpowiada wymaganiom Zamawiającego. (…)".

Pismem z dnia 6 października 2025 r. Zamawiający zawiadomił o ponownym wyborze oferty Greenpowerns jako najkorzystniejszej między innymi w zakresie Zadania nr 1, 6 i 19.

KIO 4422/25

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Greenpowerns. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Greenpowerns po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania i załączone do odwołania.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zarzut nr 1: naruszenie art. 112–114 w zw. z art. 126 i 128 oraz art. 16 ustawy Pzp

W ocenie Odwołującego 1, Greenpowerns nie potwierdził spełnienia warunku udziału określonego w pkt. VI.3.4) SWZ. Dla Odwołującego 1 zakres pojęcia „kompleksowości" został doprecyzowany w dokumentach zamówienia poprzez odniesienie do poszczególnych poziomów utrzymania czystości (PUC), w szczególności PUC 4, PUC 5, PUC 7, PUC EXTRA oraz PUC WOP, co oznacza, że doświadczenie wykonawcy musi obejmować pełne spektrum czynności wymaganych dla utrzymania czystości taboru. Odwołujący 1 wskazał, że z dokumentów załączonych przez Greenpowerns na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu oraz charakterystyki faktycznie wykonywanych prac w zadaniu referencyjnym wynika, że jego zakres był ograniczony i punktowy, a nie kompleksowy w rozumieniu SWZ dotyczącego tego zamówienia. Z przedstawionego w odwołaniu porównania to jednoznacznie potwierdza, że doświadczenie Greenpowerns nie spełnia wymogu tożsamości lub porównywalności z kompleksowością przedmiotu zamówienia.

Należy po pierwsze zauważyć, że choć każde z wniesionych odwołań dotyczy innej części zamówienia (innego Zadania), tym niemniej każde odwołanie przedstawia zarzut dotyczący niepotwierdzenia przez Greenpowerns tego samego warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. VI.3.4) SWZ. Co do zasady stanowiska każdego z Odwołujących są ze sobą zbieżne. Bezspornym w sprawie jest zakres czynności, jaki w ramach usługi referencyjnej wykonał Greenpowerns. Wynika to wprost ze stanowisk procesowych, jak i z wyjaśnień Greenpowerns z dnia 1 października 2025 r. oraz załączonych do odwołań dowodów z dokumentacji postępowania prowadzonego przez Koleje Małopolskie (tj. dotyczącego usługi referencyjnej – podanej w wykazie usług). Nie było więc i spornym to, że zakres czynności – zarówno na zewnątrz, jak i wewnątrz taboru – w ramach usługi referencyjnej, nie był tożsamy z zakresem czynności opisanym przez Zamawiającego w niniejszym zamówieniu. Jak trafnie zaś wskazał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający – spornym jest to, do czego odnosi się w warunku udziału w postępowaniu przymiot „kompleksowości". Dlatego też Izba już w tym miejscu sygnalizuje, że uzasadnienie dedykowane zarzutom związanym z ww. warunkiem udziału w postępowaniu, będzie jednolite w przypadku każdego z odwołań, z tym zastrzeżeniem, że w przypadkach, gdy któryś z Odwołujących poczynił sobie tylko właściwą część argumentacji, Izba rzecz jasna indywidualnie odniesie się do tego zakresu w odpowiednim miejscu.

W ocenie Izby przedstawiona przez Odwołującego 1 interpretacja warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. VI.3.4) SWZ, sprowadzająca się do tego, że aby spełnić ten warunek wykonawca musiał wykazać się posiadaniem doświadczenia spełniającym wymóg „tożsamości lub porównywalności z kompleksowością przedmiotu zamówienia", była błędna. W stosunku do przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu Odwołujący 1 wywiódł wniosek, który jakkolwiek nie wynikał z literalnego brzmienia tego warunku udziału w postępowaniu. Nie sposób bowiem w ocenie Izby stwierdzić, iż poprzez wymóg wykazania się usługą *„kompleksowego sprzątania pojazdów szynowych lub pojazdów publicznego transportu zbiorowego obejmującego utrzymanie w czystości powierzchni taboru (zewnątrz i wewnątrz)'*, Zamawiający oczekiwał „kompleksowości" rozumianej poprzez odniesienie do poszczególnych poziomów utrzymania czystości.

Należy zatem podkreślić, iż z literalnej wykładni treści warunku udziału w postępowaniu nie wynika, aby wykonawca na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu musiał wykazać się doświadczeniem, które obejmować będzie konkretne elementy wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. Izba w pełni podziela stanowisko procesowe Zamawiającego, iż „postawiony w postępowaniu warunek udziału składa się z dwóch istotnych elementów tj. sprzątania wewnątrz taboru i sprzątania zewnątrz taboru. Literalne spełnienie warunku udziału w postępowaniu polega na wykazaniu kompleksowości usługi tj. usługi, w ramach której wykonawca wykonał sprzątanie elementów wewnątrz taboru i elementów zewnętrznych taboru. Istotą jest by usługa obejmowała elementy wewnątrz i elementy zewnętrzne, niezależnie od tego jakie to były elementy". Oczywistym jest również to, na co zwrócił uwagę Zamawiający, że „wskazane doświadczenie nie musi odpowiadać w 100% zakresowi udzielanego zamówienia".

Izba zważa, że spór interpretacyjny odnośnie wymiaru użytej „kompleksowości" w treści ww. warunku udziału w postępowaniu, świadczyć może o niejednoznaczności tego wymogu. Należy pamiętać jednak, że treść warunków udziału w postępowaniu podlega ścisłej wykładni literalnej. Ocena zdolności wykonawców do wykonania zamówienia w kontekście postawionych warunków przez zamawiającego musi być obiektywna i zgodna z zasadą równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Nie jest zatem dopuszczalnym formułowanie przez zamawiającego, na etapie badania i oceny ofert czy też w trakcie postępowania odwoławczego, oczekiwań, które nie zostały literalnie ujęte w treści SWZ. Wszelkie próby interpretacyjne zmierzające do zaostrzenia wymagań względem ustalonego w SWZ brzmienia warunku udziału w postępowaniu prowadziłyby więc do nieuprawnionych zmian SWZ. Zamawiający powinien zatem formułować treść SWZ, w tym treść warunków udziału w postępowaniu, w sposób nierodzący po stronie wykonawców wątpliwości

co do oczekiwań zamawiającego. Natomiast ewentualne niepewności interpretacyjne i wieloznaczności powinny być przedmiotem wyjaśnień treści SWZprzed upływem terminu składania ofert. Tym samym wykonawcy powinni mieć gwarancję, że ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu przez zamawiającego nastąpi w odniesieniu do literalnego brzmienia zapisów, a nie poprzez niedopuszczalne próby interpretacyjne podjęte dopiero na etapie badania i oceny ofert.

Reasumując powyższe, usługa wykazana przez Greenpowerns potwierdza nabyte doświadczenie w realizacji czynności sprzątania taboru kolejowego zarówno wewnątrz, jak i zewnątrz. Tym samym wykazanie się przez Greenpowerns usługą podaną w wykazie usług na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, w ocenie Izby odpowiadało wymogom postawionym przez Zamawiającego. W ocenie Izby, zarzut nr 1 podlegał zatem oddaleniu.

Zarzut nr 2: naruszenie postanowień SWZ dotyczących sposobu weryfikacji warunku (Załącznik nr 3) w zw. z art. 16, 126 i 128 ustawy Pzp

W ocenie Odwołującego 1, Zamawiający miał obowiązek rzetelnej weryfikacji warunku oraz wezwania do wyjaśnień, ale i uzupełnienia dokumentacji referencyjnej (umowa, zakres prac, itp.) wskazującej na rzeczywiste spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Zdaniem Odwołującego 1, załączone przez Greenpowerns do wykazu usług „Poświadczenie należytego wykonania umowy" nie stanowi dowodu spełnienia warunku, lecz raczej dowód na powierzchowność weryfikacji. Ma ono w opinii Odwołującego 1 charakter ogólny i nie precyzuje faktycznego katalogu czynności (nie wykazano realizacji pełnego zakresu usług zewnętrznych i wewnętrznych wymaganych w PUC 4, 5, 7, EXTRA i WOP). Po drugie, dla Odwołującego 1, treść poświadczenia jest niespójna - zwrot „świadczenie kompleksowej usługi" pojawia się przy opisie formalnego przedmiotu umowy dotyczącego wszystkich punktów czyszczeń objętych owym postępowaniem, natomiast faktycznie wykonywaną usługę opisano jako „usługę utrzymania w czystości" — bez przymiotnika „kompleksowej". Różnica ta pokazuje, że tytuł umowy był szerszy niż realnie realizowany zakres w punkcie Sędziszów. W ocenie Odwołującego 1, akceptacja tak udokumentowanego doświadczenia narusza literalne brzmienie warunku.

Należy wskazać po pierwsze, że zakres informacji, których może żądać zamawiający do ujęcia w wykazach dla dostaw lub usług określa § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415). I tak, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu lub kryteriów selekcji dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający może, w zależności od charakteru, znaczenia, przeznaczenia lub zakresu dostaw lub usług, żądać wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te dostawy lub usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych są wykonywane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy; w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych nadal wykonywanych referencje bądź inne dokumenty potwierdzające ich należyte wykonywanie powinny być wystawione w okresie ostatnich 3 miesięcy.

Z powyższego wynika, że referencje nie muszą zawierać wszystkich informacji niezbędnych dla potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu. Znajduje to potwierdzenie w ugruntowanej w tym przedmiocie linii orzeczniczej Izby (np. wyroki Izby z dnia 6 lipca 2017 r., sygn. akt KIO 1216/17, z dnia 18 maja 2018 r., sygn. akt KIO 845/18, z dnia 16 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3508/21) i stanowisku doktryny. Należy podkreślić, że w przypadku zamówienia, którego przedmiotem zamówienia jest usługa, to w wykazie usług powinny znaleźć się wszystkie informacje niezbędne do zidentyfikowania usługi w zakresie niezbędnym do potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu. To wykaz usług określony w § 9 ust. 1 pkt 2) ww. rozporządzenia, jest podmiotowym środkiem dowodowym służącym wykazaniu spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących doświadczenia wykonawcy. Natomiast dowód dołączany do wykazu usług, jakim jest referencja, może być ograniczona wyłącznie do informacji pozwalającej na ustalenie, czy określona usługa została wykonana należycie lub jest wykonywana należycie. W przedmiotowej sprawie niewątpliwie przedstawiona referencja, tj. „Poświadczenie należytego wykonania umowy", wypełniła swój cel – z jej treści wynikała pozytywna opinia co do realizacji usług.

Niezależnie od kwalifikacji zarzutu nr 1, w wyniku której brak w ocenie Izby podstaw, aby kwestionować wykazane przez Greenpowerns doświadczenie na potrzeby spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, zdaniem Izby Zamawiający dokonał weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Greenpowerns zgodnie z przewidzianymi przez ustawę Pzp procedurami. Zamawiający w celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunku udziału w

postępowaniu żądał złożenia wykazu usług – zgodnie z § 9 ust. 1 pkt. 2, a także załączenia dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Greenpowerns złożył zaś wymagany wykaz usług oraz „Poświadczenie należytego wykonania umowy". Zasadniczo Zamawiający nie jest uprawniony do żądania innych informacji aniżeli te wskazane w ww. przepisie. Informacje te powinny więc wystarczyć do oceny spełniania przez wykonawcę warunku udziału w postępowaniu. Dodatkowo Zamawiający skorzystał z uprawnienia do wezwania wykonawcy w trybie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp, co Zamawiający uznał za wystarczające celom ostatecznej weryfikacji spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Greenpowerns. W ocenie Izby dokonana w ten sposób weryfikacja spełniania warunku udziału w postępowaniu była wystarczająca. Mając powyższe na względzie, zarzut nr 2 nie zasługiwał na uwzględnienie.

Zarzut nr 3: naruszenie art. 118 ustawy Pzp

Odwołujący 1 wskazał także, że istnieje duże prawdopodobieństwo, że Greenpowerns w praktyce w całości polegał na podwykonawcy przy realizacji umowy, na którą powoływał się jako referencję. W aktualnym postępowaniu również wskazał tego samego podwykonawcę, nie określając przy tym w JEDZ procentowego zakresu zlecenia. Brak wykazania realnego dysponowania zasobami podwykonawcy uniemożliwia rzetelną weryfikację warunku udziału.

Zarzut nr 3 podlegał w ocenie Izby oddaleniu. Jak wynika ze złożonego przez Greenpowerns JEDZ, na zawarte w części II, sekcja C, pytanie „Czy wykonawca polega na zdolności innych podmiotów w celu spełnienia kryteriów kwalifikacji określonych poniżej w części IV oraz (ewentualnych) kryteriów i zasad określonych poniżej w części V?", wykonawca zaznaczył odpowiedź „Nie". To jednoznacznie wskazuje, że Greenpowerns w celu potwierdzenia spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, oświadczył, że nie będzie polegać na zasobach udostępnionych przez inny podmiot. Dlatego też zarzucanie naruszenia art. 118 jest oczywiście bezzasadne.

Zarzut nr 4: naruszenie art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

Odwołujący 1 przedstawił także zarzut ewentualnego wprowadzenia w błąd – w ocenie Odwołującego 1 Greenpowerns przedstawiał referencje jako obejmujące pełne utrzymanie zewnętrzne i wewnętrzne taboru, mimo że zakres faktyczny (KM – SP1/SP2 Sędziszów) był znacznie ograniczony w swojej rzekomej „kompleksowości" w relacji do rzeczywistej kompleksowości wymaganej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu.

Zarzut nr 4 nie zasługuje na uwzględnienie z następujących, niezależnych od siebie przyczyn. Po pierwsze w ocenie Izby wykazane przez Greenpowerns zadanie referencyjne potwierdzało spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Po drugie wśród podstaw wykluczenia Zamawiający nie przewidział fakultatywnej podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp. Po trzecie w treści odwołania, poza samą treścią zarzutu, brak jest jakiejkolwiek argumentacji na poparcie przedstawionego zarzutu, a przede wszystkim wykazania zaistnienia przesłanek wprowadzenia w błąd, o których mowa w zarzuconym przepisie.

Zarzut nr 5: naruszenie art. 226 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ustawy Pzp

Odwołujący 1 przedstawił także zarzut braku zastosowania konsekwencji wobec Greenpowerns, który nie wykazał spełnienia warunku udziału i utrzymania wyboru jego oferty.

Niezależnie od kwalifikacji zarzutu nr 1, w wyniku której brak jest w ocenie Izby podstaw, aby kwestionować wykazane przez Greenpowerns doświadczenie na potrzeby spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, należy wskazać, że nawet gdyby zarzut nr 1 okazał się zasadny, tj. wykazana przez Greenpowerns usługa nie potwierdzała spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, wówczas Zamawiający zobowiązany byłby do wezwania wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia lub uzupełnienia dokumentów złożonych przez Greenpowerns. W przedmiotowym stanie faktycznym nie doszło bowiem do zastosowania wobec Greenpowerns wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, a wyłącznie do wezwania do wyjaśnień z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp (pismo z dnia 29 września 2025 r.). Niezależnie zatem od oceny Izby co do potwierdzenia przez Greenpowerns spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, zastosowanie sankcji w postaci odrzucenia oferty Greenpowerns bez wcześniejszego wezwania do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów, byłoby ewidentnie przedwczesne i niezgodne z przepisami ustawy Pzp. Zarzut nr 5 podlegać więc musiał oddaleniu.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

KIO 4448/25

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust.

1 ustawy Pzp.
Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Greenpowerns. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Greenpowerns po stronie Zamawiającego.
Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz przedłożone przez Odwołującego na rozprawie.
Izba ustaliła i zważyła, co następuje:
Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.
Zarzut nr 1: naruszenie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp
Odwołujący 2 zarzucił po pierwsze zaniechanie wykonania czynności w postępowaniu zgodnie z żądaniami odwołania w sprawie KIO 3886/25 pomimo uwzględnienia w całości zarzutów odwołania. Odwołujący 2 przypomniał, że w przedmiotowej sprawie domagał się – poza unieważnieniem wyboru oferty najkorzystniejszej i ponowieniem oceny ofert – wezwania Greenpowerns do uzupełnienia / poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania warunku zdolności zawodowej (ewentualnie – odrzucenia oferty wobec niespełniania warunku, jeśli takie wezwanie byłoby uprzednio skierowane do Greenpowerns). Odwołujący 2 wskazał, że chronologia czynności podjętych przez Zamawiającego po otrzymaniu kopii odwołania pozwala uznać, że Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Greenpowerns uznał je za niewystarczające i doszedł do wniosku, że wykazana przez Greenpowerns zdolność zawodowa istotnie nie umożliwia spełnienia postawionego w SWZ warunku. W konsekwencji, Zamawiający poinformował KIO o uwzględnieniu zarzutów Odwołującego w całości, a naturalnym następstwem takiego stanowiska powinno być co najmniej wezwanie Greenpowerns do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych dotyczących zdolności zawodowej (wykaz usług i referencje). Tymczasem, Zamawiający ponownie uznał ofertę Greenpowerns jako najkorzystniejszą całkowicie bagatelizując wnioski odwołania, czym naruszył art. 522 ustawy Pzp.
W ocenie Izby zarzut nr 1 nie zasługiwał na uwzględnienie. Stwierdzić po pierwsze trzeba, że w związku z dokonaniem unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 6, Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w sprawie o sygn. akt: KIO 3886/25 na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne. Nie doszło zatem do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 3), wedle którego Izba umarza postępowanie odwoławcze w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Należy odróżnić zatem obie ww. podstawy umorzenia postępowania odwoławczego. Aby umorzyć postępowanie odwoławcze w oparciu o art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, w zaistniałej sytuacji, wobec uwzględnienia odwołania w całości przez Zamawiającego w sprawie o sygn. akt: KIO 3886/25, koniecznym byłoby oświadczenie Greenpowerns, zgłaszającego przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego, co do braku sprzeciwu wobec stanowiska procesowego Zamawiającego. Greenpowerns nie został jednakże wezwany w tym zakresie, bowiem Izba, w związku z dokonaniem unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w Zadaniu nr 6, umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. Wobec tego nie sposób zarzucić Zamawiającemu naruszenia art. 522 ustawy Pzp.
Ponadto odnosząc się do wskazanej przez Odwołującego 2 „chronologii czynności podjętych przez Zamawiającego po otrzymaniu kopii odwołania", nie sposób zrozumieć stanowiska Odwołującego 2 co do tego, w którym momencie „Zamawiający po zapoznaniu się z wyjaśnieniami Greenpowerns uznał je za niewystarczające i doszedł do wniosku, że wykazana przez Greenpowerns zdolność zawodowa istotnie nie umożliwia spełnienia postawionego w SWZ warunku". Izba zwraca uwagę, że w przedmiotowym stanie faktycznym unieważnienie czynności pierwotnego wyboru oferty najkorzystniejszej nastąpiło w dniu 29 września 2025 r., podobnie jak w dniu 29 września 2025 r. nastąpiło wezwanie Greenpowerns do wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy Pzp. Natomiast wyjaśnienia Greenpowerns zostały udzielone w dniu 1 października 2025 r., a następnie w dniu 6 października 2025 r. Zamawiający zawiadomił o ponownym wyborze oferty Greenpowerns jako najkorzystniejszej. W zaistniałym stanie faktycznym, to właśnie po otrzymaniu od Greenpowerns już po unieważnieniu pierwszego rozstrzygnięcia postępowania wyjaśnień, Zamawiający dokonał powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej.
Z powyższych przyczyn zarzut nr 1 podlegał oddaleniu.
Zarzut nr 2: naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp
Odwołujący 2 zarzucił Zamawiającemu w ramach zarzutu nr 2 zaniechanie wezwania Greenpowerns do uzupełnienia / poprawienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie spełniania warunku, o którym mowa w pkt. VI.3.4) SWZ. Odwołujący 2 wskazał, że aktywność Greenpowerns w ramach usługi referencyjnej w niemal całkowitym zakresie na powierzchni wewnętrznej taboru. Jeżeli zaś chodzi o utrzymanie czystości na zewnątrz, to wykonawca odpowiadał za drobne, fragmentaryczne czynności dotyczące powierzchni zewnętrznej taboru - zakres usług zewnętrznych nie

obejmował kompleksowego utrzymania czystości powierzchni taboru na zewnątrz. Odwołujący 2 powołał się też na słownikową definicję terminu „kompleksowy". W ocenie Odwołującego 2 nie sposób więc przyjąć, że takie działania wyczerpują wymóg realizacji usługi „kompleksowego sprzątania pojazdów szynowych" w tym powierzchni taboru na zewnątrz. Odwołujący 2 podkreślił, że kompleksowa, pełna usługa sprzątania pociągów na zewnątrz obejmuje szereg innych ważniejszych i większych zakresowo działań niż te, które objęte są umową, na którą powołuje się Greenpowerns. Chodzi tu w szczególności o mycie ścian bocznych i czołowych czyli tzw. pudła taboru, wykonywanie innych prac specjalistycznych np. usuwanie graffiti. Zakres kompleksowego sprzątania obejmuje tu co najmniej mycie wszystkich elementów zewnętrznych (ścian do wysokości czoła dachu, szyb/okien i ram okiennych/drzwi, wszystkich tablic kierunkowych, czołowych i bocznych wyświetlaczy elektronicznych itd.). Odwołujący 2 podkreślił też, że dokumenty złożone na potwierdzenie ww. warunku udziału w postępowaniu zawierają w swojej treści zwrot „kompleksowa usługa", jednak nie jest tożsamy z „kompleksowością", o której mowa w warunku. Odwołujący 2 zwrócił również uwagę zwrócić na odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 78 do SWZ:

Pytanie nr 78: Czy Zamawiający może doprecyzować, czy w przypadku PUC EXTRA wymagane jest czyszczenie wszystkich elementów wyposażenia wewnętrznego, czy tylko wybranych? W opisie brak jednoznacznego wskazania.

Wyjaśnienie 78: Zamawiający informuje, że w ramach PUC EXTRA Zamawiający oczekuje kompleksowego (całościowego) czyszczenia taboru.

W ocenie Odwołującego 2 udzielona odpowiedź wskazuje, że Zamawiający rozumie przez „kompleksowość" jako sprzątanie całościowe, a nie selektywne w zakresie jedynie wybranych części powierzchni i w tym też duchu należy odczytywać postawiony przez niego warunek udziału w postępowaniu. W konsekwencji, szeroki, wyczerpujący zakres usług sprzątania określony przez Zamawiającego w naturalny sposób nakazuje odczytywać ujęty w opisie warunku wymóg kompleksowości usługi właśnie jako doświadczenie w wykonywaniu usług o pełnym, całościowym charakterze wobec sprzątanych powierzchni. Jednocześnie, Odwołujący podkreślił, że dla oceny sprawy kluczowe znaczenie ma realny zakres usług wykonywanych przez Greenpowerns na bazie umowy KM, nie zaś zwroty ujęte w podmiotowych środkach dowodowych. Odwołujący 2 odnosząc się do fragmentu wyjaśnień Greenpowerns, wskazał, że stanowisko to nie zasługuje na aprobatę, bowiem wówczas dla spełnienia warunku wykonawca mógłby wykazać realizację jakichkolwiek, nawet ubogich zakresowo czynności sprzątania byleby były realizowane wewnątrz i na zewnątrz (skoro SWZ nie precyzuje tego zakresu).

Uwzględniając uwagi poczynione przy tożsamym zarzucie w ramach odwołania w sprawie KIO 4422/25, należy przypomnieć, że bezspornym w sprawie jest zakres czynności, jaki w ramach usługi referencyjnej wykonał Greenpowerns. Wynika to wprost ze stanowisk procesowych, jak i z wyjaśnień Greenpowerns z dnia 1 października 2025 r. oraz załączonych do odwołań dowodów z dokumentacji postępowania prowadzonego przez Koleje Małopolskie (tj. dotyczącego usługi referencyjnej – podanej w wykazie usług). Nie było więc i spornym to, że zakres czynności – zarówno na zewnątrz, jak i wewnątrz taboru – w ramach usługi referencyjnej, nie był tożsamy z zakresem czynności opisanym przez Zamawiającego w niniejszym zamówieniu. Jak trafnie zaś wskazał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający – spornym jest to, do czego odnosi się w warunku udziału w postępowaniu przymiot „kompleksowości".

W ocenie Izby przedstawiona przez Odwołującego 2 interpretacja warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. VI.3.4) SWZ, była błędna. Odwołujący 2 subiektywnie założył, że zakres usług zewnętrznych nie obejmował kompleksowego utrzymania czystości powierzchni taboru na zewnątrz (co też usiłował wykazać za pomocą dowodów przedstawionych na rozprawie w postaci poglądowych zdjęć). Należy jednak podkreślić, iż z literalnej wykładni treści warunku udziału w postępowaniu nie wynika, aby wykonawca na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu musiał wykazać się doświadczeniem, które obejmować będzie konkretne elementy wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. Izba w pełni podziela stanowisko procesowe Zamawiającego, iż „postawiony w postępowaniu warunek udziału składa się z dwóch istotnych elementów tj. sprzątania wewnątrz taboru i sprzątania zewnątrz taboru. Literalne spełnienie warunku udziału w postępowaniu polega na wykazaniu kompleksowości usługi tj. usługi, w ramach której wykonawca wykonał sprzątanie elementów wewnątrz taboru i elementów zewnętrznych taboru. Istotą jest by usługa obejmowała elementy wewnątrz i elementy zewnętrzne, niezależnie od tego jakie to były elementy". Oczywistym jest również to, na co zwrócił uwagę Zamawiający, że „wskazane doświadczenie nie musi odpowiadać w 100% zakresowi udzielanego zamówienia". Odwołujący 2 we wniesionym odwołaniu poczynił własną interpretację ww. warunku udziału w postępowaniu, wskazując, że kompleksowa, pełna usługa sprzątania pociągów na zewnątrz obejmuje szereg innych ważniejszych i większych zakresowo działań niż te, które objęte są umową, na którą powołuje się Greenpowerns. Przy czym, co istotne, z treści odwołania trudno dostrzec, gdzie zdaniem Odwołującego 2 leży granica pomiędzy „ważniejszymi i większymi zakresowo" czynnościami, które potwierdzałyby spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a tymi „fragmentarycznymi", które nie są wystarczające. Nie czyni tego w ocenie Izby wymienienie kilku czynności, które zdaniem Odwołującego 2 noszą przymiot „ważniejszych" czynności. Odwołujący 2 nie sprecyzował, w jaki sposób różnicować od siebie te zakresy. Odwołujący 2, w stosunku do przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, kreuje

więc oczekiwania, które nie wynikały z literalnego brzmienia tego warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący 2 usiłował zatem nadać prymat własnemu rozumieniu wymagań postawionych przez Zamawiającego, arbitralnie wskazując, że choć zakres usługi referencyjnej realizowanej przez Greenpowerns obejmował czynności zarówno wewnątrz jak i zewnątrz taboru, to w szczególności zakres czynności zewnętrznych nie wyczerpywał wymogu realizacji usługi kompleksowego sprzątania pojazdów szynowych. Izba wskazuje, podążając za rozumieniem „kompleksowości" w ramach warunku, zgodnie z wykładnią proponowaną przez Odwołującego 2, że do weryfikacji tak rozumianego warunku udziału Zamawiający musiałby dokonać zmiany dokumentacji postępowania w zakresie nie tylko treści warunku, ale także wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Każdy z wykonawców musiałby uzupełnić przedłożony wykaz o listę wszystkich czynności jakie zostały przez nich wykonane w ramach wskazanych usług, a brak objęcia usługą pojedynczych poszczególnych elementów prowadziłby do konieczności uznania przez Zamawiającego, że żaden z wykonawców nie spełnia warunku udziału, a na obecnym etapie postępowania byłoby to niedopuszczalne.

Odwołujący 2 podkreślił też, że dokumenty złożone na potwierdzenie ww. warunku udziału w postępowaniu zawierają w swojej treści zwrot „kompleksowa usługa", jednak nie jest tożsamy z „kompleksowością", o której mowa w warunku. Jednakże z przedstawionego przez Zamawiającego stanowiska nie wynika zarazem, że ocenił spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu wyłącznie przez pryzmat zwrotów ujętych w podmiotowych środkach dowodowych.

Odnośnie podniesionej w odwołaniu odpowiedzi na pytanie nr 78 udzielonej przez Zamawiającego, Izba zgadza się z Zamawiającym, że pytanie nie dotyczyło wykładni postawionego w postępowaniu warunku, a jedynie zakresu usługi PUC EXTRA w zakresie elementów wyposażenia wewnętrznego. Udzielona odpowiedź na pytanie nr 78 nie ma zatem związku z wykładnią postawionego w postępowaniu warunku, tym bardziej, że odmiennie niż w przypadku udzielonej odpowiedzi, w postawionym warunku nie dopisano po słowie „kompleksowej" słowa „całościowego".

Izba zważa, że spór interpretacyjny odnośnie wymiaru użytej „kompleksowości" w treści ww. warunku udziału w postępowaniu, świadczyć może o niejednoznaczności tego wymogu. Należy pamiętać jednak, że treść warunków udziału w postępowaniu podlega ścisłej wykładni literalnej. Ocena zdolności wykonawców do wykonania zamówienia w kontekście postawionych warunków przez zamawiającego musi być obiektywna i zgodna z zasadą równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Nie jest zatem dopuszczalnym formułowanie przez zamawiającego, na etapie badania i oceny ofert czy też w trakcie postępowania odwoławczego, oczekiwań, które nie zostały literalnie ujęte w treści SWZ. Wszelkie próby interpretacyjne zmierzające do zaostrzenia wymagań względem ustalonego w SWZ brzmienia warunku udziału w postępowaniu prowadziłyby więc do nieuprawnionych zmian SWZ. Zamawiający powinien zatem formułować treść SWZ, w tym treść warunków udziału w postępowaniu, w sposób nierodzący po stronie wykonawców wątpliwości co do oczekiwań zamawiającego. Natomiast ewentualne niepewności interpretacyjne i wieloznaczności powinny być przedmiotem wyjaśnień treści SWZprzed upływem terminu składania ofert. Tym samym wykonawcy powinni mieć gwarancję, że ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu przez zamawiającego nastąpi w odniesieniu do literalnego brzmienia zapisów, a nie poprzez niedopuszczalne próby interpretacyjne podjęte dopiero na etapie badania i oceny ofert.

Reasumując powyższe, usługa wykazana przez Greenpowerns potwierdza nabyte doświadczenie w realizacji czynności sprzątania taboru kolejowego zarówno wewnątrz, jak i zewnątrz. Tym samym wykazanie się przez Greenpowerns usługą podaną w wykazie usług na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, w ocenie Izby odpowiadało wymogom postawionym przez Zamawiającego. W ocenie Izby, zarzut nr 2 podlegał zatem oddaleniu.

<u>Zarzut nr 3: ewentualne naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp</u>

Odwołujący 2 podnosząc, że wykazana przez Greenpowerns usługa nie potwierdzała spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, zarzucił Zamawiającemu ewentualnie – w przypadku, gdy dotychczasowe dokumenty podmiotowe (wykaz usług i referencje lub dokumenty im równoważne) zostały złożone w wyniku wezwania na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp - zaniechanie odrzucenia oferty Greenpowerns, pomimo niespełniania przez tego wykonawcę warunku zdolności zawodowej.

W przedmiotowym stanie faktycznym nie doszło jednakże do zastosowania wobec Greenpowerns wezwania z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp. Z tego też tytułu, z uwagi na brak wypełnienia tych okoliczności, zgodnie z żądaniem Odwołującego 2, zarzut nr 3 o charakterze ewentualnym nie wchodził w zakres rozpoznania sprawy.

<u>Zarzut nr 4: naruszenie art. 239 ust 1 i 2 ustawy Pzp</u>

W konsekwencji stanowiska Odwołującego 2, prowadzącego do wniosku, że Greenpowerns nie potwierdził spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu, Odwołujący 2 zarzucił Zamawiającemu również nieprawidłowy wybór jako najkorzystniejszej oferty, która nie ma takiej cechy i powinna zostać odrzucona. Zarzut nr 4 jest więc zarzutem o charakterze wynikowym wobec pozostałych podniesionych zarzutów odwołania, a zatem z uwagi na oddalenie przez Izbę pozostałych zarzutów, również zarzut nr 4 podlegał oddaleniu.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

KIO 4453/25

Izba stwierdziła, że w zakresie zarzutów podniesionych w odwołaniu nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania, odwołanie nie zawierało braków formalnych i mogło zostać rozpoznane merytorycznie.

Izba ustaliła ponadto, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego w ustawowym terminie po stronie Zamawiającego zgłosił Greenpowerns. Strony nie zgłosiły zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia ani opozycji przeciw przystąpieniu do postępowania odwoławczego, w związku z czym Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego przez Greenpowerns po stronie Zamawiającego.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, załączone do odwołania oraz do pisma Greenpowerns.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę stanowiska Stron, uczestnika postępowania odwoławczego oraz zgromadzony materiał dowodowy, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i podlegało oddaleniu.

Zarzut nr 1: naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp

Odwołujący 3 zarzucił Zamawiającemu zaniechanie wezwania Greenpowerns do uzupełnienia wykazu usług wraz ze złożeniem dowodów potwierdzających należyte wykonanie tej usługi z uwagi na fakt, iż złożony wykaz usług nie potwierdza spełniania warunku udziału w postępowaniu z pkt. VI.3.4) SWZ. W ocenie Odwołującego 3 usługa wskazana przez Greenpowerns nie obejmowała kompleksowego sprzątania pojazdów szynowych lub pojazdów publicznego transportu zbiorowego obejmującego utrzymanie w czystości powierzchni taboru na zewnątrz, a tym samym nie potwierdza spełniania ww. warunku. Zdaniem Odwołującego 3, zakres zrealizowanej usługi na rzecz Kolei Małopolskich jednoznacznie nie pozwala zatem na przyjęcie, iż Greenpowerns zrealizował usługę kompleksowego sprzątania pojazdów szynowych lub pojazdów publicznego transportu zbiorowego obejmującą utrzymanie w czystości powierzchni taboru na zewnątrz. Wykonawca Greenpowerns zrealizował bowiem wyłącznie fragmentaryczny zakres czynności, które wchodzą w skład usługi kompleksowego utrzymania czystości powierzchni taboru na zewnątrz. Usługa nie obejmowała chociażby tak elementarnych czynności niezbędnych i koniecznych do utrzymania czystości powierzchni taboru na zewnątrz jak: czyszczenie lub mycie ścian bocznych i czołowych pudła, czyszczenia pudła z zabrudzeń miejscowych, czyszczenia dachu. Odwołujący 3 przypomniał, że Zamawiający powinien oceniać doświadczenie faktycznie nabyte w toku realizacji danego zamówienia, bez względu na nazwę czy opis zastosowany przez innego zamawiającego. Odwołujący 3 odniósł się też do definicji językowej, zawartej w internetowym Słowniku Języka Polskiego, zgodnie z którą kompleksowy to ogarniający kilka różnych dziedzin; całościowy; obejmujący całość. Wobec tego usługa wykazywana na potwierdzenie spełniania warunku udziału powinna obejmować taki zakres sprzątania na zewnątrz, aby usługobiorca nie musiał zlecać dalej realizacji jakichkolwiek innych czynności mających za przedmiot sprzątanie taboru na zewnątrz lub realizować ich we własnym zakresie. W ocenie Odwołującego 3 wykazywane doświadczenie musi cechować się odpowiednim zakresem wykonywanych czynności (złożonością, kompleksowością) – zarówno wewnątrz jak i na zewnątrz – tak by Zamawiający miał pewność, iż wykonawca sprosta zakresowi rzeczowemu aktualnego postępowania. Zdaniem Odwołującego 3 Greenpowerns w swoich wyjaśnieniach z dnia 1 października 2025 r. wprost potwierdził, iż błędnie zinterpretował treść warunku udziału w postępowaniu, podkreślając, że miała to być usługa kompleksowa obejmująca utrzymanie w czystości powierzchni taboru na zewnątrz i wewnątrz – rozumiana zgodnie z wykładnią literalną. Odwołujący zwrócił też uwagę, iż Zamawiający ustanowił omawiany warunek świadomie, bowiem w toku postępowania zmienił warunek, który w pierwotnym brzmieniu ograniczał interpretację „kompleksowego sprzątania" do utrzymania poziomu czystości na poziomie PUC1, o którym mowa w załączniku nr 2 do Umowy.

Uwzględniając uwagi poczynione przy tożsamym zarzucie w ramach odwołania w sprawie KIO 4422/25, należy przypomnieć, że bezspornym w sprawie jest zakres czynności, jaki w ramach usługi referencyjnej wykonał Greenpowerns. Wynika to wprost ze stanowisk procesowych, jak i z wyjaśnień Greenpowerns z dnia 1 października 2025 r. oraz załączonych do odwołań dowodów z dokumentacji postępowania prowadzonego przez Koleje Małopolskie (tj. dotyczącego usługi referencyjnej – podanej w wykazie usług). Nie było więc i spornym to, że zakres czynności –

zarówno na zewnątrz, jak i wewnątrz taboru – w ramach usługi referencyjnej, nie był tożsamy z zakresem czynności opisanym przez Zamawiającego w niniejszym zamówieniu. Jak trafnie zaś wskazał w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający – spornym jest to, do czego odnosi się w warunku udziału w postępowaniu przymiot „kompleksowości".
W ocenie Izby przedstawiona przez Odwołującego 3 interpretacja warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w pkt. VI.3.4) SWZ, była błędna. Odwołujący 3 subiektywnie założył, że zakres usług zewnętrznych nie obejmował kompleksowego utrzymania czystości powierzchni taboru na zewnątrz. Należy jednak podkreślić, iż z literalnej wykładni treści warunku udziału w postępowaniu nie wynika, aby wykonawca na potwierdzenie warunku udziału w postępowaniu musiał wykazać się doświadczeniem, które obejmować będzie konkretne elementy wskazane w opisie przedmiotu zamówienia. Izba w pełni podziela stanowisko procesowe Zamawiającego, iż „postawiony w postępowaniu warunek udziału składa się z dwóch istotnych elementów tj. sprzątania wewnątrz taboru i sprzątania zewnątrz taboru. Literalne spełnienie warunku udziału w postępowaniu polega na wykazaniu kompleksowości usługi tj. usługi, w ramach której wykonawca wykonał sprzątanie elementów wewnątrz taboru i elementów zewnętrznych taboru. Istotą jest by usługa obejmowała elementy wewnątrz i elementy zewnętrzne, niezależnie od tego jakie to były elementy". Oczywistym jest również to, na co zwrócił uwagę Zamawiający, że „wskazane doświadczenie nie musi odpowiadać w 100% zakresowi udzielanego zamówienia". Odwołujący 3 we wniesionym odwołaniu poczynił własną interpretację ww. warunku udziału w postępowaniu, wskazując, że wykazywane doświadczenie musi cechować się odpowiednim zakresem wykonywanych czynności (złożonością, kompleksowością) – zarówno wewnątrz jak i na zewnątrz. Zdaniem Odwołującego 3 Greenpowerns zrealizował wyłącznie fragmentaryczny zakres czynności, które wchodzą w skład usługi kompleksowego utrzymania czystości powierzchni taboru na zewnątrz. Przy czym, co istotne, z treści odwołania trudno dostrzec, gdzie zdaniem Odwołującego 3 leży granica pomiędzy „elementarnymi i koniecznymi do utrzymania czystości powierzchni taboru na zewnątrz" czynnościami, które potwierdzałyby spełnienie warunku udziału w postępowaniu, a tymi „fragmentarycznymi" zakresowo. Odwołujący 3 nie sprecyzował, w jaki sposób różnicować od siebie te zakresy. Nie czyni tego w ocenie Izby wymienienie kilku czynności, które zdaniem Odwołującego 3 noszą przymiot „ważniejszych" czynności. Odwołujący 3, w stosunku do przedmiotowego warunku udziału w postępowaniu, kreuje więc oczekiwania, które nie wynikały z literalnego brzmienia tego warunku udziału w postępowaniu. Odwołujący 3 usiłował zatem nadać prymat własnemu rozumieniu wymagań postawionych przez Zamawiającego, arbitralnie wskazując, że choć zakres usługi referencyjnej realizowanej przez Greenpowerns obejmował czynności zarówno wewnątrz jak i zewnątrz taboru, to w szczególności zakres zrealizowanej usługi nie pozwala zatem na przyjęcie, iż Greenpowerns zrealizował usługę kompleksowego sprzątania pojazdów szynowych lub pojazdów publicznego transportu zbiorowego obejmującą utrzymanie w czystości powierzchni taboru na zewnątrz. Izba wskazuje, podążając za rozumieniem „kompleksowości" w ramach warunku, zgodnie z wykładnią proponowaną przez Odwołującego 3, że do weryfikacji tak rozumianego warunku udziału Zamawiający musiałby dokonać zmiany dokumentacji postępowania w zakresie nie tylko treści warunku, ale także wymaganych podmiotowych środków dowodowych. Każdy z wykonawców musiałby uzupełnić przedłożony wykaz o listę wszystkich czynności jakie zostały przez nich wykonane w ramach wskazanych usług, a brak objęcia usługą pojedynczych poszczególnych elementów prowadziłby do konieczności uznania przez Zamawiającego, że żaden z wykonawców nie spełnia warunku udziału, a na obecnym etapie postępowania byłoby to niedopuszczalne.
Odwołujący 3 podkreślił też, że Zamawiający powinien oceniać doświadczenie faktycznie nabyte w toku realizacji danego zamówienia, bez względu na nazwę czy opis zastosowany przez innego zamawiającego. Jednakże z przedstawionego przez Zamawiającego stanowiska nie wynika zarazem, że ocenił spełnienie ww. warunku udziału w postępowaniu wyłącznie przez pryzmat zwrotów ujętych w podmiotowych środkach dowodowych.
Dla rozstrzygnięcia zarzutu nie ma znaczenia to, iż Zamawiający dokonał modyfikacji pierwotnego brzmienia ww. warunku udziału w postępowaniu. Istotnym jest bowiem treść warunku obowiązująca w terminie składania ofert.
Izba zważa, że spór interpretacyjny odnośnie wymiaru użytej „kompleksowości" w treści ww. warunku udziału w postępowaniu, świadczyć może o niejednoznaczności tego wymogu. Należy pamiętać jednak, że treść warunków udziału w postępowaniu podlega ścisłej wykładni literalnej. Ocena zdolności wykonawców do wykonania zamówienia w kontekście postawionych warunków przez zamawiającego musi być obiektywna i zgodna z zasadą równego traktowania wykonawców w postępowaniu. Nie jest zatem dopuszczalnym formułowanie przez zamawiającego, na etapie badania i oceny ofert czy też w trakcie postępowania odwoławczego, oczekiwań, które nie zostały literalnie ujęte w treści SWZ. Wszelkie próby interpretacyjne zmierzające do zaostrzenia wymagań względem ustalonego w SWZ brzmienia warunku udziału w postępowaniu prowadziłyby więc do nieuprawnionych zmian SWZ. Zamawiający powinien zatem formułować treść SWZ, w tym treść warunków udziału w postępowaniu, w sposób nierodzący po stronie wykonawców wątpliwości co do oczekiwań zamawiającego. Natomiast ewentualne niepewności interpretacyjne i wieloznaczności powinny być przedmiotem wyjaśnień treści SWZprzed upływem terminu składania ofert. Tym samym wykonawcy powinni mieć gwarancję, że ocena spełniania warunku udziału w postępowaniu przez zamawiającego nastąpi w odniesieniu do literalnego brzmienia zapisów, a nie poprzez niedopuszczalne próby interpretacyjne podjęte dopiero na etapie badania i

oceny ofert.

Reasumując powyższe, usługa wykazana przez Greenpowerns potwierdza nabyte doświadczenie w realizacji czynności sprzątania taboru kolejowego zarówno wewnątrz, jak i zewnątrz. Tym samym wykazanie się przez Greenpowerns usługą podaną w wykazie usług na potwierdzenie spełniania ww. warunku udziału w postępowaniu, w ocenie Izby odpowiadało wymogom postawionym przez Zamawiającego. W ocenie Izby, zarzut nr 1 podlegał zatem oddaleniu.

Zarzut nr 2: naruszenie art. 224 ust. 6 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp

W ramach zarzutu nr 2, Odwołujący 3 zarzucił zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Greenpowerns, która zawiera rażąco niską cenę, ponieważ złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny podanej w ofercie w zakresie Zadania nr 1. W ocenie Odwołującego 3, wyjaśnienia nie obejmują wszystkich okoliczności wymaganych przez Zamawiającego.

Odnośnie kategorii kosztów zasobów ludzkich i wynagrodzenia pracowników Odwołujący 3 zakwestionował przyjęte do kalkulacji przez Greenpowerns założenie:

▪ *8600 roboczogodzin – ilość godzin koniecznych do wykonania zlecenia przy zaangażowaniu jednego pracownika jednocześnie*

▪ *17.200 roboczogodzin – przy zaangażowaniu 2 pracowników jednocześnie dla każdego składu*

Jak polemizował Odwołujący 3, skoro bowiem jeden pracownik jest w stanie wykonać zlecenie w czasie 8600 roboczogodzin, to z jakich powodów dwóch pracowników miałoby wykonywać to samo zlecenie dwa razy dłużej. W konsekwencji powyższego trudno doszukać się logicznego uzasadnienia dla oszacowanych przez Greenpowerns 6 etatów pracowników fizycznych, wystarczających do wykonania przedmiotu zamówienia. Według wiedzy Odwołującego, w chwili obecnej do realizacji umowy w zakresie obejmującym Zadanie nr 1 oddelegowanych jest 8 pracowników fizycznych (oczywistym jest, że nie pracują wszyscy razem w tym samym czasie). W opinii Odwołującego minimalna liczba pracowników fizycznych obecnych od poniedziałku do piątku to 7-8 osób zatrudnionych w pełnym wymiarze czasu pracy. Dodatkowo w weekendy pracują zwykle 4 osoby (spośród ww. pracowników fizycznych) - co generuje dodatkowe koszty, również nieprzewidziane przez Greenpowerns. Greenpowerns nie uwzględnił w wyjaśnieniach żadnych kosztów ponoszonych w związku z pracą weekendową pracowników, badaniami lekarskimi, czy kosztami zapewnienia chociażby ubioru służbowego. Odwołujący 3 podniósł też, że w wyjaśnieniach pojawiają się również liczne błędy rachunkowe, np. w przypadku szacowanych kosztów pracowniczych: 2026 i 2027: 5767,20 × 1,205 = 6948,18 zł – podczas gdy prawidłowy wynik to 6 949,48 zł, co powinno wpływać na ocenę rzetelności przygotowanych wyjaśnień. Odwołujący 3 wskazał zarazem, że wiarygodność wyjaśnień w zakresie wynagrodzenia pracowników podważa dowód w postaci korespondencji mailowej pochodzący z daty po terminie składania ofert, co dowodzi, że przedłożona kalkulacja została sporządzona wyłącznie na potrzeby wyjaśnień. W kontekście ww. kategorii kosztów, o zaoferowaniu ceny nierealistycznej i niepozwalającej na należyte wykonanie zamówienia bez ponoszenia straty świadczy też, zdaniem Odwołującego 3, niedoszacowanie godzin niezbędnych na sprzątnięcie jednego składu - w rzeczywistości bardzo często zdarza się, iż czas wykonania danego PUC-a jest dłuższy niż określony przez Zamawiającego. Na bazie własnych doświadczeń Odwołujący 3 wskazał przy każdej tej czynności czas wykonania oscyluje na granicy czasu maksymalnego na jej wykonanie i często wymaga jednocześnie zwiększonej liczby pracowników, nawet do 4-5 osób. Co więcej, Greenpowerns założył błędną, zaniżoną przewidywaną ilość czyszczonego taboru w miesiącu - 664 składy zamiast 720 składy miesięcznie zgodnie z Załącznikiem nr 1 do OPZ.

Odnośnie kolejnej kategorii kosztów, tj. chemii i środków higienicznych, Odwołujący wskazał, iż Greenpowerns niewłaściwe oszacował ilość środków chemicznych, niezbędną do należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Bardzo często skład należy umyć 2-3 razy – tej okoliczności Greenpowerns nie zauważa w wyjaśnieniach. Ponadto, ilość płynu do mycia szyb (50 ml na jeden skład) jest zbyt mała biorąc pod uwagę, że jeden skład ma powierzchnię szyb ok. 61 m2 . Niemożliwe zdaniem Odwołującego 3 jest również umycie jednego składu pociągu za pomocą 200 ml środka do mycia zewnętrznego. Wskazane w wyjaśnieniach szacunkowe zużycie chemii ogółem na jeden skład także jest nierealne (zaledwie 650 ml), gdyż w przybliżeniu powierzchnia do mycia w środku i na zewnątrz jednego składu to ok. 860 m2. Z doświadczenia Odwołującego wynika, że do umycia zewnętrznego pudła wagonu zużywana jest ilość środka (WST-1) o wartości 38 zł netto na jeden skład, podczas gdy Greenpowerns podaje koszt środka do mycia zewnętrznego na poziomie 1,80 zł. Dodatkowo w związku z zaniżoną przewidywaną ilość czyszczonego taboru w miesiącu, Greenpowerns nie oszacował prawidłowo kosztów zużywanej chemii. Co więcej, Greenpowerns nie skalkulował w ogóle kosztów związanych z zakupem specjalistycznej chemii do usuwania graffiti. Koszt specjalistycznych środków chemicznych do usuwania graffiti (np. Nitro i AGS 221) to około 8 075 zł w toku realizacji całej umowy. Przy czym Odwołujący 3 podniósł, iż do wyjaśnień nie dołączono żadnych dowodów, które potwierdzałyby możliwość zakupu chemii w deklarowanych cenach. Jedynym dowodem jest faktura pro forma, na której nie figuruje nazwa nabywcy (a więc jest to dowód, który powinien zostać pominięty przez Zamawiającego), a ponadto został wystawiony już po terminie składania ofert i otrzymaniu wezwania. Świadczy to w opinii Odwołującego 3 o braku rozeznania rynku na etapie składania oferty w

postaci chociażby pozyskania ofert handlowych od kontrahentów (dostawców chemii). Zdaniem Odwołującego 3 Greenpowerns nie wykazał zatem również, iż pozostaje w relacjach handlowych z kontrahentami, pozwalającymi na uzyskanie korzystnych warunków zakupu materiałów.
Zdaniem Odwołującego 3 zupełnie pominięto koszty związane z wywozem nieczystości płynnych, podczas gdy w odpowiedzi na pytanie nr 28 do SWZ Zamawiający jasno wskazał, iż wykonawca ponosi pełne koszty wywozu i utylizacji ścieków. Szacowany miesięczny koszt takiej usługi to około 1 800 zł, co w okresie realizacji zamówienia daje łączny koszt na poziomie 31 000 zł. W ocenie Odwołującego 3 w wyjaśnieniach pominięty został również koszt maszyny do odfekalniania, mimo uwzględnienia jej w części opisowej. Koszt takiego urządzenia to około 40 000 zł netto.
Jak dalej wskazał Odwołujący 3, Greenpowerns nie przewidział w kosztach stałych wydatków ponoszonych na media, takich jak chociażby energia elektryczna i woda. oraz pominął koszt pojemników na odpady i nie przedstawił żadnych dowodów, iż wkalkulował w cenę oferty realny koszt wywozu odpadów w gminie, na terenie której będzie świadczona usługa. Wobec tego, Greenpowerns powinien był ustalić, jaki będzie koszt zagospodarowania odpadów w konkretnej gminie.
Odnośnie kategorii kosztów nieprzewidzianych, zdaniem Odwołującego 3, zdecydowana większość kosztów zaklasyfikowanych do tej kategorii, stanowią koszty stałe, możliwe i konieczne do przewidzenia i oszacowania, takie jak: koszty paliwa, księgowości, ubezpieczenia, najmu powierzchni. Skoro wymienione koszty zostały uwzględnione w rezerwie na nieprzewidziane wydatki, to automatycznie kwota, którą wykonawca Greenpowerns zabezpieczył na wydatki, które faktycznie będą nieprzewidziane, może okazać się niewystarczająca na ich pokrycie. W szczególności, iż zamierza z niej pokrywać również koszt zepsutego/zużytego sprzętu (czyli faktycznie stanowiące wydatek nieprzewidziany), a jednocześnie w Wyjaśnieniach RNC szacuje bardzo niskie zapotrzebowanie na sprzęt - np. szacuje zakup 6 mopów płaskich – każdy komplet z 3 zapasami – na sprzątanie 664 składów miesięcznie przez 17 miesięcy) – podczas gdy Odwołujący na bazie własnych doświadczeń może zapewnić, iż 6 mopów zużywanych jest w ciągu miesiąca do świadczenia analogicznej usługi. Oczywistym jest, że wydatki na tę podkategorię będą wobec tego znaczne.
Odwołujący 3 zwrócił też uwagę, iż do wyjaśnień załączono wyciąg z umowy najmu magazynu zlokalizowanego w Tarnowie, co z uwagi na dużą odległość od miejsca świadczenia usługi (503 km), będzie generowało wyższe koszty transportu środków, a z kolei koszt paliwa również został zakwalifikowany do kategorii wydatków nieprzewidzianych.
Ponadto w ocenie Odwołującego 3, Greenpowerns nie wykazał z jakich czynników wynika możliwość określenia/obniżenia ceny i w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została ustalona/obniżona. Zdaniem Odwołującego 3, najbardziej prawdopodobnym powodem zaoferowania ceny rażąco niskiej jest nieprawidłowo ustalony i wyceniony zakres przedmiotowy, bowiem Greenpowerns nie posiada doświadczenia w realizacji tak kompleksowej usługi, jak stanowiącej przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu.
W ocenie Izby zarzut nr 2 nie zasługiwał na uwzględnienie. Odnosząc się kolejno do przedstawionych przez Odwołującego 3 argumentów, należy wskazać po pierwsze, że kwestionowanie liczby zaangażowanych pracowników i liczby godzin potrzebnych na realizację obowiązków, oparte zostało na własnych przekonaniach Odwołującego 3. Zamawiający nie wymagał w SWZ minimalnej liczby pracowników. To, iż inny wykonawca przyjął odmienne, uwzględniające zaangażowanie o 1 czy 2 pracowników więcej niż zrobił to Greenpowerns, w żadnym stopniu nie może zostać uznane za wystarczające do uznania ceny ofertowej Greenpowerns za rażąco niską. Każdy wykonawca indywidualnie dokonuje założeń kalkulacyjnych i, o ile są one rzecz jasna zgodne z wymogami Zamawiającego, brak jest podstaw do kwestionowania takich założeń. Brak jest zarazem podstaw, aby wywodzić, że Greenpowerns w kosztach pracowniczych nie uwzględnił żadnych kosztów ponoszonych w związku z pracą weekendową pracowników, badaniami lekarskimi, czy kosztami zapewnienia chociażby ubioru służbowego. Są to na tyle szczegółowe koszty, których wyeksponowania, biorąc pod uwagę treść wezwania, nie oczekiwał Zamawiający. Twierdzenie Odwołującego 3 w tym zakresie pozostało gołosłowne.
Poza tym Odwołujący 3 kwestionując rzetelność wyjaśnień powołał się na liczne błędy rachunkowe. Jednakże pomimo tego, wskazał jedynie na jeden przykład takiego błędu, który dotyczył rozbieżności w wysokości 1,50 zł. Izba natomiast, będąc związana zakresem zaskarżenia (por. art. 555 ustawy Pzp), nie może wyręczać Odwołującego 3 w poszukiwaniu potencjalnych wad wyjaśnień konkurenta. Tym samym trudno mówić o licznych błędach, skoro Odwołujący 3 sprecyzował tylko jeden taki błąd. Natomiast jego rozmiar w ocenie Izby w żadnym stopniu nie może podważać ogólnej oceny co do rzetelności wyjaśnień złożonych przez Greenpowerns.
Izba podziela też stanowisko Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, iż brak zebrania materiału dowodowego w formie dokumentowej przed złożeniem oferty także nie świadczy o braku rzetelności wyliczeń czy braku profesjonalizmu, a już na pewno nie świadczy o zaoferowaniu przez wykonawcę rażąco niskiej ceny. Jak zresztą w sposób przekonujący dla Izby wyjaśnił Greenpowerns, w swoim przedsiębiorstwie praktykuje również komunikację telefoniczną, a fakt, że po otrzymaniu od Zamawiającego wezwania w zakresie rażąco niskiej ceny pomiędzy pracownikami nastąpiła komunikacja mailowa w celu otrzymania danych w formie, która następnie możne być przedłożona jako dowód do wyjaśnień, nie

świadczy w żaden sposób o tworzeniu kosztorysu ceny po dacie złożenia oferty. Analogiczna sytuacja dotyczy dowodu złożonego na zakup cen chemii.

Nie jest także zasadnym przyjmowanie przez Odwołującego 3, że Greenpowerns założył błędną, zaniżoną przewidywaną ilość czyszczonego taboru w miesiącu - 664 składy zamiast 720 składy miesięcznie zgodnie z Załącznikiem nr 1 do OPZ. Zamawiający słusznie zwrócił uwagę w odpowiedzi na odwołanie, że zgodnie z formularzem cenowym stanowiącym Załącznik nr 2a do SWZ wykonawcy wyceniali w postępowaniu koszt poszczególnych PUC (jednostki czyszczenia) a nie koszt czyszczenia poszczególnego pojazdu. Łączna liczba PUC dla Zadania nr 1 w całym okresie trwania umowy (17 miesięcy) to 11 282 czyszczeń (kolumna F), co w przeliczeniu na miesiąc daje 663,65 czyszczenia miesięcznie – po zaokrągleniu 664 czyszczenia miesięcznie. Istotnie, zakładana przez Greenpowerns liczba wykonywanych faktycznie czynności PUC jest niższa niż średniomiesięczna liczba pojazdów, tym niemniej nie świadczy to bynajmniej o błędzie po stronie Greenpowerns, bowiem wykonawca prawidłowo odniósł się do zużycia przypadającego na liczbę szacowanych miesięcznie PUC.

Ustosunkowując się zaś do zarzutów w zakresie kategorii kosztów dotyczących chemii i środków higienicznych, Odwołujący 3 ponownie oparł się o subiektywne założenia, co nie mogło zostać uznane przez Izbę za wystarczające celom uwzględnienia zarzutu. Samo przekonanie Odwołującego 3, że Greenpowerns nie doszacował ilości środków chemicznych, gdyż Odwołujący 3 zużywa więcej środków do mycia, nie może świadczyć o wadliwości kalkulacji Greenpowerns w tym zakresie. Natomiast zarzut braku skalkulowania kosztów związanych z zakupem specjalistycznej chemii do usuwania graffiti to jak sam Odwołujący 3 wskazał koszt około 8 075 zł w toku realizacji całej umowy. Nie można więc w tym przypadku mówić o koszcie istotnym z punktu widzenia ceny całkowitej. Względem zaś tego, że do wyjaśnień nie dołączono żadnych dowodów, które potwierdzałyby możliwość zakupu chemii w deklarowanych cenach, bowiem załączony przez Greenpowerns dowód to faktura pro forma, na której nie figuruje nazwa nabywcy, należy wskazać, że dowód ten ma wskazywać i potwierdzać wysokość ceny produktu a nie nazwę dostawcy czy też nabywcy i ten cel spełnia.

Poza tym, Odwołujący 3 w ocenie Izby wyprowadza również zbyt daleko idący wniosek, iż w wyjaśnieniach Greenpowerns pominięty został koszt maszyny do odfekalniania. W ocenie Izby, wbrew założeniu Odwołującego 3, skoro Greenpowerns ujął taką maszynę w części opisowej wyjaśnień, a nie wskazał zarazem kosztu zakupu tej maszyny, to za logiczne należy przyjąć, iż posiada taką maszynę.

Niezasadnie też przyjął Odwołujący 3, iż Greenpowerns nie przewidział w kosztach stałych wydatków ponoszonych na media. Z treści wyjaśnień wynika literalnie, że w kategorii „koszty nieprzewidziane" ujął koszty wody. Brak wymienienia w tych kosztach też wskazanego kosztu energii elektrycznej jest w ocenie Izby nadmiernym oczekiwaniem względem treści wezwania Zamawiającego. Greenpowerns odniósł się też w wyjaśnieniach do kosztu wywozu odpadów komunalnych, a wyrażone przez Odwołującego oczekiwanie, że wykonawca wyszczególni koszt pojemników na odpady czy wywozu nieczystości płynnych nie wynika z treści wezwania Zamawiającego. Zdaniem Izby, mowa tu zresztą o nieistotnych częściach ceny ofertowej.

Odnośnie zarzutów kierowanych względem kategorii kosztów nieprzewidzianych, w kontekście, jakim służą składane wyjaśnienia, w ocenie Izby nie ma znaczenia, w jaki sposób zatytułował wykonawca daną kategorię kosztów. Odwołujący 3 przyjmuje czysto hipotetyczne założenia, że założona przez Greenpowerns rezerwa nie pozwoli na pokrycie innych niż wymienionych w wyjaśnieniach nieprzewidzianych wydatków. W odwołaniu brak jest jednak jakichkolwiek konkretnych argumentów na poparcie takiego twierdzenia. Z drugiej strony, Greenpowerns założył rezerwę w wysokości aż 20% wartości pozostałych kosztów. Założenie, że może to nie wystarczyć na pokrycie wszystkich nieprzewidzianych wydatków jest powierzchowne i niepoparte przekonującą argumentacją. Podany przez Odwołującego 3 przykład niskiego szacowania przez Greenpowerns zapotrzebowania na sprzęt (6 mopów płaskich), prócz tego, że został ponownie oparty na doświadczeniach Odwołującego 3, dotyczy niewątpliwie kosztu nieistotnego w kontekście ceny całkowitej. Względem uwag Odwołującego 3 odnośnie kosztów paliwa, to jak zauważył sam Odwołujący 3, koszt ten również został uwzględniony.

Mając powyższe na uwadze, nie sposób zgodzić się z Odwołującym 3, że Greenpowerns nie wykazał z jakich czynników wynika możliwość określenia/obniżenia ceny i w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została ustalona/obniżona. Twierdzenie Odwołującego 3 nie zostało zatem potwierdzone.

Odnośnie ujawnionego końcowo w treści uzasadnienia zarzutu przypuszczenia, iż wadliwość wyjaśnień wynika z braku doświadczenia Greenpowerns w realizacji tak kompleksowej usługi, jak stanowiącej przedmiot zamówienia w niniejszym postępowaniu, należy wskazać jedynie, choć wydaje się, iż sam Odwołujący 3 nie czyni z tego przypuszczenia zarzutu, że na ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny nie ma wpływu to, czy wykonawca ma określone doświadczenie. Przedmiotem oceny jest bowiem treść wyjaśnień, a nie sytuacja podmiotowa wykonawcy. Sama okoliczność, że wykonawca dopiero nabywa doświadczenie poprzez udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia i próbę uzyskania zamówienia, nie może być w żadnym stopniu dyskwalifikująca. Owszem, częstokroć posiadanie

doświadczenia może sprzyjać obniżeniu ceny. Niezależnie jednak od tego, w niniejszym przypadku nie mamy do czynienia z taką sytuacją, gdyż twierdzenie Odwołującego 3 co do braku doświadczenia po stronie Greenpowerns zostało oparte wyłącznie o własne przekonanie. Przypuszczeniu Odwołującego 3 przeczą zarazem przedłożone przez Greenpowerns do pisma procesowego dowody w postaci przykładowych referencji dotyczących innych, podobnych usług realizowanych przez Greenpowerns. Natomiast zupełnie oddzielną kwestią, co należy wyraźnie podkreślić, jest kwestia wymaganego przez Zamawiającego doświadczenia z punktu widzenia warunku udziału w postępowaniu z pkt VI.3.4) SWZ. Do tego zakresu Izba odniosła się we wcześniejszych fragmentach, uznając, że Greenpowerns potwierdził spełnienie tego warunku.

Ponadto, czego nie zauważył w swoim stanowisku Odwołujący 3, Greenpowerns założył w przedstawionych wyjaśnieniach zysk na poziomie 13-14%, więc również z tego powodu trudno wywieść, iż realizacja zamówienia przyniosłaby Greenpowerns stratę.

Brak jest zatem w ocenie Izby podstaw, aby przyjąć za Odwołującym 3, że złożone przez Greenpowerns wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie uzasadniały ceny podanej w ofercie wykonawcy w zakresie Zadania nr 1, bowiem nie obejmowały wszystkich okoliczności wymaganych przez Zamawiającego, a tym samym, że Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Greenpowerns. Stąd też, zdaniem Izby, zarzut nr 2 podlegał oddaleniu.

Zarzut nr 3: naruszenie art. 128 ust. 5 ustawy Pzp

Odwołujący 3 przedstawił również zarzut ewentualny (w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1) zaniechania zwrócenia się bezpośrednio do „Kolei Małopolskich" sp. z o.o., tj. podmiotu, który jest w posiadaniu informacji istotnych dla oceny spełniania przez Greenpowerns warunku udziału w postępowaniu opisanego w pkt. VI.3.4) SWZ, z pytaniem o rzeczywisty zakres czynności składających się na zrealizowaną usługę utrzymania w czystości taboru kolejowego na zewnątrz. W ocenie Odwołującego 3, Zamawiający dokonał zatem ponownego wyboru tej samej oferty, nie uzyskawszy żadnych nowych informacji dotyczących zakresu kwestionowanej usługi.

Z uwagi na nieuwzględnienie zarzutu nr 1, zgodnie z żądaniem Odwołującego 3, rozpoznaniu podlegał zarzut nr 3. Jak stanowi art. 128 ust. 5 ustawy Pzp, jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Jak już kilkukrotnie wcześniej podkreślano, brak jest w ocenie Izby podstaw, aby kwestionować wykazane przez Greenpowerns doświadczenie na potrzeby spełnienia ww. warunku udziału w postępowaniu w oparciu o przedstawione przez Greenpowerns dokumenty i wyjaśnienia. W związku z czym, zdaniem Izby, podjęta przez Zamawiającego procedura weryfikacji została przeprowadzona w sposób wystarczający celom oceny spełniania warunku udziału w postępowaniu przez Greenpowerns. Wobec tego, za zbędne należy uznać skorzystanie przez Zamawiającego z uprawnienia wynikającego z art. 128 ust. 5 ustawy Pzp. Odwołujący 3 nie sprecyzował zarazem, jakie dalsze wątpliwości powinien powziąć Zamawiający i jakie istotne informacje lub dokumenty w tym zakresie posiadał podmiot trzeci. Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie zasadnie zwrócił uwagę, że istotą sporu nie było to, co faktycznie wykonał Greenpowerns w ramach usługi referencyjnej (Greenpowerns przedstawił wykonany zakres usługi w wyjaśnieniach z dnia 1 października 2025 r. na wezwanie z art. 128 ust. 4 ustawy Pzp), w którym to zakresie niewątpliwie informacji mógłby udzielić podmiot trzeci. Jednakże spór istniał co do rozumienia użytego w treści warunku udziału w postępowaniu słowa „kompleksowe". Stąd też zwracanie się do podmiotu trzeciego byłoby bezcelowe w takim przypadku, gdyż to na Zamawiającym spoczywa obowiązek oceny spełniania przez poszczególnych wykonawców warunku udziału. Z powyższych względów Izba oddaliła zarzut nr 3.

Zarzut nr 4: naruszenie art. 16 pkt 1) i 2) ustawy Pzp

oraz

Zarzut nr 5: naruszenie art. 17 ust. 2 ustawy Pzp

W konsekwencji zarzucanych przez Odwołującego 3 uchybień w ramach zarzutów nr 1-3, Odwołujący 3 zarzucił Zamawiającemu również zaniechanie przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców i przejrzysty (zarzut nr 4) oraz dokonanie niezgodnego z przepisami ustawy Pzp wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Greenpowerns w zakresie Zadania nr 1 (zarzut nr 5). Zarzuty nr 4 i nr 5 są więc zarzutami o charakterze wynikowym wobec pozostałych podniesionych zarzutów odwołania, a zatem z uwagi na oddalenie przez Izbę pozostałych zarzutów, również zarzuty nr 4 i nr 5 podlegały oddaleniu.

Reasumując powyższe, Izba uznała, że odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie, a w działaniach Zamawiającego nie dopatrzyła się naruszenia zasad wynikających z ustawy Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).
Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.
Przewodniczący:……..