

WYROK

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Maciej Sikorski

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 listopada 2025 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 12 października 2025 r. przez wykonawcę Partner Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człuchowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego, którym jest Centralna Szkoła Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie,

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego – wykonawcy ARKOM PS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą Henryków-Uroczę

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Partner Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człuchowie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), 17 zł 00 gr (słownie: siedemnaście złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę Partner Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człuchowie, tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika, opłaty skarbowej od udzielonego pełnomocnictwa oraz 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez zamawiającego – Centralną Szkołę Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie – tytułem wynagrodzenia pełnomocnika,

2.2. zasądza od wykonawcy Partner Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człuchowie na rzecz zamawiającego – Centralnej Szkoły Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie – kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2024 r, poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

.....

UZASADNIENIE

Zamawiający – Centralna Szkoła Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11.09.2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. t.j. 2024 r., 1320 ze zm.) (dalej PZP), którego przedmiotem jest: dostawa 2 szt. kontenerów kwatermistrzowskich typ KKw 60 wraz z wyposażeniem do Centralnej Szkoły Państwowej Straży Pożarnej w Częstochowie, o szacunkowej wartości przekraczającej wyrażoną w złotych równowartość kwoty 143.000,00 euro tj. przekraczającej kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2. PZP.

Pismem z dnia 10 października 2025 r. wykonawca Partner Systems spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Człuchowie (dalej: Odwołujący) wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu działanie niezgodne z przepisami PZP poprzez:

1) naruszenie art. 107 ust. 2 PZP poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, mimo że uchybienie dotyczyło wyłącznie wersji formularza („Załącznik nr 1 – wersja 04 zamiast wersji 05”), a więc miało charakter czysto formalny, nie zaś merytoryczny. W takiej sytuacji Zamawiający był zobowiązany do zastosowania trybu z art. 107 ust. 2 PZP i umożliwienia wykonawcy uzupełnienia dokumentu, zamiast automatycznego odrzucenia oferty.

2) naruszenie art. 107 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie żądania wyjaśnień dotyczących treści złożonego

przedmiotowego środka dowodowego, pomimo że złożony dokument mógł budzić wątpliwości co do jego zakresu i relacji do wersji 05. Zamawiający powinien był, przed podjęciem decyzji o odrzuceniu, wyjaśnić znaczenie złożonego formularza w trybie ust. 4, w szczególności w kontekście braku istotnych różnic funkcjonalnych pomiędzy wersjami.

- 3) naruszenie art. 107 ust. 3 PZP poprzez błędną jego wykładnię i zastosowanie wyjątku od obowiązku uzupełnienia, podczas gdy w realiach sprawy nie zachodziły żadne przesłanki wyłączające z ust. 3, gdyż przedmiotowy środek dowodowy nie dotyczył kryteriów oceny ofert, lecz opisu przedmiotu zamówienia. Zamawiający niesłusznie przyjął, że nie mógł wzywać do uzupełnienia dokumentu, co stanowiło niewłaściwe zastosowanie przepisu.
- 4) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP w zw. z art. 107 ust. 2–4 PZP poprzez bezzasadne odrzucenie oferty Odwołującego z powodu rzekomej niezgodności merytorycznej, podczas gdy różnice pomiędzy wersjami 04 i 05 Załącznika nr 1 do SWZ nie wpływały na funkcjonalność, bezpieczeństwo ani jakość oferowanego przedmiotu zamówienia. Odrzucenie oferty w tej sytuacji stanowiło konsekwencję błędnej kwalifikacji formalnego uchybienia jako istotnej niezgodności.
- 5) naruszenie zasady proporcjonalności, o której mowa w art. 16 pkt 4 PZP, poprzez zastosowanie przez Zamawiającego środka nadmiernie dolegliwego (odrzućenie oferty) w sytuacji, gdy uchybienie miało charakter czysto dokumentacyjny i mogło zostać usunięte poprzez uzupełnienie lub wyjaśnienie. Zamawiający nie przeprowadził żadnego testu adekwatności i konieczności, a więc działał w sposób nieproporcjonalny do celu postępowania.
- 6) naruszenie art. 17 ust. 1 PZP w związku z art. 107 ust. 2 i 4 PZP poprzez niezachowanie zasady efektywnego wydatkowania środków publicznych, wyrażającej się w obowiązku udzielenia zamówienia w sposób zapewniający najlepszą relację jakości do ceny. Zaniechanie wezwania do uzupełnienia doprowadziło do wyeliminowania oferty w pełni zgodnej z wymaganiami, a tym samym do nieuzasadnionego wydatkowania wyższej kwoty publicznej.
- 7) naruszenie ugruntowanego standardu orzeczniczego KIO poprzez pominięcie obowiązku wyjaśnienia treści złożonych dokumentów i przyjęcie postawy nadmiernie formalistycznej. Wbrew utrwalonemu stanowisku KIO (m.in. KIO 3020/21, KIO 1662/25) Zamawiający nie podjął działań zmierzających do wyjaśnienia treści oferty i jej oceny w granicach racjonalnego formalizmu, lecz od razu sięgnął po sankcję eliminacyjną.
- 8) naruszenie art. 223 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wystąpienia do Odwołującego o wyjaśnienie dotyczące treści złożonego Załącznika nr 1 w wersji 04, mimo że zaistniały uzasadnione wątpliwości co do rzeczywistej woli Wykonawcy oraz charakteru uchybienia. Zamawiający, dysponując wiedzą o przebiegu modyfikacji dokumentacji i udziale Odwołującego w ich inicjowaniu, był zobowiązany do zweryfikowania, czy złożenie dokumentu w wersji wcześniejszej nie stanowiło zwykłej omyłki technicznej.
- 9) naruszenie art. 223 ust. 2 pkt. 3 PZP poprzez zaniechanie dokonania poprawy „innej omyłki” polegającej na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, która nie powodowała istotnych zmian w treści oferty. Złożenie załącznika w wersji 04 zamiast 05 miało charakter czysto dokumentacyjny, nie wpływało na cenę, parametry techniczne ani warunki realizacji zamówienia, wobec czego Zamawiający był zobowiązany do dokonania korekty, a nie do odrzucenia oferty.
- 10) naruszenie art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1, 2, 3 PZP poprzez zaniechanie zastosowania przewidzianych w przepisie środków wyjaśniających i naprawczych, co doprowadziło do nadmiernego formalizmu i pozbawiło Wykonawcę możliwości wykazania zgodności oferty z wymaganiami Zamawiającego.
- 11) zastosowanie nieprawidłowej wykładni art. 223 ust. 2 pkt. 3 PZP polegającej na błędnym uznaniu, że przepis ten nie znajduje zastosowania w przypadku różnic formalnych pomiędzy wersjami dokumentów ofertowych, podczas gdy zgodnie utrwalonym orzecznictwem i poglądami doktryny tego rodzaju uchybienie stanowi typowy przykład „innej omyłki” możliwej do poprawienia przez Zamawiającego.
- 12) naruszenie art. 137 ust. 6 w zw. z art. 107 ust. 2 i 3 oraz art. 16 Prawa zamówień publicznych poprzez sprzeczne a tym samym nielogiczne i niekonsekwentne zastosowanie kryterium istotności zmian Specyfikacji Warunków Zamówienia oraz nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego.
- 13) naruszenie art. 16 pkt. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez:
 - a) prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty i nierzetelny, przejawiający się w pominięciu znanych Zamawiającemu okoliczności faktycznych, w tym faktu, iż Odwołujący był autorem wniosków skutkujących modyfikacją Załącznika nr 1 do SWZ, a tym samym Zamawiający miał świadomość, że złożenie wersji wcześniejszej nie mogło wynikać z zamiaru zaoferowania innego przedmiotu zamówienia.
 - b) brak lojalności proceduralnej Zamawiającego wobec wykonawcy, polegający na instrumentalnym

wykorzystaniu nieistotnej omyłki formalnej jako podstawy eliminacji oferty, pomimo że w świetle znanych Zamawiającemu faktów uchybienie to nie miało charakteru merytorycznego.

- 14) naruszenie art. 16 pkt. 1, 2 i 3 w zw. z art. 17 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez brak realizacji celu postępowania, jakim jest efektywne i gospodarne wydatkowanie środków publicznych, skutkujący wyborem droższej oferty oraz pominięciem oferty spełniającej wymagania Zamawiającego, co stanowi przejaw nadmiernego formalizmu i naruszenie zasad ekonomicznej efektywności zamówień publicznych.
- 15) naruszenie art. 16 pkt. 1–4 oraz art. 17 ust. 1 i 2 PZP poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji, proporcjonalności, przejrzystości oraz efektywnego wydatkowania środków publicznych, ponieważ Zamawiający, wybierając ofertę o ok. 200.000 zł. droższą, mimo że oferta Odwołującego zapewniała ten sam poziom jakości, działał w sposób sprzeczny z aksjologią ustawy PZP, której celem jest osiągnięcie najlepszego efektu ekonomicznego przy zachowaniu wymaganej jakości. Takie postępowanie narusza istotę art. 17 PZP, nakazującego uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów, a nie eliminowanie ofert z przyczyn formalnych.
- 16) naruszenie art. 44 ust. 3 w zw. z art. 162 ust. 4 ustawy o finansach publicznych poprzez niegospodarne i niecelowe wydatkowanie środków publicznych. Wybór oferty droższej, przy równoważnej jakości świadczenia, stanowi zaprzeczenie zasad celowości, oszczędności i efektywności, o których mowa w art. 44 ust. 3 pkt. 1 tej ustawy. Zamawiający dopuścił się naruszenia fundamentalnych zasad gospodarki finansowej, których istotą jest minimalizacja kosztów realizacji zadań publicznych i uzyskanie najlepszej relacji pomiędzy kosztem a efektem zamówienia.
- 17) naruszenie art. 67 ust. 2 dyrektywy 2014/24/UE poprzez działanie sprzeczne z unijną zasadą efektywności kosztowej („cost efficiency”) i koncepcją oferty najkorzystniejszej ekonomicznie, rozumianej jako najlepsza relacja jakości do ceny lub kosztu w całym cyklu życia zamówienia. Zamawiający, kierując się nadmiernym formalizmem, pominął zasadę efektywnego gospodarowania zasobami publicznymi wynikającą z prawa unijnego, co doprowadziło do faktycznej utraty środków publicznych w wysokości około 200 000 zł.
- 18) naruszenie zasady proporcjonalności (art. 16 pkt 4 PZP) poprzez zastosowanie środka nadmiernie dolegliwego wobec Odwołującego tj. odrzucenie oferty w sytuacji, gdy ewentualne uchybienie mogło być usunięte w drodze wezwania do uzupełnienia dokumentów. Zastosowana sankcja była niewspółmierna do charakteru uchybienia, co pozostaje w sprzeczności z zasadami równego traktowania wykonawców oraz efektywności ekonomicznej postępowania.
- 19) naruszenie zasady racjonalnego celu postępowania przetargowego poprzez prowadzenie postępowania w sposób, który oderwał jego przebieg od celu gospodarczego, jakim jest zawarcie umowy zapewniającej najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny. Zamawiający, poprzez mechaniczne stosowanie procedur i pominięcie ich funkcji ekonomicznej, uczynił z formalizmu cel sam w sobie.
- 20) naruszenie art. 17 ust. 1 PZP w zw. z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych poprzez zaniechanie obowiązku zapewnienia najlepszych efektów z poniesionych nakładów i brak dążenia do uzyskania wartości ekonomicznej zamówienia adekwatnej do jego kosztu. Wybór oferty mniej korzystnej finansowo, przy identycznym poziomie jakości, stanowi działanie sprzeczne z zasadą gospodarności, a tym samym naruszenie interesu publicznego w postaci ochrony środków publicznych.

W oparciu o powyższe, Odwołujący wniosł o:

1. Uwzględnienie odwołania.
2. Unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.
3. Nakazanie powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.
4. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w uzasadnieniu na powołane w nim okoliczności.
5. Obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego (art. 575 PZP).

Pismem z dnia 16 października 2025 r.: ARKOM PS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą Henryków-Uroczę, zgłosiło przystąpienie do postępowania po stronie Zamawiającego (dalej: Przystępujący).

Zamawiający pismem z dnia 22 października 2025 r. przedstawił odpowiedź na Odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości, wskazując m.in. że:

(...) Zamawiająca zgodnie z pkt 9.8 specyfikacji warunków zamówienia wymagała złożenia wraz z ofertą na potwierdzenie, że oferowana dostawa spełnia określone przez Zamawiającą wymagania wypełniony szczegółowy opis przedmiotu zamówienia stanowiący Załącznik Nr 1 do SWZ. Zgodnie z art. 107 ustawy PZP, jeżeli Wykonawca

nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do złożenia lub ich uzupełnienia. W wyżej opisanej sytuacji przedmiotowy środek dowodowy złożony przez Wykonawcę jest kompletny ale nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami Zamawiającej, a tym samym zawiera błędy merytoryczne. Ustawodawca nie dopuszcza w trybie art. 107 ustawy PZP możliwości poprawienia przedmiotowego środka dowodowego. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu jako oferta niezgodna z warunkami zamówienia.

Natomiast na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 5 – ustawy Prawo zamówień publicznych – Zamawiająca odrzuca ofertę jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Istotą sporu w niniejszym postępowaniu, jak sam odwołujący przyznaje, jest prawidłowość zastosowania art. 107 ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Zamawiająca podnosi, że jego zdaniem prawidłowo oceniła stan faktyczny oraz prawny. Ocena ta uprawniała Zamawiającą do odrzucenia oferty.

Zgodnie z art. 107 ustawy PZP, jeżeli Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, Zamawiający wzywa do złożenia lub ich uzupełnienia. W wyżej opisanej sytuacji przedmiotowy środek dowodowy złożony przez Wykonawcę jest kompletny, ale nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami Zamawiającej, a tym samym zawiera błędy merytoryczne. Ustawodawca nie dopuszcza w trybie art. 107 ustawy PZP możliwości poprawienia przedmiotowego środka dowodowego. (...)

Pismem z dnia 14 listopada 2025 r. Odwołujący w 90 punktach przedstawił argumentację na poparcie swojego stanowiska procesowego.

Izba ustaliła, co następuje:

Specyfikacja Warunków Zamówienia (dalej: SWZ) w Rozdziale 9 Wykaz dokumentów i oświadczeń wymaganych w postępowaniu w pkt 9.8. wymaga, aby wykaz przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą na potwierdzenie, że oferowana dostawa spełnia określone przez Zamawiającą wymagania: stanowił wypełniony szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – ZAŁĄCZNIK Nr 1 do SWZ. Z dokumentu tego musi jednoznacznie wynikać iż oferowany przedmiot spełnia wymagania Zamawiającej podane w SWZ.

Dalej, zgodnie z pkt 9.9 SWZ zapisano że, Zamawiająca wezwie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych (o ile żądała ich w wraz z ofertą) chyba że przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Wraz ofertą, Odwołujący przedłożył Załącznik nr 2 do SWZ opisany w sposób następujący: Załącznik nr 1 do swz postępowanie nr WT.2370.20.2025_po modyfikacji_04 Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla 1 szt. kontenera kwatermistrzowskiego typ KKw 60.

Z pisma Zamawiającego z dnia 30 września 2025 r. Propozycja Komisji przetargowej wynika, że:

(...) Na etapie składania ofert Zamawiająca modyfikowała opis przedmiotu zamówienia, sukcesywnie zamieszczając go na stronie prowadzonego postępowania. Wyżej wymieniony Wykonawca wraz z ofertą złożył przedmiotowy środek dowodowy oznaczony „Załącznik nr 1 do swz postępowanie nr WT.2370.20.2025_po modyfikacji_04” tj. nieuwzględniający ostatniej modyfikacji, którą Zamawiająca wprowadziła pismem znak WT.2370.20.9.2025. Wykonawca winien złożyć przedmiotowy środek dowodowy oznaczony: „Załącznik nr 1 do swz postępowanie nr WT.2370.20.2025_po modyfikacji_05”. (...)

Izba zważyła co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Zgłoszone przez ARKOM PS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą Henryków-Uroczyszczenie do postępowania po stronie Zamawiającego Izba uznała za skuteczne, co w konsekwencji skutkuje uzyskaniem przez ARKOM PS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą Henryków-Uroczyszczenie statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

Dowody zaoferowane przez Odwołującego we wniesionym odwołaniu Izba pominęła jako niemające znaczenia dla rozstrzygnięcia (argument *a contrario* z art. 531 PZP).

Przechodząc do wniesionego odwołania, w ocenie Izby nie zasługuje ono na uwzględnienie, co w konsekwencji

oznacza, że podlega oddaleniu z następujących powodów:

Po pierwsze, okoliczność załączenia przez Odwołującego do oferty Załącznika nr 2 do SWZ *postępowanie nr WT.2370.20.2025_po modyfikacji_04* zamiast wymaganego przez Zamawiającego *postępowanie nr WT.2370.20.2025_po modyfikacji_05* jest poza sporem.

Po drugie, pomiędzy wersją po modyfikacji_04 a wersją po modyfikacji_05 zachodzą różnice o charakterze jakościowym, wskazane w piśmie Zamawiającego nr WT.2370.20.9.2025 Częstochowa, z dnia 18.09.2025 r., jak np. zmiana oprowadowanie z „Przewód (do wtyczki): min 1 m min 5x4 mm² czarny zasilanie przez wtyk siłowy 16A/[3P + N + PE] na: „Przewód (do wtyczki): min 1 m min 5x4 mm² czarny zasilanie przez wtyk siłowy 32A/[3P + N + PE]” czy w zakresie agregatu prądotwórczego o napięciu 400 V, mocy znamionowej minimum 6 kVA i stopniu ochrony: gniazd minimum IP 54, prądnicy minimum IP 23. Agregat wyposażony w min. 2 gniazda 230V oraz 1 gniazdo 400 V 16 A. dokonano zmiany następującej: „agregat prądotwórczy o napięciu 400 V, mocy znamionowej minimum 6 kVA i stopniu ochrony: gniazd minimum IP 54 (dla gniazd 230V), minimum IP 44 (dla gniazda 400V), prądnicy minimum IP 23. Agregat wyposażony w min. 2 gniazda 230V oraz 1 gniazdo 400 V 16A.”

Po trzecie, zmiany jakościowe Załącznika nr 2 do SWZ po_modyfikacji_05 w stosunku do wersji po_modyfikacji_04 w ocenie Izby stanowi *de facto* i *de iure* zmianę elementów przedmiotowo istotnych oferty.

Po czwarte, zgodnie z art. 107 PZP:

1. Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą.
2. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.
3. Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.
4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych.

Izba podkreśla, że ustęp 2 cytowanego przepisu ma zastosowanie wówczas, gdy: 1) Wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych albo 2) złożone środki dowodowe są niekompletne.

Żadna ze wskazanych powyżej sytuacji nie zachodzi, jako że Wykonawca / Odwołujący złożył kompletny przedmiotowy środek dowodowy, tyle że w nie w tym brzemieniu (wersji), której wymagał Zamawiający.

W tym też miejscu należy zauważyć, iż złożenie formularza w innej wersji niż oczekiwał tego Zamawiający nie mieści się w zakresie dyspozycji art. 223 ust. 2 PZP, zgodnie z którą:

2. *Zamawiający poprawia w ofercie:*

- 1) *oczywiste omyłki pisarskie,*
- 2) *oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek,*
- 3) *inne omyłki polegające na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty - niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona.*

Należy również odnotować, iż zarzuty (łącznie 20) podniesione przez Odwołującego koncentrują się w istocie na kluczowej dla niniejszej sprawy kwestii tego, czy Zamawiający, opierając się na dyspozycji art. 107 PZP, słusznie czy niesłusznie odrzucił ofertę Odwołującego i w konsekwencji stanowią pochodną naruszenia cytowanego przepisu. Należy również zwrócić uwagę na fakt, iż zagadnienie to może być w ocenie Izby analizowane jedynie na płaszczyźnie formalnej.

Mając na uwadze przedstawioną przez Izbę wyżej argumentację, stwierdzić należy, iż decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego w oparciu o dyspozycję art. 107 PZP znajduje oparcie zarówno w stanie prawnym, jak i faktycznym. Przytoczona przez Izbę argumentacja pozostaje aktualna dla wszystkich zarzutów podniesionych w odwołaniu.

Z przedstawionych powyżej względów, Izba podniesione przez Odwołującego zarzuty uznała za chybione.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 PZP, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....