Sygn. akt: KIO 4338/25

WYROK

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Natalia Kurek
Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 09 października 2025 r. przez wykonawcę Linux Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu

przy udziale uczestnika przystępującego po stronie Zamawiającego – Passus Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 lit. e, zarzutu nr 2 lit. a, c, f oraz g i zarzutu nr 3.
2.Uwzględnia odwołanie w zakresie pozostałych zarzutów i nakazuje unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych.
3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża Zamawiającego – Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu w następujący sposób:
   a)zalicza w poczet kosztów postępowania kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą wynagrodzenie pełnomocnika Odwołującego,
   b)zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) z tytułu zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 4338/25

Uzasadnienie

Centrum Informatyki Resortu Finansów z siedzibą w Radomiu (dalej jako Zamawiający) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą: „Dostawa oprogramowania Splunk Enterprise 3500GB/day oraz Splunk Enterprise Security 3500GB/day lub oprogramowania równoważonego w modelu subskrypcyjnym na okres 12 miesięcy”, znak postępowania PN/64/25/HCKY (dalej jako postępowanie).Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. 2024, poz. 1320, dalej jako PZP).

W dniu 09 października 2025 r. wykonawca Linux Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej – Odwołujący, LINUX) wniósł odwołanie na postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako SWZ), w szczególności Opisu Przedmiotu Zamówienia (TOM III SWZ) (dalej także jako OPZ), w zakresie poniżej opisanym.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów PZP:

1.Art. 99 ust. 4, 5 i 6 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 PZP – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który wprost wskazuje na konkretny produkt (Splunk) oraz ustanowienie kryteriów równoważności, które są niemożliwe do spełnienia przez jakiegokolwiek innego wykonawcę oferującego rozwiązania konkurencyjne. Działanie to w sposób rażący utrudnia uczciwą konkurencję i narusza zasadę równego traktowania wykonawców, faworyzując w sposób bezprawny jednego producenta oprogramowania. [Zarzut 1]
2.Art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy PZP – poprzez określenie wymagań dotyczących wdrożenia, integracji i migracji danych dla oprogramowania równoważnego w sposób nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, co w praktyce uniemożliwia złożenie konkurencyjnej cenowo i realizacyjnie oferty opartej na rozwiązaniu innym niż Splunk. [Zarzut 2]

3.Art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP – poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący, który nie zawiera wszystkich informacji niezbędnych do skalkulowania ceny i przygotowania oferty na oprogramowanie równoważne. Zaniechanie przez Zamawiającego obowiązku precyzyjnego opisu kluczowych elementów funkcjonalnych i technicznych istniejącego środowiska uniemożliwia wykonawcom oszacowanie zakresu i pracochłonności prac związanych z wdrożeniem rozwiązania równoważnego, co w sposób rażący narusza zasadę uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, stawiając w uprzywilejowanej pozycji podmioty posiadające szczegółową wiedzę o obecnym systemie. [Zarzut 3]

LINUX wniósł o:

1)uwzględnienia odwołania;

2)nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ/OPZ przez usunięcie lub modyfikację postanowień wskazanych poniżej celem doprecyzowania kryteriów równoważności tak, aby były możliwe do spełnienia przez rozwiązania równoważne, zgodnie z przedstawionymi propozycjami:

a)dot. postanowienia w OPZ, część 2, dział I, ust. 4 [Zarzut 2]

Kwestionowane postanowienie: „Oprogramowanie nie może blokować / odrzucać logów / danych w przypadku przekroczenia dziennego limitu danych (w odniesieniu do wykorzystywanych w danym momencie licencji).”

Żądanie: Nakazanie modyfikacji ww. postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „System zapewnia mechanizmy kontrolowanego przeciążenia (kolejkowanie, buforowanie, throttling), minimalizujące utratę danych i umożliwiające bezpieczne zarządzanie limitami/przepustowością.”

b)Dot. postanowienia OPZ, część 2, dział I, ust. 6 pkt 1 oraz ust. 6 pkt. 2 [Zarzut 1]

Kwestionowane postanowienia: pkt 1 „dostarczone oprogramowanie musi być kompatybilne z agentem zainstalowanym w środowisku Zamawiającego, tj.: Splunk Universal Forwarder (umożliwiające zbieranie logów jak również parametrów systemów takich jak CPU, HDD, RAM, Interfejsy sieciowe)”; pkt 2 „Zamawiający nie dopuszcza instalacji agentów, które nie będą współpracowały z obecnie wykorzystywanymi na infrastrukturze, wskazanymi w pkt 1 powyżej”.

Żądanie: Nakazanie modyfikacji ww. postanowień poprzez nadanie im następującego brzmienia: „W przypadku zaoferowania oprogramowania równoważnego, Wykonawca będzie uprawniony do instalacji agentów dedykowanych dla oferowanego rozwiązania na systemach końcowych Zamawiającego. Proces instalacji i konfiguracji nowych agentów zostanie uzgodniony z Zamawiającym i przeprowadzony w sposób zapewniający ciągłość działania monitorowanych systemów.”

c)Dot. postanowienia w OPZ, część 2, dział I, ust. 6 pkt 6 [Zarzut 2]

Kwestionowane postanowienie: „Oprogramowanie nie może posiadać ograniczeń ilości urządzeń, z których pobierane są dane.”

Żądanie: Nakazanie modyfikacji ww. postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „System musi umożliwiać pozyskiwanie danych z wymaganej klasy źródeł w skali potrzeb Zamawiającego, bez pogorszenia bezpieczeństwa i wydajności.”.

d)Dot. postanowienia OPZ, część 2, dział I, ust. 6 pkt 10 [Zarzut 1]

Kwestionowane postanowienie: „Oprogramowanie równoważne musi wykorzystywać wdrożone przez Zamawiającego w systemie Splunk funkcjonalności takie jak reguły korelacyjne, raporty, dashbordy, alarmy.”

Żądanie: Nakazanie modyfikacji ww. postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Oprogramowanie równoważne musi umożliwiać odtworzenie celów biznesowych i analitycznych realizowanych przez istniejące w dotychczasowym systemie reguły korelacyjne, raporty, dashboardy i alarmy. Wykonawca w ramach wdrożenia rozwiązania równoważnego dokona analizy istniejących funkcjonalności i zaimplementuje je w ramach oferowanego rozwiązania.”

e)Dot. postanowienia w OPZ, część 2, dział I, ust. 12 [Zarzut 1]

Kwestionowane postanowienie: „Oprogramowanie równoważne musi wykorzystać do zrządzania systemem, warstwą prezentacji istniejącą u Zamawiającego konsolę.”

Żądanie: Nakazanie modyfikacji ww. postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „System musi posiadać własną scentralizowaną konsolę administracyjno -analityczną spełniającą wymagania OPZ. Dopuszcza się integrację konsoli z narzędziami Zamawiającego.”

f)Dot. postanowienia w OPZ, część 2, dział II, ust. 3 [Zarzut 2]

Kwestionowane postanowienie: „W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę oprogramowania równoważnego, Wykonawca dokona integracji historycznych danych z systemu Splunk Enterprise przez przeniesienie ich do swojego rozwiązania i zapewnienie ich dostępności.”

Żądanie: Nakazanie modyfikacji ww. postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „W przypadku zaoferowania oprogramowania równoważnego, Wykonawca, w uzgodnieniu z Zamawiającym, zapewni dostęp do danych historycznych poprzez ich migrację do nowego systemu lub poprzez udostępnienie archiwum danych w

uzgodnionym z Zamawiającym formacie, umożliwiającym ich odczyt i analizę."

g)Dot. postanowienia w OPZ, część 2, dział II, ust. 4 [Zarzut 2]

Kwestionowane postanowienie: W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę oprogramowania równoważnego, Wykonawca dokona integracji zaoferowanego oprogramowania równoważnego z istniejącymi u Zamawiającego systemami monitorującymi Zabbix, Grafana oraz SOAR, aby utworzone na nich raporty, dashbordy, alarmy oraz zaprogramowane reakcje działały bez konieczności rekonfiguracji tych środowisk.

Żądanie: Nakazanie usunięcia fragmentu „bez konieczności rekonfiguracji tych środowisk" i zastąpienie go zapisem: „Wykonawca dokona niezbędnej rekonfiguracji tych środowisk w zakresie wymaganym do zapewnienia ich poprawnej integracji i funkcjonowania z zaoferowanym oprogramowaniem równoważonym." w ten sposób, by cały ustęp uzyskał następujące brzmienie: „W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę oprogramowania równoważnego, Wykonawca dokona integracji zaoferowanego oprogramowania równoważnego z istniejącymi u Zamawiającego systemami monitorującymi Zabbix, Grafana oraz SOAR, aby utworzone na nich raporty, dashbordy, alarmy oraz zaprogramowane reakcje działały. Wykonawca dokona niezbędnej rekonfiguracji tych środowisk w zakresie wymaganym do zapewnienia ich poprawnej integracji i funkcjonowania z zaoferowanym oprogramowaniem równoważonym."

h)Dot. postanowienia w OPZ, część 2, dział II, ust. 10, treści SWZ pkt 20.1.2, Formularza Oferta (Tom I SWZ, Rozdzia 2, Formularz 2.1.) pkt 1a [Zarzut 2]

Kwestionowane postanowienie: (część 2, dział II, ust. 10 OPZ) „Czas wdrożenia rozwiązania równoważnego przez Wykonawcę, musi zostać uwzględniony w terminie dostawy oprogramowania, zaoferowanym przez Wykonawcę i nie może być dłuższy niż 10 Dni Roboczych od dnia zawarcia Umowy."

Żądanie: Nakazanie modyfikacji ww. postanowienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia: „Czas wdrożenia rozwiązania równoważnego, obejmujący instalację, konfigurację, migrację kluczowych funkcjonalności oraz integracje, zostanie określony w harmonogramie wdrożenia uzgodnionym z Zamawiającym i nie będzie dłuższy niż 60 Dni Roboczych od dnia zawarcia Umowy."

Kwestionowane postanowienie: (treści SWZ pkt 20.1.2) Oferty w kryterium „Termin dostawy (T)" będą oceniane na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę Terminu dostawy wskazanego w Formularzu Oferta (Formularz 2.1.). W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 40,00 pkt, wg poniższej tabeli.

Termin dostawy	do 4 Dni Roboczych	do 7 Dni Roboczych	do 10 Dni Roboczych
Liczba punktów	40,00	20,00	0,00

Jeśli Wykonawca nie zaznaczy w Formularzu ofertowym oferowanego Terminu dostawy lub zaznaczy więcej niż jeden Termin dostawy, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje Termin dostawy do 10 Dni Roboczych i otrzyma 0 punktów.

Żądanie: Nakazanie modyfikacji ww. treści poprzez nadanie jej następującego brzmienia „Oferty w kryterium „Termin dostawy (T)" będą oceniane na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę Termin dostawy wskazanego w Formularzu Oferta (Formularz 2.1.). W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 40,00 pkt, wg poniższej tabeli.

Termin dostawy	do 60 Dni Roboczych	do 90 Dni Roboczych	do 120 Dni Roboczych
Liczba punktów	40,00	20,00	0,00

Jeśli Wykonawca nie zaznaczy w Formularzu ofertowym oferowanego Terminu dostawy lub zaznaczy więcej niż jeden Termin dostawy, Zamawiający przyjmie, że Wykonawca oferuje Termin dostawy do 120 Dni Roboczych i otrzyma 0 punktów.

Kwestionowane postanowienie: (Formularz Oferta (Tom I SWZ, Rozdział 2, Formularz 2.1.) pkt 1a

Oferuję w kryterium oceny ofert „Termin dostawy" wynoszący:

☐ *do 4 Dni Roboczych od dnia zawarcia Umowy – 40 pkt*

☐ *do 7 Dni Roboczych od dnia zawarcia Umowy – 20 pkt*

☐ *do 10 Dni Roboczych od dnia zawarcia Umowy – 0 pkt*

Żądanie: Nakazanie modyfikacji Formularza Oferta (Tom I SWZ, Rozdział 2, Formularz 2.1.) pkt 1a poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

Oferuję w kryterium oceny ofert „Termin dostawy" wynoszący:

☐ *do 60 Dni Roboczych od dnia zawarcia Umowy – 40 pkt*

☐ *do 90 Dni Roboczych od dnia zawarcia Umowy – 20 pkt*

☐ *do 120 Dni Roboczych od dnia zawarcia Umowy – 0 pkt.*

3)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) poprzez uzupełnienie Opisu Przedmiotu Zamówienia (Tom III SWZ) o precyzyjne i wyczerpujące informacje techniczne i funkcjonalne, niezbędne do przeprowadzenia rzetelnej analizy, zwymiarowania (tzw. sizingu) oraz wyceny oferty opartej na

rozwiązaniu równoważnym. W szczególności wnoszę o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienia dokumentacji o dane wskazane później.

W zakresie charakterystyki strumieni danych – szczegółowy opis wolumetryczny i jakościowy strumieni danych, w tym:

▪ procentowy udział poszczególnych formatów (np. syslog, Windows Events, NetFlow/IPFIX, JSON, CSV, HEC, baz danych/JDBC) w całkowitym wolumenie danych (3500 GB/dzień),

▪ podanie średniej wielkości pojedynczego zdarzenia (eventu), co jest kluczowe dla zwymiarowania wydajności systemu,

▪ określenie liczby istniejących indeksów oraz zdefiniowanych dla nich okresów retencji danych (podział na dane gorące/ciepłe/zimne),

▪ wskazanie średnich dziennych przyrostów danych dla kluczowych indeksów oraz określenie ewentualnych wymagań dotyczących kompresji i polityki archiwizacji danych.

W zakresie architektury i konfiguracji źródeł danych – szczegółowy opis architektury zbierania danych, w tym:

▪ liczba hostów z podziałem na systemy operacyjne i kluczowe aplikacje,

▪ stosowane wersje agenta Universal Forwarder (UF),

▪ zanonimizowane wzory konfiguracji inputs.conf, które definiują, jakie dane, z jakich ścieżek i w jaki sposób są zbierane,

▪ podział na kanały zbierania danych (procentowy udział danych zbieranych agentowo vs. bezagentowo).

W zakresie migracji funkcjonalności – precyzyjne określenie zakresu prac migracyjnych dla istniejących funkcjonalności analitycznych, w tym:

▪ dokładna liczba dashboardów i raportów, które podlegają migracji,

▪ podanie średniej liczby wizualizacji przypadających na dashboard oraz informacji o stopniu ich skomplikowania (złożoność zapytań analitycznych),

▪ wskazanie, które z dashboardów i raportów wymagają migracji 1:1 (z zachowaniem identycznego wyglądu i funkcjonalności), a dla których wystarczające jest odtworzenie ich celu analitycznego i biznesowego.

W zakresie wymagań dotyczących integracji – jednoznaczne doprecyzowanie wymagań integracyjnych z systemami Zabbix, Grafana i SOAR, w tym:

▪ potwierdzenie dopuszczalności dokonania niezbędnych rekonfiguracji po stronie tych systemów w celu ich integracji z rozwiązaniem równoważonym,

▪ określenie wymaganych formatów wymiany danych i protokołów komunikacyjnych,

▪ potwierdzenie dopuszczalności rekonfiguracji istniejących agentów Splunk Universal Forwarder w celu przekierowania strumieni danych do oferowanego rozwiązania równoważnego, zwłaszcza w okresie przejściowym.

W zakresie charakterystyki infrastruktury docelowej – szczegółowa charakterystyka infrastruktury docelowej, na której ma zostać wdrożone oferowane rozwiązanie, w tym:

▪ określenie modelu wdrożenia (on-premise, chmura prywatna/publiczna, hybrydowy),

▪ wskazanie platformy (maszyny wirtualne, konteneryzacja/Kubernetes),

▪ podanie dostępnych zasobów sprzętowych lub parametrów, które posłużą do zwymiarowania rozwiązania (np. liczba rdzeni CPU, ilość RAM, wydajność pamięci masowej w IOPS, dostępne tiery storage'u).

[Zarzut 3]

4)zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, zgodnie z fakturą, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Zamawiający w swojej odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 listopada 2025 r. oświadczył, że uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu 1 lit. d) oraz lit. e), zarzutu 2 lit. f) oraz g), a także zarzut 3 w części wskazanej w uzasadnieniu swojego pisma. Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w pozostałym zakresie, obciążenie Odwołującego kosztami postępowania odwoławczego. Zamawiający w swoim piśmie zawarł merytoryczne stanowisko w sprawie.

Pismem z dnia 21 listopada 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym cofnął odwołanie w zakresie zarzutów, które zostały uwzględnione przez Zamawiającego na skutek modyfikacji SWZ z dnia 23 października 2025 r. lub których dalsze popieranie jest niecelowe z punktu widzenia ekonomiki procesowej, w świetle rażącego naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP w kontekście pozostałych zarzutów, tzn. w zakresie:

a)zarzutu 2 odwołania:

- w zakresie lit. a) (blokowanie logów),
- w zakresie lit. c) (limitu urządzeń),
- w zakresie lit. f) (pełna migracja historyczna – zmiana na 3 miesiące),
- w zakresie lit. g) (rekonfiguracja systemów zewnętrznych).

b)zarzutu 3 odwołania (dodatkowe informacje nt. charakterystyki środowiska Zamawiającego) w całości.

Odwołujący w piśmie z dnia 21 listopada 2025 r., przedstawił stanowisko merytoryczne co do pozostałych zarzutów.

Kolejno, pismem z dnia 23 listopada 2025 r., LINUX złożył pismo zawierające wnioski dowodowe w odniesieniu do

pozostałych zarzutów odwołania.

Do postępowania odwoławczego zgłoszenie przystąpienia po stronie Zamawiającego w złożył Wykonawca Passus Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako PASSUS).

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę oprogramowania Splunk enterprise 3500GB/day oraz Splunk Enterprise Security 3500/day lub oprogramowania równoważnego w modelu subskrypcyjnym na okres 12 miesięcy.

SWZ dla tego postępowania został podzielony na trzy tomy. Tom III dotyczył opisu przedmiotu zamówienia.

Jak wynika z treści Tomu III SWZ części 2, działu I – Kryteria stosowane w celu oceny równoważności dla zamawianego oprogramowania:

ust. 4: Oprogramowanie nie może blokować / odrzucać logów / danych w przypadku przekroczenia dziennego limitu danych (w odniesieniu do wykorzystywanych w danym momencie licencji).

ust. 6: Oprogramowanie równoważne musi spełniać następujące wymagania funkcjonalne:

1)dostarczone oprogramowanie musi być kompatybilne z agentem zainstalowanym w środowisku Zamawiającego, tj.: Splunk Universal Forwarder (umożliwiające zbieranie logów jak również paramentów systemów takich jak CPU, HDD, RAM, Interfejsy sieciowe).

2)Zamawiający nie dopuszcza instalacji agentów, które nie będą współpracowały z obecnie wykorzystywanymi na infrastrukturze, wskazanymi w pkt 1 powyżej.

3)dostarczone Oprogramowanie równoważne musi umożliwiać obsługę incydentów w środowisku Zamawiającego.

4)Oprogramowanie równoważne musi umożliwiać korzystanie z wdrożonego u Zamawiającego mechanizmu pobierania danych.

5)Oprogramowanie musi umożliwiać pobieranie logów/zdarzeń z co najmniej z następujących systemów i aplikacji wykorzystywanych u Zamawiającego:

a)Systemy Windows,

b)Systemy Linux,

c)urządzanie sieciowe: Cisco, Juniper, Fortinet, F5, PaloAlto,

d)systemy bezpieczeństwa: McAfee ePO, Trend Micro, Imperva.

Przez pozyskiwanie logów rozumie się:

i.pobranie logów i zapisanie w bazie systemu SIEM,

ii.klasyfikacja zdarzeń wg typów (np. zalogowanie użytkownika, nawiązanie połączenia, itp.),

iii.normalizację logów, czyli nadanie kontekstów znaczeniowych dla poszczególnych fragmentów logu np. username, source_ip, itp.

6)Oprogramowanie nie może posiadać ograniczeń ilości urządzeń, z których pobierane są dane.

(…)

10)Oprogramowanie równoważne musi wykorzystywać wdrożone przez Zamawiającego w systemie Splunk funkcjonalności takie jak reguły korelacyjne, raporty, dashbordy, alarmy.

11)licencja na oprogramowanie równoważne musi dopuszczać dowolne kształtowanie architektury dostarczonego oprogramowania, w szczególności stosowanie dowolnej liczby komponentów poszczególnych funkcji opisanych w punkcie powyżej.

12)Oprogramowanie równoważne musi wykorzystać do zarządzania systemem, warstwą prezentacji istniejącą u Zamawiającego konsolę.

Dział II – Wymagania dodatkowe:

ust. 3: W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę oprogramowania równoważnego, Wykonawca dokona integracji historycznych danych z systemu Splunk Enterprise przez przeniesienie ich do swojego rozwiązania i zapewnienie ich dostępności.

ust. 4: W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę oprogramowania równoważnego, Wykonawca dokona integracji zaoferowanego oprogramowania równoważnego z istniejącymi u Zamawiającego systemami monitorującymi Zabbix, Grafana oraz SOAR, aby utworzone na nich raporty, dashbordy, alarmy oraz zaprogramowane reakcje działały bez konieczności rekonfiguracji tych środowisk.

ust. 10: Czas wdrożenia rozwiązania równoważnego przez Wykonawcę, musi zostać uwzględniony w terminie dostawy oprogramowania, zaoferowanym przez Wykonawcę i nie może być dłuższy niż 10 Dni Roboczych od dnia zawarcia Umowy. W trakcie wdrażania rozwiązania równoważnego, Wykonawca musi zapewnić ciągłość zbierania i korelacji logów dla wszystkich systemów i urządzeń, które przesyłają logi do systemu posiadanego przez Zamawiającego.

Jak wynika z treści ust. 20 SWZ, Zamawiający przewiduje kryterium ceny o randze 60 % i kryterium termin dostawy o

randze 40 %.
Zgodnie z treścią 20.1.2 Kryterium „Termin dostawy (T)"
Oferty w kryterium „Termin dostawy (T)" będą oceniane na podstawie zadeklarowanego przez Wykonawcę Termin dostawy wskazanego w Formularzu Oferta (Formularz 2.1.). W tym kryterium można uzyskać maksymalnie 40,00pkt, wg poniższej tabeli.
Formularz ofertowy TOM I SWZ, Rozdział 2, Rozdział 2. Formularz 2.1. – Oferta, przewiduje konieczność zadeklarowania przez potencjalnego wykonawcę terminu dostawy dla punktowanego kryterium w następujący sposób:
Zamawiający w dniu 23 października 2025 r. dokonał zmian w treści TOMU III SWZ. Zmianie uległo brzmienie części 2 – Kryteria stosowane w celu oceny równoważności dla zamawianego oprogramowania w następujący sposób:
ust. 6 : Oprogramowanie równoważne musi spełniać następujące wymagania funkcjonalne: pkt 1 dostarczone oprogramowanie musi być kompatybilne z agentem zainstalowanym w środowisku Zamawiającego, tj.: Splunk Universal Forwarder (umożliwiające zbieranie logów jak również paramentów systemów takich jak CPU, HDD, RAM, Interfejsy sieciowe). Zamawiający dopuści rekonfigurację istniejących agentów Splunk Universal Forwarder pod warunkiem, że nie zmieni to jakości wysyłanych logów oraz logi będą wysyłane komunikacją szyfrowaną.
(…)
pkt 10 Oprogramowanie równoważne musi wykorzystywać wdrożone przez Zamawiającego w systemie Splunk funkcjonalności takie jak reguły korelacyjne, raporty, dashbordy, alarmy. Wykonawca dokona migracji logicznej, polegającej na odtworzeniu i przeniesieniu funkcjonalności biznesowych oraz scenariuszy detekcji i raportowania przy użyciu narzędzi, języka zapytań i mechanizmów dostępnych w oferowanym rozwiązaniu równoważnym. Obecnie Zamawiający używa około 100 dashbordów i około 60 działających playbooków na podstawie reguł korelacyjnych, wykorzystywanych w reakcjach na zdarzenia przez dział SOC. Większość dashboardów zawiera maksymalnie 2 – 3 wizualizacje. Dashbordy, reguły i playbooki wykorzystywane przez Zamawiającego, muszą być przeniesione w taki sposób, który umożliwiałby pokazywanie tych samych danych wyjściowych i proces reakcji w playbookach na pokazywane dane pozostanie niezmienny.
pkt 12 Oprogramowanie równoważne musi wykorzystać do zarządzania ~~systemem~~, warstwą prezentacji (dashbordy, playbooki, alarmy, zgłoszenia) istniejącą konsolę Zamawiającego, do której posiada wieczystą licencję i na której opiera się działanie SOC. ~~istniejącą u Zamawiającego konsolę.~~
II. Wymagania dodatkowe:
1.W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę oprogramowania równoważnego, Wykonawca dokona instalacji i testowania oprogramowania równoważnego w środowisku sprzętowo – programowym Zamawiającego. Wykonawca musi dostarczyć oprogramowanie, które będzie mogło być zainstalowane na jednym z systemów operacyjnych: Red Hat 8.x lub nowszy, Oracle Linux 8.x lub nowszy, które funkcjonują i są utrzymywane przez Zamawiającego. Obecnie Zamawiający dysponuje dwunastoma serwerami fizycznymi 2x24 core, 256 - 8x 32GB RAM oraz wirtualnym zasobem storage z możliwością jego zwiększania~~.~~
Dodany został ust. 3 w następującym brzmieniu:
Konsekwencją dodania nowej treści w ust. 4 była konieczność zmiany numeracji w tej sekcji.
Nadto, zaktualizowane zostały postanowienia ust. 4 w następujący sposób:
4.W przypadku zaoferowania przez Wykonawcę oprogramowania równoważnego, Wykonawca dokona integracji zaoferowanego oprogramowania równoważnego z istniejącymi u Zamawiającego systemami monitorującymi Zabbix, Grafana oraz SOAR, aby utworzone na nich raporty, dashbordy, alarmy oraz zaprogramowane reakcje działały. Wykonawca dokona niezbędnej rekonfiguracji tych środowisk w zakresie wymaganym do zapewnienia ich poprawnej integracji i funkcjonowania z zaoferowanym oprogramowaniem równoważnym z uwzględnieniem i zapewnieniem nieprzerwalnej pracy zespołu SOC pracującego 24 godziny na dobę, który wykorzystuje te dane w celu zapewnienia bezpieczeństwa infrastruktury krytycznej CIRF. ~~bez konieczności rekonfiguracji tych środowisk.~~
Zamawiający w dniu 30 października 2025 r., przed wydaniem orzeczenia w tej sprawie, dokonał otwarcia ofert w tym postępowaniu. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert, w postępowaniu została złożona jedna oferta przez PASSUS.
Odwołujący na posiedzeniu zmodyfikował żądania odwołania, w ten sposób, że wniósł o unieważnienie postępowania.
Izba zważyła, co następuje:
Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.
W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że Odwołujący jest uprawniony do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 PZP. Okoliczność ta nie była sporna między stronami.
Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca PASSUS.
Izba zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez:

1)Odwołującego wraz z pismem z dnia 23 listopada 2025 r.:
a)wydruk ze strony internetowej SOC Prime – producenta oprogramowania wdrażającego rozwiązania SIEM wraz z tłumaczeniem na język polski;
b)dokument opracowany przez National Institute of Standards and Technology Special Publications (amerykański podmiot, który publikuje wytyczne, standardy i raporty dotyczące bezpieczeństwa informatycznego, zarządzania ryzykiem oraz testów, tj. materiały referencyjne dla agencji rządowych USA oraz dla innych organizacji, celem promowania bezpieczeństwa i interoperacyjności systemów informatycznych) – NIST SP 800 – 92 / 800 – 92r1 – Cybersecurity Log Management dostępny pod linkiem – zawierającego wytyczne dotyczące planowania, wdrażania i utrzymania scentralizowanego zarządzania logami, podkreślające znaczenie wolumenów danych, retencji i przepustowości przy projektach tej klasy; fragment ze strony 11 dokumentu wraz z tłumaczeniem;
c)dokumentacje oprogramowania SIEM SPL (Splunk) wraz z tłumaczeniem fragmentu na język polski;
d)dokumentacje oprogramowania SIEM KQL(Microsfot);
e)dokumentacje oprogramowania SIEM AQL (IBM QRadar);
f)dokumentacje języków zapytań Elastic (ES|QL, EQL itd.) wraz z tłumaczeniem fragmentu na język polski;
g)fragmentu dokumentacji oprogramowania SIEM Splunk Universal Forwarder wraz z tłumaczeniem fragmentu na język polski;
h)fragment dokumentacji oprogramowania SIEM Splunk Universal Forwarder wraz z tłumaczeniem fragmentu na język polski.
2)Zamawiającego na rozprawie w dniu 24 listopada 2025 r.:
a)Harmonogram;
b)Szczegółowy plan migracji danych z 90 dni;
c)Przykładowy czas realizacji migracji danych realizowanych przez Zamawiającego;
d)Automatyczna migracja – wydruk ze strony internetowej producenta Elastic.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowodu złożonego przez Odwołującego na rozprawie w dniu 24 listopada 2024 r. tj. kopii projektu umowy stanowiącej załącznik do SWZ – kopia projektu umowy stanowiącej załącznik do SWZ w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe, Zakład Informatyki Lasów Państwowych im. Stanisława Kostki Wiśińskiego z siedzibą w Sękocinie Starym. Przedłożony przez Odwołującego dowód nie był istotny dla rozstrzygnięcia sprawy.

Nadto, Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowodu nr 5 złożonego przez Zamawiającego na rozprawie tj. Uproszczonego schematu przyjmowania logów do systemu SIEM z wykorzystaniem balansera sieciowego wykorzystywanego u Zamawiającego. Dokument ten został częściowo sporządzony w języku angielskim, bez tłumaczenia na język polski i nie odpowiadał wymogom określonym w art. 506 ust. 2 zd. pierwsze PZP, zgodnie z którym wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polskim, a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr 1 lit. e, zarzutu nr 2 lit. a, c, f oraz g i zarzutu nr 3. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 PZP, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 PZP).

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie. Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 PZP, przepisy stanowiące podstawę prawną zapadłego rozstrzygnięcia Izba wskazuje, że w przedmiotowej sprawie zastosowanie znajdą następujące przepisy:

Art. 16 PZP: Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:
1)zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;
2)przejrzysty;
3)proporcjonalny.

Art. 99 ust. 1 PZP: Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Art. 99 ust. 4 – 6 PZP:
4.Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
5.Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub

szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".

6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.

Mając na względzie, że Zamawiający w dniu 30 października 2025 r. dokonał otwarcia ofert w postępowaniu, niemożliwe stało się nakazanie zmiany postanowień SWZ. W ocenie Izby, Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób wadliwy, dlatego też Izba nakazała unieważnienie tego postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 PZP. W przypadku, gdy Zamawiający otworzy oferty w postępowaniu, a Izba stwierdza niezgodność treści dokumentów zamówienia z przepisami PZP, to jednym sposobem pozwalającym na usunięcie stanu niezgodności z prawem jest nakazanie Zamawiającemu unieważnienie tego postepowania. Właśnie taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowej sprawie. Stwierdzone przez Odwołującego wady opisu przedmiotu zamówienia miałyby wpływ na wynik tego postępowania. Zamawiający naruszył przepisy PZP w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Działanie Zamawiającego doprowadziło do ograniczenia konkurencji w tym postępowaniu.

Jak zostało to już wcześniej wspomniane, przedmiotem zamówienia jest dostawa oprogramowania Splunk Enterprise 3500GB/day oraz Splunk Enterprise Security 3500GB/day lub oprogramowania równoważnego w modelu subskrypcyjnym na okres 12 miesięcy. Zamawiający w tytule postępowania wskazał jeden z celów ukształtowania SWZ oraz OPZ, jakim było dopuszczenie rozwiązania równoważnego względem rozwiązania referencyjnego. W tym miejscu należy wskazać, że Zamawiający od początku tego roku miał wiedzę o konieczności wszczęcia takiego postępowania. Zamawiający dopiero w sierpniu tego roku pozyskał środki przeznaczone na realizację tego zamówienia. W dniu 03 września 2025 r. Zamawiający dokonał ustalenia szacunkowej wartości zamówienia. W rozpoznaniu rynku wzięło udział trzech wykonawców, w tym PASSUS. Postępowanie zostało wszczęte dopiero w dniu 30 września 2025 r. Zamawiający zdecydował się także na skorzystanie z procedury przyspieszonej – art. 138 ust. 2 PZP. Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 30 października 2025 r., w postępowaniu została złożona tylko 1 oferta przez wykonawcę PASSUS na oprogramowanie referencyjne na kwotę 8 191 000,00 zł brutto. Zaoferowana przez PASSUS kwota jest bardzo zbliżona do kwoty, którą Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia – 8 201 025,00 zł brutto. Dodatkowo należy wskazać, że kwota 8 201 025, 00 zł brutto została wskazana przez PASSUS w rozpoznaniu rynku. Okoliczność ta wskazuje, że Zamawiający przygotował postępowanie skrajnie niekonkurencyjne, w wyniku, którego umowa zostanie zawarta z wykonawcą PASSUS.

Jedną z najważniejszych czynności podejmowanych przez każdego zamawiającego w ramach przygotowania postępowania jest rzetelne opisanie przedmiotu zamówienia. Art. 99 PZP zawiera podstawowe zasady, jakimi powinien kierować się każdy zamawiający opisując przedmiot zamówienia tj. w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności. Jednakże przedmiot zamówienia nie można opisać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Dlatego też dopuszczenie przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych musi być rzeczywiste, a nie iluzoryczne.

Zdaniem Izby, w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający sformułował kryteria oceny równoważności w sposób pozorny, który w praktyce eliminują z udziału w postępowaniu wszystkich wykonawców zainteresowanych wzięciem w nim udziału, którzy oferują rozwiązanie inne niż Splunk. Właśnie takie działanie Zamawiającego prowadzi do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

Zamawiający w dokumentach zamówienia określił termin wdrożenia rozwiązania równoważnego w maksymalnym czasie 10 dni roboczych. Zdaniem Zamawiającego termin 10 dni roboczych jest terminem wystarczającym, przy czym Zamawiający powołuje się na własne doświadczenia i konieczność zachowania ciągłości bezpieczeństwa. W ocenie Izby, utrzymanie przez Zamawiającego terminu 10 dni roboczych przy jednoczesnym nałożeniu na wykonawcę obowiązku migracji 3 miesięcy danych historycznych w środowisku, które przetwarza 3500 GB dziennie jest dowodem na to, że Zamawiający nie oczekuje wdrożenia nowego systemu, tylko odnowienia licencji na system, który obecnie jest przez niego modyfikowany. Jednocześnie Zamawiający niejako wymusza na wykonawcy gwałtowne przełączenie dotychczasowego systemu na nowy w ciągu maksymalnie 10 dni roboczych. Taki sposób działania wydaje się bardzo ryzykowny i sprzeczny z celami, które zamierza osiągnąć Zamawiający. Jak wynika z treści załączonego przez Zamawiającego dowodu nr 3 zatytułowanego Przykładowy czas realizacji migracji danych realizowanych przez Zamawiającego: „Z przedstawionych poniżej informacji można wyczytać, że:

- Przenoszone dane zajmowały około 18 TB.
- Średnia prędkość transferu wynosiła około 204 MB/s.
- Kopiowanie zajęło około 23,4 godziny.”.

Z przedstawionego przez Zamawiającego dowodu wynika, że Zamawiający nie jest w stanie w dokładny sposób określić, jak długo będzie trwała realizacja migracji danych wykonywanych w ramach realizacji przedmiotu zamówienia.

Zamawiający posługuje się zwrotem niedookreślonym „około", nie wskazując minimalnego czasu koniecznego do wykonania tej operacji. Zamawiający przedstawia także szczegółowy plan migracji danych z 90 dni – dowód nr 2 złożony przez Zamawiającego na rozprawie. W świetle ww. dowodu, Zamawiający przyjmuje, m.in.: (1) dystrybucję zadań indeksowania (8 x 5 TB) – czas trwania 12 h – 1 dzień, czy też (2) masowe indeksowanie (8 węzłów) – 2 dni (48 h) – dzień 2 – dzień 3. Jednocześnie Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu zamówienia wyłącznie w dzień roboczy, który definiuje jako dzień od poniedziałku do piątku w godzinach 8:00 – 16:00, z wyłączeniem dni ustawowo wolnych od pracy w Polsce – vide TOM II SWZ s. 1. Nadmieniam, że przedział od 8:00 do 16:00 daje łącznie 8 godzin.
Z powyższego wynika, że Zamawiający przyjął błędną metodologię dla planu migracji danych z 90 dni. Przyjęcie przez Zamawiającego 2 dni jako 48 godzin wymagałoby ciągłej pracy personelu przyszłego wykonawcy, w sytuacji, gdy sam Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu zamówienia w dni robocze w godzinach 8:00 – 16:00.
Rację ma Odwołujący, że w razie postawienia zamawiającemu zarzutu naruszenia przepisów PZP dotyczących skonstruowania opisu przedmiotu zamówienia w sposób niekonkurencyjny, to na Zamawiającym spoczywa ciężar udowodnienia, że zawarty w SWZ OPZ nie został sformułowany w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. W tej sprawie Zamawiający temu ciężarowi nie sprostał.
Kolejnym dowodem na to, że Zamawiający oczekuje odnowienia licencji na system, który obecnie użytkuje jest liczba punktów przyznawana w ramach drugiego kryterium oceny ofert – Termin dostawy. Zamawiający maksymalną liczbę punktów – 40, przydzieli wykonawcy, który zrealizuje dostawę w zaledwie 4 dni robocze. Mając na uwadze złożoność przedmiotu zamówienia, jak również ilość czynności, do których wykonania zostanie na mocy umowy zobowiązany przyszły wykonawca, wydaje się, że punktacja ta ma premiować wykonawcę, który *de facto* nie będzie musiał wdrażać oprogramowania.
Odnosząc się do zagadnienia dopuszczenia rekonfiguracji agentów, Izba wskazuje, że Zamawiający dokonując modyfikacji SWZ dopuścił „rekonfigurację istniejących agentów Splunk Universal Forwader" czyniąc zastrzeżenie, że nie może to zmieniać „jakości wysyłanych logów", a komunikacja musi pozostawać szyfrowana. Zamawiający odpowiadając na pytanie 16 odmówił udostępnienia wzorów konfiguracji inpouts.conf oraz szczegółowej listy hostów. Jednocześnie Zamawiający wskazał, że „przekaże wymagane szczegóły po podpisaniu umowy i spełnieniu wymaganych standardów poufności". Wykonawca, który oferuje rozwiązanie równoważne względem referencyjnego ma maksymalnie 10 dni na rekonfigurację ponad 5000 agentów, nie mając przy tym wiedzy, gdzie one są, czy też na jakim systemie pracują.
Złożone przez Odwołującego dowody w piśmie z dnia 23 listopada 2025 r. – tj. (1) dokumentacja oprogramowania SIEM SPL (Splunk) wraz z tłumaczeniem fragmentu na język polski; (2) dokumentacji oprogramowania SIEM KQL(Microsfot) (3) dokumentacji oprogramowania SIEM AQL (IBM QRadar); (3) dokumentacji języków zapytań Elastic (ES|QL, EQL itd wraz z tłumaczeniem fragmentu na język polski potwierdzają tezę dowodową sformułowaną dla tych dowodów przez Odwołującego.
Na marginesie, w zakresie zarzutu 1 lit. d, wskazać należy, że wbrew twierdzeniom Zamawiającego zarzut ten nie został przez Zamawiającego uwzględniony. Faktem jest, że Zamawiający dokonał modyfikacji OPZ w ramach części 2 działu I ust. 6 pkt 10, ale nie w sposób żądany przez Odwołującego. Kwestionowane przez Odwołującego postanowienia OPZ nie uległo żadnej zmianie. Izba wskazuje, że uwzględnienie zarzutu przez każdorazowego zamawiającego ma miejsce wówczas, gdy Zamawiający zmodyfikuje SWZ lub jego załączniki, zgodnie z żądaniem odwołującego. W tej sprawie Zamawiający (pomimo zawartego w odpowiedzi na odwołanie oświadczenia o uwzględnieniu tego zarzutu), tego nie uczynił.
W ocenie Izby Odwołujący wykazał, że Zamawiający sformułował OPZ w sposób, który w rzeczywistości wskazuje na konkretny produkt – Splunk. Ustanowione przez Zamawiającego kryteria równoważności są niemożliwe do spełnienia przez innego wykonawcę oferującego rozwiązania konkurencyjne. Podkreślić należy, że Zamawiający nie przedstawił żadnego dowodu, z którego wynikałoby, że inny wykonawca jest w stanie zaoferować produkt równoważny, zgodny z wymaganiami Zamawiającego. Takie działanie Zamawiającego stoi w sprzeczności z naczelnymi zasadami udzielania zamówień – zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Zamawiający sporządzając OPZ winien uwzględnić swoje potrzeby związane z realizacją zamówienia. Jednocześnie potrzeby Zamawiającego nie mogą doprowadzić do preferowania wyłącznie jednego rozwiązania, w sytuacji, gdy na rynku funkcjonuje wiele rozwiązań, które mogą zostać zaoferowane przez nieograniczony krąg wykonawców. Dopuszczenie przez Zamawiającego rozwiązań równoważnych względem przedmiotu zamówienia było w rzeczywistości rozwiązaniem pozornym. Biorąc pod uwagę liczę ofert złożonych w tym postępowaniu oraz rozwiązanie zaoferowane przez PASSUS, należy stwierdzić, że Zamawiający naruszył zasady uczciwej konkurencji formułując opis przedmiotu zamówienia oraz drugie, poza cenowe kryterium oceny ofert, które możliwe są do spełnienia wyłącznie przez dotychczasowego wykonawcę.
Ponadto, Izba wskazuje, że Odwołujący w treści swojego odwołania zaproponował postanowienia SWZ dla opisu przedmiotu zamówienia i poza cenowego kryterium oceny ofert w zakresie żądań zawartych w odwołaniu, które powinny

zostać uwzględnione przez Zamawiającego w przypadku ponownego wszczęcia postępowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 557 i art. 575 PZP oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 1 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w związku z § 5 pkt 1 i 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: …….....……...……