

WYROK

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Wojciechowska

Protokolant: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 17 listopada 2025 r. oraz 24 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 października 2025 r.:

- przez **wykonawcę Apex.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 4251/25)**,
- przez **wykonawcę Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 4302/25)**,
- przez **wykonawcę Comarch Polska S. A. z siedzibą w Krakowie (KIO 4308/25)**,

w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Apex.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 4302/25, KIO 4308/25)**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Comarch Polska S. A. z siedzibą w Krakowie (KIO 4251/25, KIO 4302/25)**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Engave S.A. z siedzibą w Warszawie (KIO 4251/25, KIO 4302/25, KIO 4308/25)**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawcy Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 4251/25)**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego – **wykonawcy Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KIO 4308/25)**

orzeka:

1. Oddala odwołanie w sprawie KIO 4251/25.

2. Kosztami postępowania w sprawie KIO 4251/25 obciąża odwołującego wykonawcę Apex.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i

- 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Apex.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,
- 2.2. zasądza od wykonawcy Apex.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

3. Uwzględnia w części odwołanie w sprawie KIO 4302/25 w zakresie zarzutu niezasadnego odrzucenia oferty odwołującego i nakazuje zamawiającemu: unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w części A postępowania, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego w części A oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego.

4. Oddala odwołanie w sprawie KIO 4302/25 w pozostałym zakresie.

5. Zarzuty ewentualne odwołania pozostawia bez rozpoznania.

6. Kosztami postępowania w sprawie KIO 4302/25 obciąża zamawiającego Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie w części 1/2 oraz odwołującego wykonawcę Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w części 1/2 i

- 6.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania, kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,
- 6.2. zasądza od zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawcy Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwotę 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnioną część kosztów strony poniesionych tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

7. Oddala odwołanie w sprawie KIO 4308/25.

8. Kosztami postępowania w sprawie KIO 4308/25 obciąża odwołującego wykonawcę Comarch Polska S. A. z siedzibą w Krakowie i

8.1.zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Comarch Polska S. A. z siedzibą w Krakowie tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem wynagrodzenia pełnomocnika zamawiającego,

8.2.zasądza od wykonawcy Comarch Polska S. A. z siedzibą w Krakowie na rzecz zamawiającego Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie kwotę 3600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą uzasadnione koszty strony poniesione tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 4251/25, KIO 4302/25, KIO 4308/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Zakład Ubezpieczeń Społecznych z siedzibą w Warszawie - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp”), pn. „Dostawa infrastruktury hiperkonwergentnej wraz z oprogramowaniem” (nr postępowania 993200.271.47.2024). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29 sierpnia 2024 r., numer publikacji ogłoszenia: 518258-2024, numer wydania: OJ S 168/2024.

KIO 4251/25

W dniu 6 października 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Apex.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie w części A wobec: odrzucenia oferty Odwołującego w części A postępowania oraz dokonania wyboru oferty Engave S.A. z siedzibą w Warszawie – dalej Przystępujący lub Engave, w części A postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp czego skutkiem było naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy pzp.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- 2) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części A postępowania,
- 3) dokonania ponownej oceny ofert.

Odwołujący uzasadniając zarzuty odwołania odnosząc się do podstaw odrzucenia oferty Odwołującego wskazał:

Protokół RDMA

W uzasadnieniu odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający stwierdził, że w punkcie 2 ust. 3) w tabeli L.p. 13 OPZ Zamawiający wymagał, aby Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów pozwalało na wykorzystanie protokołu RDMA (ang. Remote Direct Memory Access). Przedmiotowe wymaganie Zamawiający zamieścił w tabeli wymagań a brzmiało ono w sposób następujący: „Oprogramowanie musi pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA”. Zamawiający w dniu 11 lutego 2025 r. skierował do Odwołującego wezwanie o poniższej treści: „Jako Oprogramowanie do wirtualizacji zaoferowaliście Państwo oprogramowanie StorMagic SvSAN (DR-SM-SvSAN-SN-UTL BASE). W związku z tym Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób ww. zaoferowane Oprogramowanie StorMagic SvSAN pozwala na wykorzystanie protokołu RDMA.” Na powyższe wezwanie Odwołujący odpowiedział w sposób następujący: „Oprogramowanie StorMagic SvSAN zaoferowane przez Wykonawcę zostanie zintegrowane z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem VMware vSphere, które umożliwia wykorzystanie protokołu RDMA, zatem możliwość wykorzystania protokołu RDMA istnieje po integracji oprogramowania VMware vSphere ze StorMagic. Tym samym zaoferowane oprogramowanie StorMagic SvSAN pozwala na wykorzystanie protokołu RDMA zgodnie z wymogiem Zamawiającego. Wobec tego Wykonawca zaoferował dostarczenie oprogramowania zgodnego z wymogami SWZ. Wykonawca zwraca uwagę, że z zapisów SWZ oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia wynika, że Zamawiający nie wymagał, aby zaoferowane oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów samodzielnie realizowało, tj. aktywnie wykorzystywało protokół RDMA. Zamawiający wymagał natomiast ogólnie, aby oprogramowanie pozwalało na wykorzystanie protokołu RDMA. Skoro Zamawiający postawił ogólny wymóg dotyczący możliwości wykorzystania protokołu RDMA, to wykonawcy mogli to zinterpretować w taki sposób, że oprogramowanie po integracji będzie pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA. Wobec tego powyższy

wymóg SWZ jest spełniony, a Zamawiający otrzyma oprogramowanie pozwalające na wykorzystanie protokołu RDMA.” W wyniku pierwszej oceny ofert Zamawiający nie zarzucił Odwołującemu niezgodności treści oferty z treścią dokumentacji postępowania. Natomiast odrzucając ofertę Odwołującego w dniu 26 września 2025 r. Zamawiający stwierdził co następuje:

„1/ Odwołujący nie wykazał w jaki sposób zaofertowane Oprogramowanie będzie zintegrowane z oprogramowaniem VMware vSphere oraz w jaki sposób zaofertowane Oprogramowanie będzie korzystało z technologii RDMA po integracji.”

W tej kwestii Odwołujący wskazał, iż dokumentacja postępowania nie nakłada na wykonawców obowiązku wykazania w ofercie sposobu integracji zaofertowanego Oprogramowania VMware vSphere oraz wykazania w ofercie w jaki sposób zaofertowane Oprogramowanie będzie korzystało z technologii RDMA po integracji, zatem brak takiej informacji w ofercie nie stanowi o jej niezgodności z dokumentacją postępowania co jest podstawą prawną odrzucenia oferty Odwołującego. Idąc dalej w wezwaniu z dnia 11 lutego 2025 r. Zamawiający nie spytał Odwołującego w jaki sposób zaofertowane Oprogramowanie będzie zintegrowane z oprogramowaniem VMware vSphere oraz w jaki sposób zaofertowane Oprogramowanie będzie korzystało z technologii RDMA po integracji. Zamawiający ograniczył się do zadania pytania czy ww. zaofertowane Oprogramowanie StorMagic SvSAN pozwala na wykorzystanie protokołu RDMA, na które Zamawiający uzyskał satysfakcjonującą odpowiedź, skoro dalszych pytań do Odwołującego nie kierował i nie odrzucił jego oferty po pierwszej ocenie ofert. Natomiast w wezwaniu z dnia 11 lutego 2025 r. Zamawiający zapytał o „wyjaśnienie w jaki sposób ww. zaofertowane Oprogramowanie StorMagic SvSAN pozwala na wykorzystanie protokołu RDMA” na co Odwołujący odpowiedział „możliwość wykorzystania protokołu RDMA istnieje po integracji oprogramowania VMware vSphere ze StorMagic”. Nie można zatem zarzucić Odwołującemu, iż nie odpowiedział na zadane pytanie, w równie lakoniczny sposób w jaki pytanie sformułowane.

„2/ Odwołujący w złożonych wyjaśnieniach do treści oferty nie wykazał, że w całej ścieżce wymiany danych pomiędzy poszczególnymi komponentami będzie wykorzystywana technologia RDMA, co stanowi o niespełnieniu wymagań określonych w punkcie 2 ust. 3) w tabeli L.p. 13 OPZ”

Jak wynika z treści wezwania z dnia 11 lutego 2025 r. Zamawiający nie objął treścią wezwania obowiązku wykazania, aby w całej ścieżce wymiany danych pomiędzy poszczególnymi komponentami będzie wykorzystywana technologia RDMA. Co więcej nawet gdyby wezwanie objęło powyższe zagadnienie, to nie pozostawałoby one w związku z treścią wymagania OPZ, które nie obejmowało wymagania, aby wykorzystanie technologii RDMA miało miejsce w całej ścieżce wymiany danych pomiędzy poszczególnymi komponentami. Obowiązek przedstawienia takiego opisu nie wynikał także z OPZ

„3/ Specyfikacja zaofertowanego Oprogramowania nie wskazuje, aby protokół RDMA był wspierany natywnie przez to Oprogramowanie.”

Odwołujący nie przedłożył Zamawiającemu wraz z ofertą specyfikacji zaofertowanego Oprogramowania, albowiem Zamawiający nie żądał takiego przedmiotowego środka dowodowego. Z drugiej strony wymaganie pkt w punkcie 2 ust. 3) w tabeli L.p. 13 OPZ nie obejmuje wymagania natywnej obsługi przez Oprogramowanie protokołu RDMA.

Reasumując negatywna ocena spełnienia przez ofertę Odwołującego wymagania pkt 2 ust. 3) w tabeli L.p. 13 OPZ nie została oparta na istniejącej treści SWZ, lecz wynika z faktu, iż Zamawiający rozszerza wymagania zawarte w pkt 2 ust. 3) w tabeli L.p. 13 OPZ o swoje oczekiwania formułowane na bieżąco w trakcie ponownej oceny ofert. Wprowadzenie jakichkolwiek zmian do dokumentacji postępowania po upływie terminu składania oferty jest bezskuteczne względem wykonawców na podstawie art. 137 ust. 1 ustawy pzp.

Atrybut Solution Ready Serwera

Zamawiający uznał, że zaofertowany przez Odwołującego serwer nie spełnia wymagania zawartego w punkcie 2 ust. 2) w tabeli L.p. 16 (wymaganie dodane w dniu 3 października 2024 r.) albowiem Zamawiający wymagał, aby zaofertowany serwer posiadał certyfikację producenta zaofertowanego Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready”. Zamawiający stwierdził, iż na datę składania ofert zaofertowany przez Odwołującego serwer (HPE Model HPE DL360 Gen11 8SFF) na takiej liście producenta zaofertowanego Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej nie występuje.

Odwołujący podniósł, iż lista producenta zaofertowanego Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej (StorMagic) obejmuje zaofertowane serwery HPE Model HPE DL360 Gen11 i to nawet w kilku pozycjach, przy czym informacje publikowane przez producenta nie obejmują dat w jakich miało miejsce uzupełnienie listy o nowe urządzenia lub publikacja zaktualizowanej listy urządzeń. Tym samym nie jest możliwe ustalenie w chwili obecnej czy też 26 września 2025 r. na podstawie analizy opublikowanej listy, iż określone urządzenie było lub nie było na takiej liście

wymienione w konkretnej dacie historycznej, w tym dacie składania ofert. Zauważył, iż skoro Zamawiający nie skierował do Odwołującego jakiegokolwiek wezwania w sprawie spełnienia przedmiotowego wymagania w ramach pierwszej oceny oferty to oznacza, iż na stronie producenta StorMagic serwer zaoferowany przez Odwołującego był obecny, w przeciwnym razie Zamawiający wystąpiłby do Odwołującego w wnioskiem o udzielenie wyjaśnień, tak jak uczynił to w sprawie Protokołu RDMA.

W każdym razie producent zaoferowanego Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej (StorMagic) ujmuje zaoferowane serwery HPE Model HPE DL360 Gen11 na swojej liście urządzeń kategorii Solution Ready. /dowód: <https://stormagic.com/solution-ready-configurations/#DL360/> (Wydruk - Dowód D1).

Jednocześnie Odwołujący podkreślił, iż wymaganie pkt 2 ust. 2) w tabeli L.p. 16 nie odnosi się do określonej konfiguracji, lecz modelu serwera, gdyż wymaganie nie wskazuje, iż ma to być serwer w zaoferowanej konfiguracji. Okoliczność, iż OPZ obejmuje wymaganie zakwalifikowania przez producenta oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej jako Solution Ready ma istotne znaczenie dla oceny spełnienia przez zaoferowane oprogramowanie wymagania z Pkt 2 ust. 3) w tabeli L.p. 8 OPZ.

Certyfikacja konfiguracji serwerowych

Zamawiający w punkcie 2 ust. 3) w tabeli L.p. 8 OPZ wymagał, aby Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów posiadało, na oficjalnej stronie producenta tego Oprogramowania, listę wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego przedstawił swoją interpretację powyższego wymagania: „Wymaganie Zamawiającego jednoznacznie wskazywało, że producent zaoferowanego Oprogramowania, na swojej oficjalnej stronie musiał umieszczać listę konfiguracji serwerów zawierającej co najmniej nazwę producenta i model serwerów, dla których gwarantuje, że zaoferowane Oprogramowanie działa prawidłowo.” Ponadto Zamawiający podkreślił: „Zamawiający doprecyzował, aby z powyżej wskazanej listy wynikało, że zaoferowane Oprogramowanie wspierane było dla min. 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej.” Tymczasem Zamawiający powołuje literalne brzmienie powyższego wymagania nie biorąc pod uwagę zmian jakie Zamawiający wprowadził do dokumentacji postępowania poprzez udzielenie odpowiedzi na pytanie 21. Zgodnie z pytaniem 21: „Dla obu części: Czy zamawiający wymaga, aby rozwiązania serwerowe były „Solution Ready” i certyfikowane przez producenta rozwiązania storage? Rezygnacja z tego wymogu może spowodować problemy z serwerami nawet już w momencie implementacji klastrów. Odpowiedź na pytanie nr 21: Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie Części A zamówienia – patrz Modyfikacja nr 5 w pkt. II przedmiotowego pisma.”

Tu należy się wyjaśnienie, że aby rozwiązanie serwerowe było „Solution Ready” z punktu widzenia producenta oprogramowania storage i przez niego jako takie zostało certyfikowane, konieczne jest, aby cały zestaw sprzętowo-programowy został przetestowany i zatwierdzony przez producenta oprogramowania do pracy z jego oprogramowaniem jako spójne, kompatybilne i stabilne środowisko. Certyfikacja taka potwierdza, że oprogramowanie storage działa poprawnie na danym serwerze i jest wspierane przez producenta. Dzięki temu klient ma pewność, że rozwiązanie jest gotowe do użycia („ready”), spełnia określone standardy jakości i wydajności oraz że w razie problemów producent zapewni wsparcie techniczne. W praktyce:

- producent oprogramowania storage testuje funkcjonalność i kompatybilność swojego oprogramowania z określonymi konfiguracjami serwerów (np. listy kompatybilności HCL — Hardware Compatibility List). Serwery i konfiguracje, które przeszły pomyślnie te testy, są określane jako „Solution Ready” — gotowe do wdrożenia bez dodatkowych ryzyk;
- certyfikacja producenta oprogramowania daje gwarancję, że produkt działa zgodnie z wymogami i standardami zapewnianymi przez producenta i jest oficjalnie wspierany.

Takie podejście zmniejsza ryzyko problemów integracyjnych, ułatwia wsparcie techniczne i pomaga zachować odpowiedzialność producentów zarówno sprzętu, jak i oprogramowania. Powszechnie stosowane są też rozwiązania gotowe do współpracy określane jako Ready Node, co ułatwia wybór i wdrożenie systemów hiperkonwergentnych i storage.

W konsekwencji zmiana OPZ wynikająca z odpowiedzi na pytanie nr 21, ustanawiająca wymaganie pkt 2 ppkt 3) pkt 16) w treści: „Serwer musi posiadać certyfikację producenta Oprogramowania wirtualizacji przestrzeni dyskowej „Solution Ready” - konsumuje wymaganie pkt 2 ppkt 2) pkt 8) gdyż jest od niego szersze. Wymaganie pkt 2 ppkt 2) pkt 8) odnosi się do wparcia i certyfikowania konkretnych konfiguracji serwerowych a wymaganie z pkt 2 ppkt 3) pkt 16) dotyczy modelu serwera (czyli każdej konfiguracji) i to na poziomie Solution Ready.

W konsekwencji wykazanie, iż zaoferowany model serwera jest zakwalifikowany przez producenta oprogramowania do

wirtualizacji przestrzeni dyskowej jako Solution Ready jest automatycznym potwierdzeniem wsparcia i certyfikowania każdej konfiguracji serwera. Aby zobrazować zależność pomiędzy pojęciem „wsparcie konfiguracji” a pojęciem „Solution Ready” celowe jest wskazanie na dokument p.n vSAN Compatibility Guide (wydanie z 30 września 2025), którego wydawcą jest VMware (konkurent zaoferowanego Oprogramowania):

“vSAN ReadyNode™

The purpose of this document is to provide VMware® vSAN ReadyNode™ configurations from OEM vendors. vSAN ReadyNode™ is a validated server configuration in a tested, certified hardware form factor for vSAN deployment, jointly recommended by the server OEM and VMware. vSAN ReadyNode™ are ideal as hyper-converged building blocks for larger data center environments looking for automation and a need to customize hardware and software configurations. vSAN ReadyNode™ is a turnkey solution for accelerating vSAN ReadyNode™ deployment with following benefits

1. Complete server configurations jointly recommended by the server OEM and VMware

- Complete with the size, type and quantity of CPU, Memory, Network, I/O Controller, HDD and SSD combined with a certified server that is best suited to run a specific vSAN workload
- Most vSAN ReadyNodes come pre-loaded with vSphere and vSAN if user decides to quote/order as-is”

Tłumaczenie:

vSAN ReadyNode™

„Celem niniejszego dokumentu jest przedstawienie konfiguracji VMware® vSAN ReadyNode™ od dostawców OEM. vSAN ReadyNode™ to sprawdzona konfiguracja serwera w przetestowanym, certyfikowanym formacie sprzętowym do wdrażania vSAN, wspólnie rekomendowana przez producenta OEM serwerów i firmę VMware. vSAN ReadyNode™ idealnie sprawdzają się jako hiperkonwergentne elementy konstrukcyjne dla większych środowisk centrów danych, wymagających automatyzacji i konieczności dostosowywania konfiguracji sprzętowych i programowych. vSAN ReadyNode™ to gotowe rozwiązanie przyspieszające wdrożenie vSAN ReadyNode™, oferujące następujące korzyści:

1. Kompletnie konfiguracje serwerów rekomendowane wspólnie przez producenta OEM serwerów i VMware

- Kompletnie, z rozmiarem, typem i ilością procesora, pamięci, sieci, kontrolera I/O, dysków twardych i dysków SSD w połączeniu z certyfikowanym serwerem, który najlepiej nadaje się do obsługi określonego obciążenia vSAN
- Większość vSAN ReadyNode jest fabrycznie wyposażona w vSphere i vSAN, jeśli użytkownik zdecyduje się na wycenę/zamówienie „tak jak jest”

/dowód D2: vSAN ReadyNode™ z 30 września 2025 roku/

W myśl powyższego dokumentu oprogramowania Solution Ready ready to rozwiązanie przyspieszające wdrożenie vSAN ReadyNode™, obejmujące:

- a) wsparcie dla konkretnych konfiguracji sprzętowych, których komponenty zostaną dobrane przez producenta urządzenia i producenta oprogramowania,
- b) które najlepiej nadawać się będzie do obsługi określonego obciążenia vSAN
- c) na życzenie klienta zostanie dodatkowo dostarczane jako jednolita fabryczna konfiguracja.

Jak wynika z powyższego dokumentu wymaganie pkt 2 ppkt 2) pkt 8) jest jedynie elementem wymagania pkt 2 ppkt 3) pkt 16), stąd jest ono zbędne w obecności pkt 2 ppkt 3) pkt 16) w OPZ.

Ponadto Odwołujący zwrócił uwagę na Pytanie 10 i udzieloną na nią odpowiedź:

„W Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia dla CZĘŚCI A w Opisie wymagań dotyczących Oprogramowania dla wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów w punkcie 8. tabeli Zamawiający wymaga: „Oprogramowanie musi posiadać, na oficjalnej stronie producenta tego oprogramowania, listę wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Wymagane jest wsparcie dla min. 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej”. Rozumiemy, że celem tego wymagania jest upewnienie się przez Zamawiającego, że co najmniej 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej jest wspierane przez rzeczzone oprogramowanie. Czy jeśli producent oprogramowania wspiera wszystkich potencjalnych niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej i poinformuje o tym Zamawiającego w inny sposób niż poprzez publikację listy na swojej stronie to Zamawiający uzna ten punkt za spełniony?”

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Ze względu na dochowanie zasady równego traktowania Wykonawców, nie dopuszcza się oświadczeń producentów.”

Autor w pytaniu wyraźnie określił, iż w jego przekonaniu celem Zamawiającego we wprowadzeniu tego wymagania jest upewnienie się przez Zamawiającego, że co najmniej 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej jest wspieranych przez rzeczony oprogramowanie. Pytanie nie dotyczyło konfiguracji, lecz serwerów per producent. Zamawiający nie zdementował takiej interpretacji funkcji przedmiotowego, czyli tego, iż Zamawiającemu chodzi w wymaganiu o liczebność wspieranych producentów sprzętu, a nie konkretne konfiguracje. Jednocześnie Zamawiający potwierdził, iż oczekuje oficjalnych publikacji producenta oprogramowania i nie dopuszcza odrębnych, kierowanych do Zamawiającego oświadczeń producenta oprogramowania w tym zakresie. Jest przy tym oczywiste, iż wszystkie odpowiedzi na pytania zawarte w piśmie Zamawiającego z dnia 3 października 2024 r. Zamawiający wydał zbiorczo, łącznie i mają są one względem siebie uzupełniające.

Na marginesie zauważył, iż Zamawiający w formularzu ofertowym (pkt 4 formularza oferty) oczekiwał wskazania jedynie poniższych danych: Serwery z oprogramowaniem wbudowanym Producent, Model, Zestaw składa się z 3 Serwerów. Zamawiający nie oczekiwał złożenia wraz z ofertą konfiguracji zaoferowanych urządzeń. W braku wskazania w ofercie konfiguracji oferowanych urządzeń wymaganie pkt 2 ust. 3) w tabeli L.p. 8 OPZ aby Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów posiadało na oficjalnej stronie producenta tego Oprogramowania, listę wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych jest bezprzedmiotowe, gdyż na podstawie złożonej oferty Zamawiający nie zna zaoferowanej konfiguracji serwerowej i nie może zweryfikować, czy serwery w dostarczonej konfiguracji będą odpowiadać którejkolwiek z konfiguracji opublikowanej przez producenta Oprogramowania.

W dniu 3 listopada 2025 r. pisma procesowe w sprawie KIO 4251/25 złożyli Przystępujący Comarch Polska S.A., Engave S.A., Integrated Solutions sp. z o.o. wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając swoje stanowisko w sprawie.

W dniu 4 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie KIO 4251/25, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 16 listopada 2025 r. pismo procesowe w sprawie złożył Odwołujący wnosząc o uwzględnienie odwołania.

KIO 4302/25

W dniu 6 października 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

- 1) odrzucenia oferty Odwołującego z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, pomimo, iż treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;
- 2) wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Engave S.A. (dalej: „Engave”), pomimo, iż treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) zaniechania odrzucenia ofert wykonawców: Comarch Polska S.A. (dalej „Comarch”) oraz Engave pomimo, iż treść ofert tych wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia;

Ewentualnie:

- 4) zaniechania unieważnienia postępowania z uwagi na to, że jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, lub

Ewentualnie:

- 5) zaniechania unieważnienia postępowania z uwagi na to, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. Odrzucenie oferty Odwołującego z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia pomimo, iż oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, tj. z uwagi na to, że w ocenie Zamawiającego zaoferowane przez Odwołującego Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów ogranicza lub niweluje funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej (Vmware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO)) między innymi w warstwie mechanizmów niezawodnościowych, wydajnościowo- optymalizacyjnych jak i zarządzania w zakresie:

- a) maksymalnej wielkości pamięci RAM dla pojedynczej maszyny wirtualnej do 96 GB,

b) ograniczenia liczby Serwerów w jednej lokalizacji do 5 sztuk,

c) ograniczenia do 25 wirtualnych maszyn z wyłączeniem m.in. wirtualnych maszyn typu vCLS,

- podczas gdy zaoferowane przez Odwołującego oprogramowanie w żaden sposób nie ogranicza lub nie niweluje żadnej funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej (Vmware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO)) między innymi w warstwie mechanizmów niezawodnościowych, wydajnościowo- optymalizacyjnych jak i zarządzania, co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

2. Zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Comarch i Engave pomimo, iż treść ofert złożonych przez tych wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia z następujących względów:

a) zaoferowanie licencji, które nie spełniają wymagań Zamawiającego, gdyż podstawą prawidłowego oferowania licencji dla środowisk enterprise są pakiety subskrypcyjne: VMware Cloud Foundation (VCF) oraz VMware vSphere Foundation (VVF), a licencje vSAN (Add-On) można kupować wyłącznie jako dodatki, tak aby pokryć pełną „surową” pojemność wszystkich klastrów i co sprawia, że zaoferowane przez tych wykonawców rozwiązanie tj. wyłącznie same licencje vSAN (Add-On) bez licencji bazowej VVF lub VCF nie spełnia wymagań określonych w SWZ dla oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej – prawidłowych licencji na całą dostępną pojemność dyskową (44 zestawy × 3 serwery × 6 dysków × 7,68 TB = 5544 licencje po 1 TiB),

- co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp,

ewentualnie

3. Zaniechanie unieważnienia postępowania z uwagi na to, że jest obarczone nieusuwalną wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego ze względu na to, że w przypadku wyboru oferty wykonawcy Engave lub Comarch opis przedmiotu zamówienia jest błędny (wada postępowania), ponieważ w świetle treści opisu przedmiotu zamówienia oferty tych wykonawców powinny podlegać odrzuceniu jako niezgodne z warunkami zamówienia, a po terminie składania ofert nie jest możliwe usunięcie błędu w opisie przedmiotu zamówienia i rezygnacja z wymagań dotyczących oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej, które powinny skutkować odrzuceniem ofert wykonawców Comarch i Engave (wada nieusuwalna), która uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego z uwagi na wpływ na wynik postępowania strony umowy (Zamawiającego) w sposób sprzeczny z prawem, co stanowi naruszenie art. 255 pkt 6 ustawy pzp w zw. z art. 457 ust. 5 i art. 705 k.c., lub ewentualnie

4. Zaniechanie unieważnienia postępowania z uwagi na to, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu, przy założeniu, że prawidłowe jest odrzucenie wszystkich ofert poza ofertami wykonawców Comarch i Engave, to postępowanie również podlega unieważnieniu z uwagi na to, że oferty wykonawców Comarch i Engave również podlegają odrzuceniu, gdyż treść ofert wykonawców Comarch i Engave jest niezgodna z warunkami zamówienia z uwagi na to, że zaoferowali oni nieprawidłowe licencje, obejmujące jedynie wyłącznie same licencje vSAN (Add-On) bez licencji bazowej VVF lub VCF co stanowi naruszenie art. 255 pkt 2 ustawy pzp.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;

3) odrzucenia ofert wykonawców Comarch i Engave ze względu na to, że treść ofert tych wykonawców jest niezgodna z warunkami zamówienia;

4) dokonania ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

Ewentualnie

5) unieważnienia postępowania z uwagi na to, że jest obarczone nieusuwalną wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego;

6) unieważnienia postępowania z uwagi na to, że wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący wskazał:

Zarzut 1 – odrzucenie oferty Odwołującego

Zamawiający w punkcie 2 ust. 3 w tabeli L.p. 7 OPZ wymagał „Funkcjonalność oprogramowania nie może w żadnym

stopniu ograniczać lub niwelować żadnej funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej między innymi w warstwie mechanizmów niezawodności, wydajnościowo- optymalizacyjnych jak i zarządzania.” - jest to wymaganie, z którym niezgodność ma stanowić podstawę odrzucenia oferty Odwołującego. Odwołujący wskazał, iż w inżynierii oprogramowania „funkcjonalność” opisuje, co system robi (zdolności, usługi), a nie jak dużej skali czy jakich progów licencyjnych można użyć, co należy do wymagań niefunkcjonalnych/ograniczeń eksploatacyjnych. Przykładowo, funkcjonalnościami platformy wirtualizacyjnej są mechanizmy wysokiej dostępności, mechanizmy DRS, migrowanie VM (maszyn wirtualnych), kopie migawkowe - snapshoty, replikacja i polityki. Od funkcjonalności należy odróżnić parametry, wyrażone w sposób obiektywny wielkość czegoś. Słownik języka polskiego PWN definiuje parametr jako: „zmienną, którą przyjmuje się za stałą w danym zagadnieniu, aby podkreślić jej odmienną rolę w porównaniu z innymi zmiennymi”, lub też „wielkość charakterystyczna dla danego materiału, procesu lub urządzenia” (<https://sjp.pwn.pl/slowniki/parametr.html> - data wejścia 3-10-2025 r.).

W konsekwencji podstawa odrzucenia jest ze swojej istoty nieprawidłowa i obciążona błędem kategoryalnym – Zamawiający określił wymagane funkcjonalności, a dokonał odrzucenia oferty z powodu nieprawidłowych parametrów.

Odwołujący zwrócił uwagę, że sam Zamawiający dobrze rozumie czym jest „funkcjonalność” w przeciwieństwie do „parametrów” skoro wielokrotnie używa tego nazewnictwa np. w SOPZ w Rozdziale 1 pkt 2 ppkt 2) wym 9. wskazuje, że „Serwer musi być wyposażony w (...) zapewniające minimum następujące funkcjonalności: 1) Zdalne włączenie Serwera, 2) Zdalne wyłączenie Serwera, 3) Restart Serwera, 4) Podgląd logów sprzętowych Serwera i karty zarządzającej Serwera, 5) Przejście pełnej konsoli tekstowej Serwera niezależnie od jego stanu (także podczas startu, restartu OS),”

Podobnie w ramach wymagań z tego samego Rozdziału w ppkt 3) „Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów.” Zamawiający wskazuje:

- 1) Oprogramowanie musi wspierać ich wymianę w trybie hot-plug dla dodawania i wyjmowania dysków “na gorąco”. Taka funkcjonalność musi być dostępna dla minimum dwóch producentów serwerów obecnych na rynku
- 2) Oprogramowanie musi wspierać ich wymianę w trybie hot-plug dla dodawania i wyjmowania dysków “na gorąco”. Taka funkcjonalność musi być dostępna dla minimum dwóch producentów serwerów obecnych na rynku
- 3) Oprogramowanie musi zapewniać funkcjonalność możliwości rozbudowy i skalowania pojemności przestrzeni cache, jak i pojemności przestrzeni dyskowej (w ramach istniejącej infrastruktury serwerów fizycznych) bez konieczności dodawania kolejnych serwerów fizycznych.

A także w Części B postępowania w wymaganiach Dotyczących serwerów w wymaganiu nr 10: „(...) oraz posiadający możliwość rozszerzenia funkcjonalności o: Wirtualny schowek ułatwiający korzystanie z konsoli zdalnej; Przesyłanie danych telemetrycznych w czasie rzeczywistym; Dostosowanie zarządzania temperaturą i przepływem powietrza w Serwerze.”

Zaproponowane przez Wykonawcę oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure – Edge (NCI-Edge) w żaden sposób nie ogranicza lub niweluje żadnej funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej między innymi w warstwie mechanizmów niezawodnościowych, wydajnościowo-optymalizacyjnych jak i zarządzania. Wszystkie funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej będą mogły być w pełni wykorzystywane co potwierdza producent firma Nutanix.

Podniesione w odrzuceniu oferty argumenty Zamawiającego dotyczą parametrów technicznych, a nie funkcjonalności (z punktu 2 ust. 3) w tabeli L.p. 7 OPZ). Oczywiście jest, że wskazane w podstawie odrzucenia wartości liczbowe dotyczące: a) 96 GB RAM, b) 5 serwerów, c) 25 maszyn wirtualnych,

- nie są w świetle zarówno informatyki, jak i innych dziedzin nauki funkcjonalnościami, ale parametrami technicznymi. Zamawiający w żaden sposób nie określił w OPZ wymagań dotyczących powyższych parametrów i w nieuprawniony sposób próbuje ujednoclić dwa zakresy pojęciowe. Sam Zamawiający w innych punktach OPZ używa właściwego aparatu pojęciowego tzn. wskazuje funkcjonalność jako zakres czynności, jakie ma wykonywać dane np. oprogramowanie, w odróżnieniu od parametrów technicznych określających w liczbowy sposób cechy danego oprogramowania lub sprzętu.

Odnosząc się do poszczególnych niezgodności, które w ocenie Zamawiającego przesądają o tym, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, to, co do zarzutu dotyczącego 96 GB RAM Odwołujący wskazał, że ograniczenie do 96 GB pamięci RAM dotyczyłoby wykorzystania wraz z oferowanym przez Odwołującego Oprogramowaniem Nutanix do wirtualizacji przestrzeni dyskowej również platformy wirtualizacyjnej Nutanix AHV. Jak już wielokrotnie wskazano w OPZ oraz w odpowiedziach na pytania Zamawiający potwierdzał, że zamierza stosować platformę wirtualizacyjną

Vmware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO)) i w związku z tym wskazany limit 96 GB RAM nie obowiązuje. Na potwierdzenie Odwołujący złożył wraz z odwołaniem oświadczenie producenta Nutanix. Ilość pamięci RAM nie jest funkcjonalnością, ale parametrem technicznym i nie może być analizowana przez pryzmat wymagania z punktu 2 ust. 3) w tabeli L.p. 7 OPZ.

Wniosek dowodowy: o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oświadczenia producenta Nutanix na fakt, że limit 96 GB RAM obowiązuje w przypadku, gdy Zamawiający korzysta z platformy wirtualizacyjnej Nutanix AHV, a nie w przypadku, gdy Zamawiający korzysta z platformy wirtualizacyjnej innego producenta (tj. posiadanej przez Zamawiającego platformy Vmware vSphere ESXi ROBO v8.0).

W konsekwencji, należy zdaniem Odwołującego stwierdzić, że ograniczenie dotyczące wielkości pamięci RAM, niezależnie od tego, że dotyczy parametru, a nie funkcjonalności, w rzeczywistości w odniesieniu do licencji w ogóle nie istnieje i chociażby z tego względu nie mogło być podstawą do stwierdzenia niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia.

Odnośząc się do zarzutu dotyczącego ograniczenia ilości maszyn wirtualnych do 25, Odwołujący wskazał, że Zamawiający w SWZ podaje, że jest w posiadaniu licencji Vmware vSphere ESXi ROBO v 8.0. Zamawiający w żadnym punkcie nie wskazuje, ani nie opisuje jak jest uruchomione środowisko, ani jak docelowo Zamawiający chce je skonfigurować. Dodatkowo zgodnie z odpowiedzią na pytanie nr 50 z 4 października 2024 r. na wątpliwości oferenta, że każda konfiguracja przestrzeni dyskowej w zależności od dostawcy może być różnie skonfigurowana Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i jednocześnie wyjaśnia, iż docelowa konfiguracja leży po stronie Zamawiającego.

Potwierdza to też, że w ramach prowadzonego postępowania Zamawiający wymagał tylko dostarczenia platformy bez wdrożenia. Zamawiający w piśmie o wyborze najkorzystniejszej oferty z 26 września 2025 r., w argumentacji odrzucenia oferty Odwołującego informuje, że wykorzystuje po 3 maszyny typu vCLS w każdej lokalizacji nie podając takiej informacji w SWZ, ani w odpowiedziach na pytania – jest to zupełnie nowa informacja. Odwołujący zwrócił też uwagę na niedokładność tej informacji, ponieważ środowiska oparte o licencje Vmware vSphere ESXi ROBO v 8.0 mogą, lecz nie muszą występować w konfiguracji z 3 maszynami wirtualnymi typu vCLS w wersji Oprogramowania v 8.0 update 1 lub update 2. Natomiast w wersji v 8.0 update 3 są tworzone 2 maszyny wirtualne na co wskazuje sam producent VMware: (<https://blogs.vmware.com/cloud-foundation/2024/07/17/embedded-vsphere-cluster-services-deep-dive/>):

Tłumaczenie: Porównanie rozmiaru maszyn wirtualnych Embedded vCLS. Maszyny wirtualne Embedded vSphere Cluster Service (vCLS) są bardzo małe w porównaniu do roboczych maszyn wirtualnych. Każda z nich zużywa 1 vCPU, 160 MB pamięci i nie zajmuje miejsca na dysku. Poniższa tabela przedstawia specyfikację tych maszyn:

Parametr	Wartość dla External vCLS	Wartość dla Embedded vCLS
Preferowana liczba maszyn wirtualnych	3	2
Pamięć RAM	128 MB	160 MB
Rezerwacja pamięci	100 MB	160 MB

Dodatkowo mogą też występować konfiguracje bez maszyn vCLS, w przypadku, kiedy każdy serwer ESXi jest zarządzany niezależnie. Uogólnienie Zamawiającego, że jedyną opcją konfiguracji jest użycie 3 maszyn wirtualnych pod system vCLS oraz 22 maszyn wirtualnych do innych celów jest nietrafne, ponieważ docelowa konfiguracja zależy od wersji oraz dobranej architektury rozwiązania.

Nie zmienia to jednak dalej podstawowego faktu, że oferowana przez Odwołującego platforma do wirtualizacji przestrzeni dyskowej producenta Nutanix pozwala na uruchomienie sumarycznie 25 maszyn wirtualnych w lokalizacji, czyli dokładnie takiej samej ilości jaką umożliwia posiadana przez Zamawiającego platforma wirtualizacji Vmware vSphere ESXi ROBO v8.0. Sposób wykorzystania tych 25 maszyn wirtualnych jest już po stronie Zamawiającego. Wobec nieprecyzyjnego opisu - zgodnie z zasadą proporcjonalności i równego traktowania Wykonawców ewentualne niejasności nie mogą obciążać wykonawcy.

Odwołujący podkreślił, że limit 25 maszyn wirtualnych dotyczy parametru, a nie funkcjonalności i chociażby z tego względu nie mógł być podstawą do stwierdzenia niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia.

Wniosek dowodowy: o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oświadczenia producenta Nutanix na fakt, że

Oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO) oferowane przez Odwołującego pozwala na uruchomienie 25 maszyn wirtualnych w lokalizacji, a więc dokładnie na tyle, na ile pozwala posiadana przez ZUS platforma wirtualizacyjna VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office.

Ostatnim z argumentów Zamawiającego mającym rzekomo potwierdzać niezgodność oferty Odwołującego z wymaganiami SWZ jest informacja, że „Oferowane przez Wykonawcę Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów (...) Ograniczało (...) liczbę Serwerów w jednej lokalizacji do 5 sztuk, a takiego ograniczenia nie ma w licencji VMware vSphere ESXi ROBO v8.0, która nie określa maksymalnej liczby serwerów w lokalizacji.” Odwołujący ponownie wskazał na nieprawidłową argumentację Zamawiającego, ponieważ jak wskazuje producent Nutanix Oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO) pozwala na to by uruchomić nielimitowaną liczbę klastrów –co de facto powoduje brak limitu uruchomionych serwerów w lokalizacji. Zaoferowane oprogramowanie pozwala na uruchomienie pięciu serwerów w klastrze, a więc o dwa serwery więcej niż wymagał Zamawiający (Zamawiający wymaga dostarczenia trzech serwerów). Możliwa jest też rozbudowa o jeden serwer lub więcej, co jest w 100% spełnione przez oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO) ponieważ do klastra można dodać jeden lub dwa serwery bez dokupywania licencji. Rozbudowa o jeszcze większą ilość serwerów, bez żadnych ograniczeń na maksymalną ilość serwerów, jest również możliwa, bez potrzeby dokupienia licencji, ponieważ Nutanix Cloud Infrastructure Edge pozwala na uruchomienie nielimitowanej liczby klastrów w lokalizacji.

Wniosek dowodowy: o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z oświadczenia producenta Nutanix na fakt, że Oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO) oferowane przez Odwołującego pozwala na uruchomienie bez żadnych ograniczeń na maksymalną ilość serwerów, bez potrzeby dokupowania licencji, ponieważ oprogramowanie to pozwala na uruchomienie nielimitowanej liczby klastrów.

Ponadto, limit 5 serwerów dotyczy parametru, a nie funkcjonalności i chociażby z tego względu nie mógł być podstawą do stwierdzenia niezgodności treści oferty Odwołującego z warunkami zamówienia.

W świetle powyższego należy w ocenie Odwołującego stwierdzić, że odrzucenie oferty Odwołującego było nieprawidłowe, zostało ono dokonane w oparciu o to, że, w ocenie Zamawiającego, zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie nie zapewnia oczekiwanych parametrów, podczas gdy w opisie przedmiotu zamówienia określił nie parametry a funkcjonalności. Niezależnie od powyższego, nawet w odniesieniu do parametrów, których rzekomo nie spełnia rozwiązanie zaoferowane przez Odwołującego, nie ma niezgodności, na które wskazuje Zamawiający. Oprogramowanie zapewnia funkcjonalności określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia, a także ma parametry, których spełnienia oczekuje Zamawiający, a które nie zostały przez Zamawiającego określone w dokumentach zamówienia. Treść oferty Odwołującego jest zgodna nie tylko z warunkami zamówienia, lecz również z parametrami, które Zamawiający sformułował w toku ponownej oceny ofert.

Odrzucenie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp wymaga wykazania niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Skoro OPZ nie precyzowało powyższych kwestii, a podniesione „nowe wymagania” pojawiły się dopiero w odrzuceniu, brak jest podstaw do stwierdzenia niezgodności oferty z pkt 7 OPZ, przypominając raz jeszcze, że ilość maszyn wirtualnych, wartość pamięci RAM oraz ilość serwerów nie jest funkcjonalnością, ale parametrem technicznym i nie może być analizowana przez pryzmat wymagania z punktu 2 ust. 3) w tabeli L.p. 7 OPZ. W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego stanowiło naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Odnoszenie się do parametrów, jako funkcjonalności tylko po to, aby odrzucić ofertę Odwołującego przy zaniechaniu odrzucenia ofert wykonawców Engave i Comarch należy uznać za sprzeczne z zasadą równego traktowania i uczciwej konkurencji. Zaoferowane przez tych wykonawców rozwiązanie VMware, nawet jeśli przyjąć, że jest zaoferowane poprawnie wg warunków licencyjnych i produktowych VMware (a nie jest) to także posiada ograniczenia w stosunku do posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office ponieważ pozwala np. na uruchomienie wyłącznie:

- na dostarczanych w ramach postępowania przetargowego serwerach (po 3 serwery w każdej z 44 lokalizacji), a nie na nielimitowanej wedle Zamawiającego ilości serwerów (cytat z dokumentu – informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty „a takiego ograniczenia nie ma w licencji VMware vSphere ESXi ROBO v8.0, która nie określa maksymalnej liczby serwerów w lokalizacji.”),
- na ilości rdzeni będących na dostarczanych w ramach postępowania przetargowego serwerach (po 3 serwery w każdej z 44 lokalizacji), a nie na maksymalnej ilości rdzeni możliwych do uruchomienia na posiadanej przez Zamawiającego platformie wirtualizacyjnej VMware vSphere ESXi ROBO.

Na potwierdzenie powyższego Odwołujący wskazał oficjalne informacje producenta VMware/Broadcom znajdujące się pod adresem <https://configmax.broadcom.com/guest?>

vmwareproduct=vSphere&release=vSphere%208.0&categories=2-0

w których wskazano maksymalne parametry posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej VMware vSphere ESXi ROBO, które to parametry są rzekomo podstawą do odrzucenia oferty Odwołującego, ale już nie są nagle podstawą do odrzucenia ofert Engave i Comarch.

Wśród maksymalnych limitów platformy wirtualizacyjnej Zamawiającego VMware vSphere ESXi ROBO jest m.in. tłumaczenie „- możliwość uruchomienia 960 rdzeni w każdej lokalizacji”, (podczas gdy Comarch i Engave, jeśli nawet by przyjąć, że ich oferty są prawidłowe pod względem licencyjnym VMware, zaoferowali licencje na maximum 96 rdzeni w każdej lokalizacji, czyli sumarycznie na 4224 rdzenie wynikające z wymagań na serwery dostarczane w niniejszym postępowaniu).

W konsekwencji spośród dwóch rozwiązań oferujących te same funkcjonalności i posiadających ograniczenia parametrów technicznych, Zamawiający jedno uznaje za prawidłowe, a drugie odrzuca jako niezgodne z warunkami zamówienia w oparciu o parametry, których nie określił w dokumentach zamówienia.

Zarzut 2 – zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców Comarch i Engave, których treść była niezgodna z warunkami zamówienia.

Zamawiający wymagał dostarczenia licencji na oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej na całą dostępną pojemność dyskową (44 zestawy × 3 serwery × 6 dysków × 7,68 TB = 5544 licencje po 1 TiB). Zarówno wykonawca Comarch, jak i wykonawca Engave zaoferowali licencje vSAN 8. Są to jednak jedynie dodatkowe licencje – dodatkowe (Add-on), które nie zapewniają licencji na całą dostępną pojemność dyskową. Do skorzystania z tych licencji konieczne jest zaoferowanie bazowych licencji VCF lub VVF, które są kupowane na core (rdzeń) serwera i każda licencja dodatkowo gwarantuje 1 TiB przestrzeni dyskowej. Już podczas etapu składania ofert zadawane był pytania dotyczące właśnie kwestii licencjonowania VMware, tak więc Zamawiający miał świadomość jak powinna wyglądać prawidłowo złożona oferta zawierająca jako element oprogramowanie VMware (pytanie nr 41).

Aby tą wymaganą w OPZ przestrzeń dyskową zapewnić konieczne jest zaoferowanie dodatkowych licencji – vSAN (add – on), natomiast są to jednak licencje uzupełniające do licencji VCF i VVF, nie można zaoferować samych licencji vSAN. Wynika to nie tylko z materiałów producenta VMware, ale z ekspertyzy, na którą powoływał się Zamawiający podejmując decyzję o odrzuceniu oferty Odwołującego: „Podstawą dla środowisk enterprise są pakiety subskrypcyjne: VMware Cloud Foundation (VCF) oraz VMware vSphere Foundation (VVF), a licencje vSAN (Add-On) można kupować wyłącznie jak dodatki, tak aby pokryć pełną „surową” pojemność wszystkich klastrów”. Autor ekspertyzy weryfikując poprawność oferty Engave skupił się na prawidłowości obliczenia pojemności, a nie na tym, że zaoferowane zostały nieprawidłowe licencje, co do rodzaju licencji i zasad licencjonowania producenta VMware. Analogiczny błąd znajduje się w ofercie wykonawcy Comarch. Również ten wykonawca zaoferował same uzupełniające licencje zapewniające dodatkową przestrzeń dyskową, ale nie pozwalające uruchomić tych licencji na serwerach Zamawiającego z uwagi na brak licencji podstawowych VCF i VVF.

Mając na względzie powyższe należy w ocenie Odwołującego stwierdzić, że oferty wykonawców Comarch i Engave są niezgodne z jednoznacznie wyrażonym wymaganiem Zamawiającego, tj. wymaganiem, aby licencja obejmowała całą dostępną pojemność dyskową i oczywiście by była zgodna z modelem licencjonowania producentów. Wykonawcy ci nie zaoferowali podstawowych licencji będących podstawą dla środowisk enterprise - pakietów subskrypcyjnych: VMware Cloud Foundation (VCF) lub VMware vSphere Foundation (VVF), a jedynie licencje uzupełniające vSAN, zapewniając dodatkową przestrzeń dyskową, co nie zapewnia licencji na serwery Zamawiającego. W konsekwencji, z uwagi na merytoryczną niezgodność z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia ofert wykonawców Comarch i Engave z uwagi na to, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Zaoferowane przez wykonawców Comarch i Engave rozwiązanie VMware także posiada ograniczenia dotyczące parametrów: licencja VCF jest na jeden core (rdzeń) i na 1 TiB przestrzeni dyskowej, licencje vSAN obejmują określoną dodatkową przestrzeń dyskową, a zatem również nie można uznać, że nie ograniczają w żaden sposób platformy wirtualizacyjnej Zamawiającego. Odwołujący podkreślił przy tym, że te ograniczenia były znane Zamawiającemu, gdyż zostały wprost wskazane w ekspertyzie, którą posłużył się Zamawiający oceniając złożone oferty (s. 16, 17).

W konsekwencji traktowanie, jak w przypadku oferty Odwołującego funkcjonalności jako parametrów oznacza, że oferty tych wykonawców są również niezgodne z punktu 2 ust. 3) w tabeli L.p. 7 OPZ, gdyż z uwagi na ograniczenia dotyczące m.in. ilości rdzeni i ilości serwerów, przyjmując rozumowanie Zamawiającego, nie zapewniają wszystkich funkcjonalności. W konsekwencji spośród dwóch rozwiązań oferujące te same funkcjonalności i posiadających

ograniczenia parametrów technicznych, Zamawiający jedno uznaje za prawidłowe, a drugie odrzuca jako niezgodne z warunkami zamówienia w oparciu o parametry, których nie określił w dokumentach zamówienia.

Zarzut 3 – zaniechanie unieważnienia postępowania jako dotkniętego nieusuwalną wadą (ewentualny).

W konsekwencji należy stwierdzić, że o ile zachodzi wada postępowania, której nie można usunąć, a jednocześnie wada ta uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, to Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia postępowania. W szczególności wadą taką może być nieprawidłowy opis przedmiotu zamówienia, której to wady nie można naprawić po otwarciu ofert, a która uniemożliwia zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Wybór oferty wykonawcy Engave, oznacza, że Zamawiający dokonał zmiany opisu przedmiotu zamówienia po terminie składania ofert, co jest niedopuszczalne w świetle dokumentów zamówienia. Jeśli celem zamówienia było uzyskanie rozwiązania innego niż opisane w przedmiocie zamówienia i przedmiot zamówienia powinien być zostać zmieniony, to Zamawiający miał taką możliwość do terminu składania ofert. Obecnie naprawienie takiego błędu, to jest dostosowanie opisu przedmiotu zamówienia do zmienionych potrzeb Zamawiającego nie jest możliwe. W ocenie Odwołującego o tym, że po stronie Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia został sporządzony w sposób nieprawidłowy świadczy chociażby i to, że pierwotnie Zamawiający oceniał oferty samodzielnie, a następnie, aby uniknąć konieczności wyboru oferty Odwołującego musiał posiłkować się ekspertyzą zewnętrznego podmiotu. Wskazuje to na to, że sam Zamawiający nie był w stanie określić, z jakich przyczyn oferta Odwołującego była niezgodna z warunkami zamówienia. Niezależnie od powyższego, ewentualne zawarcie umowy z wykonawcą Engave, przy jednoczesnym bezpodstawnym odrzuceniu oferty Odwołującego, oznaczałoby zmianę przez Zamawiającego opisu przedmiotu zamówienia po terminie składania ofert, co jest niedopuszczalne w świetle przepisów o zamówieniach publicznych.

Podsumowując, Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego z uwagi na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia a nie ma podstaw w warunkach zamówienia. Niezgodność tak, jak ją rozumie Zamawiający przez utożsamienie funkcjonalności z nieokreślonymi w warunkach zamówienia parametrami, zachodzi również względem ofert wykonawców Comarch i Engave, których ofert Zamawiający nie odrzucił. Zamawiający zaniechał także odrzucenia ofert wykonawcy Comarch i Engave, pomimo, iż są one niezgodne z warunkami zamówienia sformułowanymi przez Zamawiającego w warunkach zamówienia. Oznacza to, że Zamawiający nie mógłby zawrzeć niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą Engave bez nieusuwalnego błędu w postępowaniu. Ujmując rzecz inaczej, aby Zamawiający mógł zawrzeć umowę w sprawie zamówienia publicznego z wykonawcą Engave musiałby zmienić opis przedmiotu zamówienia po terminie składania ofert, co jest niedopuszczalne w świetle przepisów o zamówieniach publicznych. W konsekwencji umowa w sprawie zamówienia publicznego zawarta zostałaby z naruszeniem przepisów ustawy, a zatem podlegałaby unieważnieniu na podstawie art. 70⁵ k.c. z uwagi na to, że strona umowy wpłynęła na wynik przetargu w sposób sprzeczny z prawem. W konsekwencji, jeśli Zamawiający uznałby, że musi zawrzeć umowę z wykonawcą Engave, powinien był unieważnić postępowanie.

Zarzut 3 – zaniechanie unieważnienia postępowania z uwagi na brak ofert niepodlegających odrzuceniu (ewentualny).

W świetle powyższego, jeśli każda z ofert podlega odrzuceniu, Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający odrzucił 8 spośród 10 ofert złożonych w postępowaniu, w tym ofertę Odwołującego, podczas gdy oferty wykonawców Comarch i Engave nie zostały odrzucone. Przyjmując, że odrzucenie ofert wykonawców było prawidłowe, to postępowanie powinno być unieważnione z uwagi na to, że jak wskazuje przytoczona przez Odwołującego argumentacja wszystkie złożone oferty podlegają odrzuceniu. Oferty wykonawców Comarch i Engave również podlegają odrzuceniu ze względów, o których mowa w uzasadnieniu do zarzutu nr 2 – wykonawcy Ci zaoferowali nieprawidłowe licencje, niespełniające wymagań określonych wprost przez Zamawiającego w warunkach zamówienia. Dodatkowo jeśli przyjąć za prawidłową interpretację Zamawiającego dotyczącą punktu 2 ust. 3) w tabeli L.p. 7 OPZ – systemu zarządzania przestrzenią dyskową – tj. utożsamienia funkcjonalności z parametrami, które nie zostały opisane przez Zamawiającego w przedmiocie zamówienia, to również oferty wykonawców Comarch i Engave podlegają odrzuceniu, gdyż także licencje te posiadają ograniczenia względem platformy wirtualizacyjnej Zamawiającego, gdyż są ograniczone m.in. do ilości rdzeni (core) oraz ilości serwerów na których mogą zostać uruchomione.

Przyjmując, że Zamawiający prawidłowo odrzucił oferty wszystkich wykonawców poza Comarch i Engave, należy stwierdzić, że postępowanie powinno zostać unieważnione, gdyż oferty Comarch i Engave również podlegają odrzuceniu. Podlegają odrzuceniu z uwagi na to, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia – z uwagi na zaoferowanie nieprawidłowych licencji, niezgodnych z warunkami zamówienia. Dodatkowo, przyjmując interpretację OPZ, którą postuluje się Zamawiający podlegają też odrzuceniu z tych samych względów co oferta Odwołującego, to

jest z uwagi na dodatkowe parametry nie określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia. Analogicznie bowiem jak oferta Odwołującego zapewniają funkcjonalności określone przez Zamawiającego, ale również są ograniczone m.in. co do ilości rdzeni (core) i co do liczby serwerów. W konsekwencji, oferty wykonawców Comarch i Engave niezależnie od tego, że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przy założeniu, że wykładnia OPZ przyjęta przez Zamawiającego jest prawidłowa, również powinny zostać odrzucone, z tych samych względów co oferta Odwołującego. Wobec powyższego Zamawiający był zobowiązany do unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 2 ustawy pzp, czego nie uczynił.

W dniu 5 listopada 2025 r. pismo procesowe w sprawie KIO 4302/25 złożył Przystępujący Comarch Polska S.A. wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając swoje stanowisko w sprawie.

W dniu 5 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie KIO 4302/25, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 6 listopada 2025 r. pismo procesowe w sprawie KIO 4302/25 złożył Przystępujący Engave S.A. wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając swoje stanowisko w sprawie.

W dniu 16 listopada 2025 r. pismo procesowe w sprawie złożył Odwołujący wnosząc o uwzględnienie odwołania.

KIO 4308/25

W dniu 6 października 2025 r. odwołanie wniósł wykonawca Comarch Polska S. A. z siedzibą w Krakowie – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec: czynności wyboru jako najkorzystniejszej w części A oferty wykonawcy Engave S.A. oraz zaniechania odrzucenia oferty tego Wykonawcy.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. zarzut główny – niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia - niewystarczająca liczba licencji w ofercie, ustalenie przedmiotu i treści oferty w oparciu o wyjaśnienia ceny wbrew treści ofert - art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, art. 16 ust. 1 i 3 ustawy pzp, art. 223 ust. 1 ustawy pzp., w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy pzp – przez wybór oferty wykonawcy ENGAVE S.A. i zaniechanie odrzucenia jego oferty pomimo niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia (wobec niewystarczającej liczby zaoferowanych w ofercie) oraz przez ustalenie przedmiotu i treści oferty w oparciu o wyjaśnienia ceny - wbrew treści oferty, z naruszeniem zasad jednolitego stosowania wobec wykonawców pojęć użytych w Formularzu oferty oraz dokonanie wyboru z naruszeniem zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji;

2. zarzut główny – czyn nieuczciwej konkurencji - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 i 2 pkt 2) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1233) - dalej jako "uznk") przez zaniechanie odrzucenia oferty Engave, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk z uwagi na fakt, że Engave przedstawił Zamawiającemu w poz. 2 „Wykazu usług” nieprawdziwe informacje odnoszące się do swego doświadczenia zrealizowanego na rzecz spółki powiązanej - TPM Services („TPM”);

3. zarzut 3 – ewentualny – na wypadek oddalenia zarzutów 1 i 2– zaniechanie wezwania do uzupełnienia dokumentów - naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy - przez zaniechanie wezwania Engave do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazu usług poz. 2 i referencji, pomimo że złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu.

Odwołujący w oparciu o wyżej wskazane zarzuty wniósł o uwzględnienie odwołania, jak również nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia wyboru oferty Engave S.A.

2) odrzucenia oferty Engave S.A.

3) ewentualnie - wezwania Engave S.A. do uzupełnienia Wykazu usług i referencji wskazanych w poz. 2 Wykazu usług.

Uzasadniając zarzuty odwołania Odwołujący wskazał:

[Zarzut główny nr 1 – niewystarczająca liczba licencji w ofercie, ustalenie przedmiotu i treści oferty w oparciu o wyjaśnienia ceny wbrew treści oferty, akceptacja ilości licencji innej niż wynika z treści oferty, niedozwolone negocjacje treści oferty]

Odwołujący wskazał, że Zamawiający wymagał, by 44 nowe zestawy składały się z Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej pomiędzy Serwerami z licencją na całą dostępną pojemność dyskową 3 serwery x 6 dysków x pojemność pojedynczego dysku 7,68 TB (Modyfikacja nr 5 z dnia 24 października 2024 r. załącznik nr 11 do SWZ Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia Rozdział 1 Sekcja Szczegółowe wymagania dla zestawów składających się z trzech Serwerów). Zamawiający sam podkreślił wymóg dotyczący na czerwono. Istotne - Zamawiający nie określił w SWZ wymaganej liczby licencji – bowiem ich liczba mogła być różna, w zależności od produktu, tj. licencjonowanego oprogramowania, a każdy z wykonawców mógł zaoferować produkty różnych producentów. Kryterium poprawności oferowanej liczby licencji było ich obliczenie w ten sposób, by liczba licencji danego oprogramowania była wystarczająca dla pokrycia w/w wymaganej pojemności serwerów. Zamawiający wymagał od wykonawców samodzielnego wpisania liczby sztuk licencji w Formularzu oferty (cenowym). Co za tym idzie każdy z wykonawców – w zależności od oferowanego oprogramowania – musiał samodzielnie obliczyć i podać Zamawiającemu liczbę oferowanych licencji.

Wykonawca Engave oraz Odwołujący zaoferowali ten sam produkt - VMWARE VSAN 8 Producenta VMWARE, przy czym Odwołujący w ofercie zaoferował 5544 sztuk licencji (co z naddatkiem pokrywa wymaganą całkowitą pojemność dyskową w całym zamówieniu), natomiast Engave zaoferował licencje w ilości 1 sztuka.

Jednocześnie Zamawiający w odpowiedzi na Pierwsze Odwołanie w piśmie z dnia 25 kwietnia 2025 r. pt. „Odpowiedź na Odwołanie” określił poprawną ilość licencji potrzebnych do obsłużenia 44 zestawów z wiersza 1 Tabeli formularz cenowy (5533 sztuki):

Ilość serwerów dostarczanych $3 \times 44 = 132$, w każdym jest 6 dysków po 7,68 TB co daje pojemność dyskową w jednym serwerze 46,08 TB. Całkowita pojemność dyskowa w całym zamówieniu wynosi 132 serwery pomnożona przez 46,08 TB pojemność dysków w jednym serwerze, co daje sumaryczną pojemność 6082,56 TB. Ponieważ zaoferowany produkt VMware vSAN 8 jest licencjonowany TiB (Tibibytes), należy przeliczyć TB na TiB (Terabajt na Tibibytes) $1 \text{ TB} = 0,9095 \text{ TiB}$. Po przeliczeniu na TiB wychodzi pojemność 5532,0408 TiB. Ponieważ licencje są oferowane w paczce wielkości 1 TiB, dlatego poprawną ilością licencji wymaganych według Zamawiającego jest 5533 szt. Stanowisko to Zamawiający utrzymał w ramach ponowionego, nowego wyboru ofert – co wynika m.in. z uzasadnienia decyzji o odrzuceniu oferty wykonawcy MBA System sp. z o.o.

W dniu 13 grudnia 2024 r. Zamawiający przesłał do Engave SA „Wezwanie do wykazania, że złożona oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny – Część A zamówienia”. W złożonych Wyjaśnieniach ceny z dnia 23 grudnia 2024 wykonawca ENGAVE – poza polemiką, iż nie zostały spełnione przesłanki wezwania go do wyjaśnienia ceny – wskazał: „Cena jest wynikiem posiadanych kompetencji i doświadczenia Engave S.A. Wieloletnia współpraca oraz duże obroty w handlu z producentem sprzętu pozwoliły na uzyskanie dużych rabatów od producenta. Gwarancja i wsparcie techniczne realizowane są przez producenta urządzeń i są zawarte w ofercie cenowej (w załączeniu) i tym samym nie wymaga od Wykonawcy ponoszenia dodatkowych nakładów” Załączony plik ZUS_Arrow_VMware zawiera Tabelę. Jedynie wówczas, w tym miejscu – w ramach Wyjaśnień ceny, tj. załączonej do RNC oferty cenowej złożonej wykonawcy Engave przez dystrybutora serwerów i oprogramowania firmy Arrow Electronics – wskazano ilość licencji: 5533. Jest to jedyna informacja o liczbie sztuk licencji w ramach niniejszego postępowania z jaką można powiązać wykonawcę Engave.

W Ekspertyzie PTI na str. 9 odnośnie do oferty Engave eksperci wskazali na istniejącą Rozbieżność - „Niewystarczająca liczba licencji oprogramowania”, podając, że w ofercie Engave zaoferowało 1 licencję, a w wyjaśnieniach ceny podano liczbę licencji 5533. Ekspertyza wskazuje, że jedna licencja zaoferowana w ofercie przez Engave (tyle widnieje w Formularzu cenowym) - nie jest wystarczająca. Następnie w Rozdziale 7 Ekspertyzy - Analiza szczegółowa weryfikowanych rozbieżności na stronie – na str. 16 zamieszczono podrozdział dotyczący zagadnienia „Niewystarczającej liczby licencji” – gdzie eksperci podali: Wymaganie: Licencja na całą dostępną pojemność dyskową ($44 \text{ zestawy} \times 3 \text{ serwery} \times 6 \text{ dysków} \times 7,68 \text{ TB} = 5544 \text{ licencje po 1 TiB}$). Opis niezgodności: Niewystarczająca liczba licencji do obsługi wszystkich 44 klastrów zgodnie z wymaganiami. niespełnione przez: ENGAVE S.A. (1 licencja w ofercie, 5533 TiB w wyjaśnieniach), MBA System sp. z o.o. (4356 licencji). Następnie eksperci dokonali analiza niezgodności oferty Engave zawarta na str. 17 – gdzie wskazano: „Analiza i interpretacja oferty ENGAVE W ofercie początkowo podano jedną licencję vSAN, lecz w wyjaśnieniach RNC skorygowano tę ilość do 5533. Ta liczba odpowiada rzeczywistej, surowej pojemności dysków we wszystkich zestawach, nie została zaokrąglona na poziomie poszczególnych klastrów” (...) – przyp. Odwołującego - techniczna analiza pokrycia licencjami wymaganej pojemności dysków (oparta o skorygowaną w Wyjaśnieniach ceny Engave liczbę licencji w stosunku do ich liczby ujętej w ofercie (1 sztuka) „Podsumowując analiza obecnych wytycznych oraz oficjalnych źródeł pokazuje, że: Licencje „per TiB” przydzielane są do SUMARYCZNEJ, łącznej pojemności wszystkich klastrów objętych daną subskrypcją. Zakupiona pula licencji powinna odpowiadać całkowitej fizycznej pojemności (RAW) wszystkich objętych klastrów. W związku z powyższym, oferta ENGAVE została zaprojektowana zgodnie z nowymi zasadami i można ją uznać za poprawną”. We

Wnioskach końcowych Ekspertyzy (str. 22) PTI ponowiło zauważone rozbieżności wyjaśnić lub uzupełnić - wskazując na niewystarczającą liczbę licencji z oferty Engave, w tym na różnicę ilość licencji w ofercie (1 sztuka) i w Wyjaśnieniach ceny Engave (5533). W Erracie do Ekspertyzy z dnia 22 sierpnia 2025 - PTI zmieniło (jedynie) rekomendację: z możliwości uzupełnienia/wyjaśnienia - na „Spełnia”. Odwołujący podkreślił, że diagnoza biegłych PTI o rozbieżności w ofercie Engave („niewystarczająca liczba licencji” oprogramowania) oraz wskazanie na różnicę liczby licencji w ofercie i wyjaśnieniach ceny (1szt. vs 5533) – pozostały do zaskarżonego wyboru, pomimo Erraty - bez zmian.

Odwołujący zarzucił, że wybrana oferta wykonawcy Engave obejmuje niewystarczającą liczbę licencji, niezbędnych do pokrycia wskazanej w SWZ pojemności serwerów – co uniemożliwia jej wybór. Zamawiający dokonując wyboru tej oferty oparł się na zmodyfikowanej („skorygowanej” – jak wskazuje biegły w Ekspertyzie, str. 17) treści oferty, wynikającej z Wyjaśnień ceny. Zamawiającym zignorował tym samym jedyne, wiążące i niezmiennie oświadczenie wykonawcy, jakim jest oferta, obejmujące ilość licencji: 1 sztuka - która to liczba jest niewystarczająca, a co jest ustaleniem niespornym, gdyż popartym ekspertyzą PTI. Zamawiający dokonał wyboru oferty obejmującej 1 sztukę licencji - uwzględnił inne oświadczenie, nie będące ofertą i z nią sprzeczne, tj. złożone w ramach wyjaśnień ceny oświadczenie dystrybutora Arrow Electronics w postaci oferty cenowej - zawierającym pozycję „ilość: 5533”. Odwołujący w pełni podziela ocenę biegłych co do faktów zawartą w Ekspertyzie PTI dotyczącą 1) niewystarczającej liczby licencji w ofercie Engave oraz 2) rozbieżności co do tej liczby (1 w ofercie, 5533 w wyjaśnieniach). Ocena biegłych w tym zakresie nie uległa zmianie w ramach wydanej przez biegłych Erraty do ekspertyzy. Zmianie uległa jedynie rekomendacja – przez zmianę zalecenia z Ekspertyzy (wnioski końcowe) o „możliwości wyjaśnienia/uzupełnienia” na „spełnia”. Zmiana ta była pochodną analizy zawartej w Ekspertyzie, jednak dotyczącej nie liczby licencji z oferty (sztuk 1), lecz skorygowanej liczby licencji na 5533 (wyjaśnienia ceny). Nie mniej Errata również uznaje liczbę licencji podaną w ofercie, tj. 1 szt. za niewystarczającą – co jest oczywistością, gdyż nic w tym zakresie się nie zmieniło. Odwołujący zgadza się również z Ekspertyzą w tej jej części, która – analizując, czy licencje w liczbie PO KOREKCIE zawartej w wyjaśnieniach ceny Engave (zob. Analiza i interpretacja oferty Engave str. 17 Ekspertyzy i 18), tj. w liczbie 5533 – są ilością poprawną. Odwołujący nie zgadza się jednak z możliwością „korekty” treści oferty Engave co do liczby licencji (sztuk 1) i brania pod uwagę dla oceny tej oferty innej liczby licencji, niż wynika z oferty, pochodzącej zaś z wyjaśnień ceny. Istota zarzutu nr 1 odwołania dotyczy wzięcia pod uwagę dla oceny oferty Engave liczby licencji nie ujętej w ofercie (co jest wiążące), lecz innej liczby, pochodzącej z wyjaśnień ceny, a tym samym z dokonaną w toku oceny oferty nieuprawnioną modyfikacją treści oferty o informacje pochodzące z wyjaśnień ceny. Fakt, iż wyjaśnienia te prezentują poprawną liczbę – pozostaje bez znaczenia dla oceny oferty Engave. Dochodzi zatem na gruncie oceny ofert w postępowaniu do sytuacji, w której dwaj wykonawcy oferujący to samo oprogramowanie oferują w ofertach różną liczbę sztuk licencji (Engave 1, Odwołujący 5533) i obydwa wykonawcy mają oferty uznane za poprawne, co jest jawnie sprzeczne.

Odwołujący podniósł, że Engave jest profesjonalistą, a zatem jest zobowiązany do przestrzegania podwyższonej miary staranności. W konsekwencji wyłącznie Engave obciążają skutki wypełnienia oferty liczbą „sztuk 1”, która nie zapewnia spełnienia wymagań SWZ (jest liczbą dalece niewystarczającą). Engave podał liczbę licencji sztuk 1 pomimo tego, że dysponował wyceną (wycena dystrybutora załączona do wyjaśnień ceny) obejmującą 5533 licencji. Otrzymana jako podstawa wyceny przez Engave oferta cenowa dystrybutora nie dawała żadnych podstaw do oferowania Zamawiającemu innej liczby licencji – co wynika ze zbieżności sformułowań użytych w Formularzu oferty („ilość” – Engave podał 1) oraz w wycenie dystrybutora załączonej do wyjaśnień ceny (również „ilość” – dystrybutor podał 5533). Co szczególnie istotne Engave – jako profesjonalista - zignorował treść Formularza oferty (!), który dla podania ilości licencji wymagał od wykonawców podania ich właśnie w sztukach, a nie w zestawach, kompletach, czy innych jednostkach.

Podsumowując ten aspekt - w efekcie Ekspertyzy oraz Erraty - za merytorycznie wiążącą, tj. opartą na treści oferty oraz na wiedzy fachowej biegłych - należy uznać ocenę o niewystarczającej liczbie licencji wynikającej z oferty (1 sztuka) – gdyż w tym zakresie biegły, jako dysponujący wiedzą fachową i wiadomościami specjalnymi z dziedziny wyraził się jednoznacznie i oceny tej nie zmienił. A zatem podstawą oceny oferty przez Zamawiającego winna być właśnie ta konstatacja biegłych: iż oferta Engave jako taka (nie uwzględniająca wyjaśnień ceny) obejmująca 1 sztukę licencji - zawiera niewystarczającą liczbę licencji.

Natomiast Odwołujący odrzuca jako wiążące dla Zamawiającego rekomendacje biegłych co do prawnej oceny stwierdzonych faktów i propozycji dalszych kroków w postępowaniu (o czym poniżej) oraz odrzuca – jako nie mająca znaczenia dla oceny oferty Engave analizę biegłych (zgodnie z obecnymi wytycznymi oraz oficjalnymi źródłami - nowymi zasadami) dotyczącą skorygowanej liczby licencji (5533) oraz konkluzję tej analizy (str. 17/18 Ekspertyzy) – o „poprawnym zaprojektowaniu oferty Engave zgodnie z nowymi zasadami” – bowiem analiza ta i jej konkluzja nie dotyczą liczby licencji podanej w ofercie, lecz liczby skorygowanej – w oparciu o wyjaśnienia ceny, co jednoznacznie wynika z Ekspertyzy. Wnioski te są zatem bezprzedmiotowe dla oferty obejmującej liczbę licencji sztuk 1.

Potwierdzeniem powyższego jest wstęp do analizy biegłych, iż „W ofercie początkowo podano jedną licencję vSAN, lecz w wyjaśnieniach RNC skorygowano tę ilość do 5533. Ta liczba odpowiada rzeczywistej, surowej pojemności dysków we wszystkich zestawach” oraz fakt, iż w Ekspertyzie jak i w Erracie biegli oceniają liczbę licencji sztuk 1 za niewystarczającą. Jest to oczywiste, bo skoro tylko „ta liczba”, czyli 5533 sztuk licencji odpowiada rzeczywistej, surowej pojemności dysków we wszystkich zestawach, to nie może nią być liczba 1 sztuka – podana w ofercie.

Odnosnie rekomendacji prawnych działań zawartych we wnioskach końcowych Ekspertyzy dla oferty Engave (możliwość uzupełnienia/zmiany) - Odwołujący podniósł, po pierwsze, że biegły (ekspert) nie może zastępować Zamawiającego w ocenie skutków prawnych zauważonych przez eksperta błędów (niewystraszająca ilość licencji) i jakkolwiek rekomendacja czy ocena eksperta w tym zakresie nie wiąże Zamawiającego, w tym w szczególności nie może go wiązać stanowisko biegłego o możliwej korekcie liczby licencji zawartej w ofercie w oparciu o wyjaśnienia ceny, ani analiza biegłych co do zgodności treści oferty z wymaganiami, która bazuje na liczbie licencji skorygowanej w wyjaśnieniach ceny, a nie na liczbie (1 sztuka) wynikającej z oferty.

Odwołujący stoi na stanowisku, że za ocenę prawną ofert w zgodzie z przepisami pzp oraz za podejmowane w toku oceny ofert czynności wobec wykonawców i ich ofert - odpowiada w całości wyłącznie Zamawiający. Takie kwestie jak poprawa błędów w ofercie, czy wzięcie pod uwagę – dla oceny oferty - innych danych, niż widnieją w ofercie – musi nastąpić w zgodzie z przepisami pzp. W sprawie niniejszej w przypadku oferty Engave biegli dopuścili w Ekspertyzie korektę liczby licencji w oparciu o wyjaśnienia ceny, wbrew treści oferty i dla tej skorygowanej liczby przeprowadzili analizę co do zgodności treści oferty z wymaganiami zamówienia. Zamawiający natomiast bezrefleksyjnie tę korektę, a w ślad za tym - analizę przyjął.

Powyższego nie zmienia fakt, iż jak wynika z Ekspertyzy (str. 7) – jednym z „Celów badawczych wyznaczonych przez Zamawiającego” było (obok przykładowo – „Zweryfikowanie pełnej zgodności parametrów technicznych i funkcjonalnych z SWZ oraz jej modyfikacjami”) – „Wypracowanie obiektywnej rekomendacji dotyczącej dalszych czynności (wezwanie do uzupełnienia, odrzucenie oferty, wybór najkorzystniejszej)”. Zamawiający – jako gospodarz postępowania i odpowiedzialny za stosowanie przepisów pzp odpowiada za prawną ocenę oferty i winien był dostrzec, że analizowanie spełniania wymagań SWZ oferty Engave nie może opierać się na liczbie pochodzącej z wyjaśnień ceny, lecz wyłącznie na liczbie podanej w ofercie.

Ponadto Odwołujący zarzucił, że Zamawiający akceptując ocenę zgodności treści oferty z wymaganiami SWZ na podstawie innej liczby licencji niż podana w ofercie - dokonał całkowicie dowolnej oceny oświadczenia Engave zawartego w ofercie, w tym dokonał dowolnej wykładni zawartych w niej pojęć w Formularzu ofertowym. Takie działanie jest niedopuszczalne, bowiem pojęcia te jako wiążące jednakowo wszystkich wykonawców – muszą mieć niezmiennie znaczenie, zgodne z desygnatem pojęciowym użytych sformułowań:

Dla serwerów – jednostką jest zestaw (3 serwerów),

Dla przełączników – jednostką jest zestaw (2 przełączników),

Dla oprogramowania (licencji) – jednostką jest sztuka.

Zamawiający w Kolumnie ilość w każdym wierszu wpisał (narzucił) liczby, stosownie 44 i 46, zaś dla oprogramowania (licencji) pozostawił puste miejsce z *, gdzie * oznacza, że Wypełnia Wykonawca. * jest także, przy Producencie i Nazwie oprogramowania. Dla usługi opieki serwisowej – jednostka to miesiąc.

Odwołujący wskazał na użyte we wzorcu Formularza oferty pojęcia: „ilość” (kolumna 2) oraz „jednostka” (kolumna 3), a także narzucone przez Zamawiającego jednostki dla danych pozycji Formularza – w postaci „sztuka”, która jest wiążącą jednostką dla licencji, oraz jednostki w postaci „zestaw” – obowiązkowej dla serwerów czy przełączników (wiersz 1 i 2 Formularza ofertowego). Językowe znaczenie tych pojęć jest jednoznaczne i zrozumiałe: sztuka – zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego (PWN) – wydanie internetowe, to „pojedynczy przedmiot”. Immanentną cechą „sztuki” w kategorii jednostek jest jej pojedynczy charakter, oznaczający zawsze pojedynczy egzemplarz. Pojęcia tego używa się wyłącznie dla określenia liczb pojedynczych, jednorodnych egzemplarzy czy obiektów. Sztuka jako miara - co oczywiste – nie jest w konsekwencji „zestawem”, „typem”, „rodzajem” czy „kompletem”. Z kolei „zestaw” – oznacza „zestawienie różnych elementów”, „zespół składników” (Słownik Języka Polskiego PWN – wydanie internetowe). „Zestaw” oznacza zbiór pojedynczych elementów (minimalny zestaw musi obejmować dwa elementy).

Co za tym idzie – Zamawiający wymagając podania oferowanej liczby licencji w sztukach oczekiwał od każdego z wykonawców podania liczby pojedynczych sztuk licencji, a nie zestawu czy kompletu ani bynajmniej jakiegoś typu, czy rodzaju licencji. Gdyby takie było jego oczekiwanie – użyłby w Formularzu oferty dla licencji jednostki „zestaw” czy „komplet” (lub „typ”) – czego nie uczynił w tym przypadku, pomimo że użył we wzorcu jednostki „zestaw” dla innych

elementów oferty. Gdyby wymagano podania liczby zestawów licencji - oferty wszystkich wykonawców byłyby inaczej sformułowane, inaczej też odbywałaby się ocena i porównanie tych ofert. Odwołujący zarzucił, że działanie Zamawiającego polegające na wykładni oferty Engave, która polega na przyjęciu, iż wykonawca ten zaoferował 1 (jeden) komplet, typ, czy też zestaw licencji, obejmujący 5533 sztuk licencji (co podano w wyjaśnieniach ceny) jest nieuprawniona, bowiem jest sprzeczna z językowym znaczeniem tych sformułowań, narzuconych w Formularzu wykonawcom oraz prowadzi do nierównego traktowania wykonawców i nieporównywalności ofert – bowiem wówczas nie można tą samą miarą oceniać oferty Odwołującego (5533 komplety? typy? zestawy?), czy innych wykonawców. Odwołujący zwrócił na powyższe uwagę ze względu na fakt, że taką konstrukcją (jak „typ”) Zamawiający bronił oferty Engave w ramach odpowiedzi na Pierwsze Odwołania, a ponadto, że z Wyjaśnień ceny oferty Engave wynika, iż kalkulował cenę dla „kompletu” – zob. str. 6 Wyjaśnień ceny Engave: „3 Koszt zakupu oprogramowania VMWARE wraz z serwisem 1 kpl. 12 052 699,89 zł”. Nawet jeżeli tak kalkulował – nie zwalniało to Engave jako profesjonalnego wykonawcy od podania w ofercie liczby pojedynczych sztuk licencji, a nie liczby zestawu czy kompletu.

Podana w ofercie przez Engave liczba licencji „1 sztuka” – nie może zostać skorygowana czy poprawiona. Korekta taka pozostaje poza możliwościami, jakie daje Zamawiającemu art. 223 ust. 1 i 2 ustawy pzp, gdyż prowadziłyby to do wytworzenia nowej treści oferty, której ta pierwotnie nie zawierała. Deklaracja zawarta w ofercie co do liczby sztuk licencji jest wiążąca, błąd profesjonalisty nie deklarującego wbrew treści formularza oferty liczby pojedynczych sztuk licencji, lecz 1 zestaw, czy też komplet licencji jest błędem, którego nie można sanować. Oferta Engave, jej treść - nie daje żadnych podstaw do przyjęcia, że wykonawca ten zaoferował 5533 sztuk licencji (brak takiego wskazania, przypisu itd.). Taką informację podjął Zamawiający w terminie po złożeniu oferty – z wyjaśnień ceny. Tymczasem to tabela zawarta w Formularzu oferty stanowi element oferty w rozumieniu art. 66 k.c.

Ponadto brak w ofercie Engave podania wymaganej liczby sztuk licencji uniemożliwił Zamawiającemu ocenę zgodności treści oferty z wymaganiami. Wykonawca Engave złożył ofertę, z której wprost wynikało, że oferuje 1 sztukę licencji. Jest niesporne, co potwierdziła Ekspertyza PTI, że taka liczba licencji dla oferowanego oprogramowania VMWARE VSAN 8 Producenta VMWARE jest niewystarczająca dla spełnienia wymagania dotyczącego pojemności dysków. Treść oferty była jednoznaczna i to wykonawca Engave, jako profesjonalista – ponosi konsekwencje własnych deklaracji w ofercie.

Zamawiający nie może w zgodzie z ustawą pzp używać wyjaśnień ceny by modyfikować treść oferty po to, aby - wbrew deklarowanym nieprawidłowym parametrom – umożliwić wykonawcy uzyskanie parametrów zgodnych z OPZ. Zamawiający nie oparł się – co było jego obowiązkiem - na treści oferty Engave i wobec deklarowanej sprzeczności z wymaganymi parametrami winien był ją odrzucić, nawet jeżeli domyślał się, że deklaracja ta może być błędna, a oferowana liczba sztuk licencji jest być może większa niż 1. Jednak kalkulacja liczby licencji ujawniona na etapie wyjaśnienia ceny, w tym kalkulacja poprawna - nie oznacza zgodności treści oferty z warunkami zamówienia. Gdyż wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie służą co do zasady określeniu przedmiotu i zakresu oferty i nie mogą deklaracji zawartych w ofercie zmieniać. W niniejszym postępowaniu w sposób niebudzący wątpliwości oferta Odwołującego nie odpowiadała warunkom zamówienia - zatem podlegała odrzuceniu.

Na koniec Odwołujący wskazał na dodatkowy element dowodzący nieprawidłowości oceny oferty Engave – sprowadzający się do nierównego traktowania wykonawców. Na 10 wykonawców – czterech zaoferowało oprogramowanie producenta Vmware: oprócz Odwołującego i Engave – był to jeszcze m.in. wykonawca: MBA System sp. z o.o. oraz Boat.

W odpowiedzi Zamawiającego z dnia 25 kwietnia 2025 r. na Pierwsze Odwołanie, Zamawiający broniąc oferty Engave i problemu z oferowaną, bez żadnych doprecyzowań w ofercie 1 sztuką licencji - wykreował koncepcję „typu” licencji „Wykonawca Engave S.A. w formularzu ofertowym wskazał według wymagań Zamawiającego ilość licencji 1 jako typ (nazwa oprogramowania Vmware vSAN 8) i wskazał konkretną ilość licencji 5544, każda po 1TiB”. Abstrahując od faktu, że nie sposób w jakimkolwiek dokumencie złożonym w postępowaniu przez Engave odnaleźć ilości licencji 5544, to aspekt obrony oferty Engave przez wykreowanie koncepcji, iż 1 oznacza typ licencji – nie może się ostać, bowiem taka jednostka nie widnieje w formularzu ofertowym. Nie przeszkadza Zamawiającemu fakt, iż w przygotowanym przez Zamawiającego zmodyfikowanym Formularzu Ofertowym to Zamawiający wskazał jednostkę w kolumnie 3. Przyjęta metoda obrony oferty Engave – gdyby miała się ostać – to trzymając się logiki Zamawiającego – również pozostali wykonawcy (Boat oraz MBA) powinni być wezwani do wyjaśnień, gdyż w wierszu dotyczącym ilości sztuk licencji wpisali „1” – w kolumnie sztuki licencji, doprecyzowując sztuki licencji w kolumnie „zakres”:

Boat: 4224 x VCF-CLD-FND-EDGE 1309 x VCF-VSAN-8

MBA: VMware Cloud Foundation 5, SW Bundle, 16 core per CPU (obejmująca, ilość 4224) VMware vSAN 8, TiB (ilość 132)

Jak widać - obu tych Wykonawców oferuje dwa typy licencji. Nigdy nie zostali wezwani do wyjaśnień, dlaczego oferują dwa typy licencji, a wpisane mają 1. Konsekwentnie, wszyscy pozostali Wykonawcy powinni być wezwani do wyjaśnień, bowiem skoro 1 znaczy ilość typów licencji - to jakie 1099 typów oferuje Integrated Solutions poza Nutanix Cloud Edge Pro Software License for Edge sites & production Software Support Service for 1 VM *SW-NCI-E-PRO-PR). Trudno mówić w tej sytuacji o równym traktowaniu wykonawców.

Jeżeli zaś Zamawiający odstąpił w ramach nowej oceny ofert od koncepcji „typu” licencji – nierówne traktowanie również zachodzi, a to w tym aspekcie, iż Engave – jako jedyny wykonawca dostało szansę skorygowania swojej oferty w ramach wyjaśnień ceny oferty – czego inni wykonawcy nie dostąpili. Odnośnie do oferty MBA biegli w Ekspertyzie PTI wskazali (str. 18) - „Wątpliwości co do kalkulacji MBA System. Zwracamy uwagę, że liczba licencji Add-On (132) może wynikać z błędu w kalkulacji — być może pomyłki lub braku „0”. Prawidłowa suma to bowiem 1320 Add-On + 4224 „per core”, co dałoby 5544 wymaganych licencji (czyli liczbę wskazaną przez Comarch Polska). Brak wyjaśnień RNC nie pozwala jednoznacznie przesądzić intencji oferenta w tym zakresie; zasadne jest więc zwrócenie się o dodatkowe wyjaśnienia co do przyjętej podstawy kalkulacji”.

Wyraźnie widać w tym miejscu, iż biegli traktowali wyjaśnienia (ceny) jako podstawę do korekty liczby licencji podanych w ofertach. Abstrahując od nieprawidłowości takiego rozwiązania, wskazanej powyżej – Odwołujący podniósł, że Zamawiający – który bezkrytycznie przyjął korektę liczby licencji Engave ze sztuk 1 na 5533 z wyjaśnień ceny – nie wezwał wykonawcy MBA, do wyjaśnień ceny, ani do wyjaśnień treści oferty w celu rozwiązania wątpliwości, tudzież korekty– lecz odrzucił jego ofertę, za niewystarczającą liczbę licencji: „Wykonawca dla całego zaoferowanego rozwiązania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów zaoferował licencje w liczbie 4356 TiB, co jest liczbą niewystarczającą do pokrycia wszystkich Serwerów i stanowi niezgodność z wymaganiem zawartym w punkcie 2 ust. 1 lit b) OPZ.”

W rezultacie w obrębie tego samego postępowania doszło do nierównego traktowania wykonawców – jedynie wykonawcy Engave pozwolono stać się beneficjentem wyjaśnień ceny oferty, które to wyjaśnienia doprowadziły do zmiany liczby sztuk licencji z niewystarczającej (w ofercie) na wystarczającą. Dowodzi to nierównego traktowania wykonawców.

[Zarzut główny nr 2 – czyn nieuczciwej konkurencji] naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy w zw. z art. 3 ust. 1 i art. 14 ust. 1 i 2 pkt 2) ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tj. Dz. U. z 2022 poz. 1233) - dalej jako "uznk") przez zaniechanie odrzucenia oferty Engave, pomimo że została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu uznk z uwagi na fakt, że Engave przedstawił Zamawiającemu w poz. 2 „Wykazu usług” nieprawdziwe informacje odnoszące się do swego doświadczenia zrealizowanego na rzecz spółki powiązanej TPM Services („TPM”).

Zamawiający w dniu 21 sierpnia 2025 r. przesłał do Wykonawcy ENGAVE „Wezwanie do złożenia oświadczeń i dokumentów – Część A zamówienia”, w tym wzywające do złożenia Wykazu zamówień - Załącznika 5b na potwierdzenie w/w warunku. W Załączniku 5B do SWZ ENGAVE SA w Wykazie usług w poz. 2 Engave wskaza doświadczenie zrealizowane na rzecz spółki powiązanej – firmy TPM. Engave oświadczył, że realizował „usługę serwisu serwerów” w okresie od 20 października 2021 r. do nadal. Na potwierdzenie należytego wykonania umowy z poz. 2 Wykazu usług Engave załączył dokument z dnia 31 lipca 2025 (bez tytułu) - mający potwierdzać należyte wykonanie usługi podanej w poz. 2 Wykazu usług. Dokument ten został podpisany w imieniu TPM przez Prezesa Zarządu TPM I. Żochowskiego (plik: referencja_tpm_serwis.pdf). Pan I.D. jest zarówno Prezesem Zarządu Engave S.A., jak i TPM Services. Powiązanie spółek: referencyjnej (TPM) i wykonawcy (Engave) oraz Sprawozdania finansowe Engave i TPM (brak sprawozdań dla TPM). W KRS nie widnieją sprawozdania finansowe spółki TPM za okres referencyjny (brak). TPM sp. z o.o. oraz Engave S.A. są jednostkami powiązanymi, ponieważ mają wspólnego właściciela dominującego - art. 3 ust. 1 pkt 43 w zw. z pkt 37–38 ustawy o rachunkowości: I.D. posiada ponad 99% udziałów w TPM Services sp. z o.o. Ivo Domini Żochowski posiada 60% udziałów w Engave S.A. Engave S.A. w składanych w KRS Sprawozdaniach finansowych jest zobowiązany w dedykowanej temu sekcji, odnotować przychody od jednostek powiązanych. W latach 2018-2024 odnotowane w sekcji przychody od jednostek powiązanych wynoszą 0 (zero). Podany okres zweryfikowany przez Odwołującego ma znaczenie, bowiem odnosi się do daty, w której została zawarta umowa główna, w ramach której miałyby być świadczone usługi wskazane w poz. 2 Wykazu. Umowa główna została zawarta przez TMP z Zamawiającym Centralny Zarząd Służby Więziennej – w dniu 29 sierpnia 2018 r. W dniu 9 września 2025 r., ZUS na podstawie art. 128 ustawy pzp wezwał do złożenia wyjaśnień. Zamawiający wskazał: „(...)z danych ujawnionych w rejestrze przedsiębiorców KRS wynika, że TPM Services Sp. z o.o. w okresie od 25.05.2022 r. do 02.06.2025 r. miał zawieszoną działalność gospodarczą. Powyższe budzi wątpliwości co do możliwości faktycznej realizacji ww. usługi przez Wykonawcę w sposób ciągły przez okres 12 miesięcy, w szczególności w okresie zawieszenia działalności

podmiotu, na rzecz którego usługa miała być wykonywana." W dniu 12 września 2025 r. Engave złożyło wyjaśnienia.

Fakty co do przedmiotu zamówienia referencyjnego – Służba Więzienna (CZSW) – informacje publicznie dostępne, informacja publiczna udzielona przez Centralny Zarząd Służby Więziennej.

Postępowanie prowadzone przez CZSW dotyczyło dostawy 99 sztuk serwerów z gwarancją świadczoną przez producenta (!) [a nie wykonawcę] - w miejscu instalacji z określonym czasem naprawy na następny dzień roboczy. REALIZACJI którego Wykonawca Engave posłużył się referencją wystawioną przez powiązaną spółkę TPM.

Realne doświadczenie TPM i jego (w roli podwykonawcy) – wykonawcy Engave, „wycofana” (przez Engave) referencja: TPM zrealizował umowę w dniu 19 października 2018 r. Usługi serwisu gwarancyjnego świadczy producent – zgodnie z SWZ.

W dniu 12 września 2025 r. w odpowiedzi na wezwania do wyjaśnień Engave S.A. załączył plik pdf „referencja do umowy”, wystawiona 4 stycznia 2019 r. przez Pana Dyrektora BŁil Centralnej Służby Więziennej dr inż. A.P.. Referencja ta mówi na wprost - TPM Services zrealizował przedmiot umowy w dniu 19 października 2018 r. Powyższa (wycofana) referencja – z racji daty jej wystawienia oraz z racji odpowiadania treści tej referencji przedmiotowi zamówienia w referencyjnym zamówieniu (serwis producenta, a nie wykonawcy) dowodzi wiarygodnie, że TPM Zrealizował dostawę, zainstalował i uruchomił serwery. To był cały zakres Umowy i TPM Services zrealizował ją 10 października 2018.

Zakres zamówienia głównego, użytego do doświadczenia referencyjnego w roli podwykonawcy – nie obejmował serwisu serwerów przez wykonawcę. Obejmował dostawę serwerów – z gwarancją usług serwisowych producenta serwerów – w ramach gwarancji producenta. Ta referencja, wycofana, z roku 2019, wskazuje na rzeczywisty zakres prac i usług wykonawcy TPM. Zgodnie z punktem 17 OPZ na 84 w zamówieniu referencyjnym - miesiące eksploatacji serwerów Zamawiający miał wykupioną: „Fabryczną gwarancję producenta, w miejscu instalacji (onsite) z czasem gwarantowanej naprawy (fix time) najpóźniej w następnym dniu roboczym (next business day) od zgłoszenia usterki.” TMP Services nie świadczył żadnych usług serwisu serwerów – gdyż zgodnie z SIWZ w referencyjnym postępowaniu nie mógł ich świadczyć. Nie były objęte przedmiotem zamówienia. Wymagany był serwis producenta (punkt 4 Formularz cenowy). W/w Referencja została przez Engave - pismem z dnia 16 września 2025 r. – cofnięta. Cytat: „została omyłkowo dołączona poprzednia wersja pliku”. Następnie Wykonawca Engave w toku niniejszego postępowania – załącza do wyjaśnień nagle nową (po wielu latach) referencję. Stanowi ona załącznik do wyjaśnień Engave z 16 września 2025 r. Czytamy w niej jedynie, że „Dostarczony sprzęt jest objęty 84 miesięcznym serwisem gwarancyjnym”. Ponadto czytamy w niej (in fine), że należy wykonać usługi serwisu serwerów. Na to jedno zdanie powołuje się Engave w swych wyjaśnieniach z dnia 12 września 2025 r.

Weryfikacja oświadczeń Engave

Następnie Odwołujący złożył w trybie informacji publicznej 3 października br., zapytanie do Zamawiającego referencyjnego (CZSW) dotyczące realizacji przez TPM usług serwisu serwerów. Centralny Zarząd Służby Więziennej, Biuro Informatyki i Łączności, pismem z dnia 3 października, podpisanym przez Pana płk Marcina Dybałę Dyrektora Blił CZSW wskazał:

Pytanie 1: Spółka pod firmą TPM Services sp. z o.o. w dniu 15 września 2021 została wykreślona z rejestru VAT, czy po tym dniu świadczyła Państwu usługi związane z postępowaniem 8/18/DR?

Odpowiedź Według posiadanej przeze mnie wiedzy firma TPM Services sp. z o.o. nie świadczyła usług związanych z postępowaniem 8/18/DR.

Pytanie 2: Spółka pod firmą TPM Services sp. z o.o. w okresie od 22 maja 2022 do 2 czerwca 2025 miała zawieszoną działalność, prosimy o informację czy w tym okresie wykonywała dla Państwa usługi związane z postępowaniem 8/18/DR?

Odpowiedź Według posiadanej przeze mnie wiedzy firma TPM Services sp. z o.o. nie świadczyła usług związanych z postępowaniem 8/18/DR.

Pytanie 3: Spółka pod firmą TPM Services sp. z o.o. od dnia 25 sierpnia 2025 ma zawieszoną działalność, prosimy o informację czy po dniu 24 sierpnia 2025 r. wykonywała dla Państwa usługi związane z postępowaniem 8/18/DR?

Odpowiedź: Według posiadanej przeze mnie wiedzy firma TPM Services sp. z o.o. nie świadczyła usług związanych z postępowaniem 8/18/DR.

Pytanie 4: Spółka pod firmą TPM Services sp. z o.o. od dnia 20 stycznia 2023 nie posiada adresu e-mail oraz strony internetowej. Jeżeli po dniu 19 stycznia 2023, spółka TPM Services świadczyła dla Państwa usługi związane z postępowaniem 8/18/DR to w jaki sposób się ze spółką TPM Services Państwo kontaktowali?

Odpowiedź: Według posiadanej przeze mnie wiedzy firma TPM Services sp. z o.o. nie świadczyła usług związanych z postępowaniem 8/18/DR.

Podsumowując: Zamawiający referencyjny CZSW w trybie informacji odpowiedział, że „Według posiadanej przeze mnie wiedzy firma TPM Services sp. z o.o. nie świadczyła usług związanych z postępowaniem 8/18/DR.”

Odwołujący zarzucił, że wykonawca Engave złożył w postępowaniu nieprawdziwe informacje dotyczące świadczenia przez Engave na rzecz TPM usługi serwisu serwerów, wykonywanej jakoby w ramach umowy o współpracy pomiędzy spółkami powiązаныmi Engave i TPM. Nieprawdziwe informacje złożono w:

- 1) Wykazie usług – pozycja 2 – na dowód posiadania nieistniejącego doświadczenia
- 2) Dokumencie załączonym do wykazu z dnia 31 lipca 2025 – gdzie Prezes Zarządu Engave S.A., I.D. - w osobie Prezesa Zarządu TPM Services, wystawił informację o umowie zawartej między w/w spółkami 20 października 2021 na okres 60 miesięcy.
- 3) Wyjaśnieniach na wezwanie ZUS – złożonych pismem z dnia 12 września 2015 r.

Odwołujący zarzucił, w oparciu o w/w dowody, że usługi podane przez Engave w poz. 2 Wykazu usług nie były w rzeczywistości wykonywane, a oświadczenie o ich wykonywaniu zawarte w: 1) Wykazie usług, 2) międzyspółkowej referencji załączonej do oferty (w ramach złożenia podmiotowych środków dowodowych) podpisanej przez p. Prezesa Wykonawcy i Prezesa podwykonawcy w jednej osobie – Pana Ivo Dominika Żochowskiego oraz ponowione w wyjaśnieniach Engave złożonych ZUS z 12 września 2025 r. – są niezgodne ze stanem faktycznym.

Po pierwsze - jak wynika z załączonych dowodów – sprawozdań finansowych Engave w latach 2018-2024 odnotowane w sekcji przychody od jednostek powiązanych wynoszą 0 (zero). A zatem żadna usługa w tym ta wskazana w poz. 2 wykazu nie mogła być świadczona – gdyż wówczas musiałby to zostać odnotowane w sprawozdaniach finansowych Engave (w sekcji przychody od jednostek powiązanych nie widniałoby zero).

Z kolei gdy przyjąć - co jest w ujęciu doświadczenia życiowego i praktyki rynkowej niezwykle mało prawdopodobne - że ENGAVE S.A. swojej powiązanej spółce TPM sp. z o.o. świadczył usługi za darmo, to zgodnie z Załącznikiem nr 1 do UoRachunkowości „Zakres informacji wykazywanych w sprawozdaniu finansowym jednostki innych niż banki, zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji” pkt 5 w części dotyczącej informacji dodatkowej, znajdujemy: obowiązek ujawniania istotnych transakcji ze stronami powiązаныmi zawartych na innych niż rynkowe warunkach, z podaniem wartości, charakteru powiązania i innych niezbędnych informacji”. Zatem również taka darowizna winna być odnotowana – co nie zachodzi.

W rezultacie informacje zawarte w załączonych sprawozdaniach finansowych od 2018 roku wykazują zero przychodów ze strony zlecniodawcy rzekomych usług – spółki powiązanej: TPM. Sprawozdania finansowe Engave (TPM od lat ich nie składa w KRS) mają walor wiarygodności i prawdziwości, gdyż członkowie zarządu ponoszą odpowiedzialność karną za fałszywe informacje w sprawozdaniu finansowym, co może skutkować grzywną, karą ograniczenia wolności lub karą pozbawienia wolności do lat 2 (art. 77 ustawy o rachunkowości). Sprawozdania te były badane przez biegłych rewidentów – co dodatkowo dowodzi ich prawdziwości. Zgodnie z art. 78 ustawy o rachunkowości - biegły rewident, który sporządzi niezgodną ze stanem faktycznym opinię o sprawozdaniu finansowym, podlega karze grzywny lub pozbawienia wolności do lat 2, albo obu tym karom łącznie.

Podsumowując ten argument - składane w KRS Sprawozdania Finansowe Engave oraz Sprawozdania biegłego rewidenta z badania tych sprawozdań finansowego, które są wiarygodne i prawdziwe, a ich nieprawdziwość surowo penalizowana - dowodzą, że żadne usługi ani płatne, ani nieodpłatne nie były realizowane przez Engave na rzecz TPM w relewantnym okresie (podanym w wykazie w poz. 2), a co więcej – nie były realizowane nie tylko w okresie podanym w Wykazie usług, ale w całym okresie od 2018 roku, czyli roku zawarcia przez TPM umowy z Zamawiającym - Centralnym Zarządem Służby Więziennej do „nadal” (najwcześniejsze ze sprawozdań dotyczy roku 2018, czyli roku zawarcia umowy przez TPM z Zamawiającym Centralnym Zarządem Służby Więziennej). W rezultacie „referencja” podpisana przez p. I. Żochowskiego załączona do Wykazu usług poz. 2, podobnie jak i sama Wykaz poz. 2, jak i udzielone na zapytanie ZUS wyjaśnienia z dnia 12 września br. - obejmuje działania/usługi, które nie miały miejsca i nie mogły się wydarzyć.

Po drugie – Zamówienie referencyjne na zlecenie Służby Więziennej (ujęte rzekomo przez Engave w formie podwykonawstwa) było zwykłą dostawą serwerów z wykupionym wieloletnim serwisem producenta serwerów - w ramach gwarancji producenta. Taki był wymóg formalny referencyjnego SWZ (Przedmiot zamówienia: Dostawa 99 sztuk serwerów). Zatem nie jest zgodne z rzeczywistością wyjaśnienie Engave z dnia 12 września 2025. Bowiem postępowanie prowadzone przez CZSW dotyczyło dostawy serwerów z gwarancją (serwisem gwarancyjnym) świadczoną przez producenta - z określonym czasem naprawy na następny dzień roboczy. Wykaz usług oraz referencja

złożona przez Engave – ta poprawiona (wobec „wycofanej” realnej i wiarygodnej referencji z dnia 4 stycznia 2019 r.) dowodzą, że Engave świadomie w postępowaniu niniejszym złożył w tych dokumentach nieprawdziwe oświadczenia. Dowodzą one, że usługi referencyjne wymagane warunkiem nie były, gdyż nie mogły być, przez wykonawcę TPM, ani jego rzekomego podwykonawcę – realizowane.

Odwolujący wskazał, że OPZ w zamówieniu referencyjnym pochodzącym od CZSW wymagał jedynie świadczenia usług serwisu serwerów przez PRODUCENTA sprzętu, a nie wykonawcę (serwis GWARANCYJNY objęty tym zamówieniem miał świadczyć producent serwerów w cenie oferty, a zobowiązanie wykonawcy z wiersza 3go pkt 17 Formularza ofertowego w tym referencyjnym postępowaniu – miało charakter wyłącznie akcesoryjny, tylko na wypadek GDYBY PRODUCENT SERWEROW ZANIECHAŁ ŚWIADCZENIA GWARANCJI PRODUCENCKIEJ). O jakim zatem wieloletnim, czy choćby 12 – miesięcznym doświadczeniu w świadczeniu usług serwisu serwerów zeznaje wykonawca Engave w wyjaśnieniach z 12 września 2025 r. w niniejszym postępowaniu? jakież to doświadczenie nabywał (podwykonawca)? Do tego bez żadnych przychodów po swej stronie (zero przychodów z umów między spółkowych).

Po trzecie Odwołujący wskazał, że nieprawdziwe jest wskazywanie w wyjaśnieniach złożonych ZUS z dnia 12 września 2025 r., że „w tym wypadku dochody TPM Services sp. z o.o. z realizacji zamówienia na rzecz Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie w związku ze zleceniem świadczenia serwisu temu podmiotowi przez podwykonawcę jakim jest Engave S.A”. Żadnych dochodów (zob. argumentacja ze sprawozdań finansowych) z tytułu usług gwarancji producenta nie otrzymywał ani TPM, ani Engave. Umowa główna TPM z CZSW zakończyła się i została zafakturowana wraz z odbiorem dostawy – czego dowodzi pierwsza, owa wycofana referencja. Nie ma i nie było (dowód z części dotyczącej sprawozdań finansowych Engave) żadnych dochodów z tego tytułu po dacie odbioru zamówienia, ani dla producenta, ani dla Engave, ani dla TPM. Płatność za gwarancję producenta była ujęta w płatności za dostawę serwerów – w ramach gwarancji zgodnie z umową z CZSW.

Po czwarte Odwołujący wskazał, że bazując na OPZ w postępowaniu referencyjnym prowadzonym przez CZSW: zaoferowanie przez TMP świadczenia na rzecz CZSW usług serwisu dla serwerów przez Wykonawcę - skutkowało odrzuceniem oferty TPM jako niespełniającej zapisów SIWZ. Bowiem bezwzględny wymogiem OPZ był 84 miesięczny (zgodnie z ofertą) serwis serwerów przez producenta serwerów. Co jest oczywiste – z racji wliczenia w cenę zakup serwerów gwarancji producenckiej. Akcesoryjny charakter usług gwarancyjnych wykonawcy nigdy nie nastąpił. Zamawiający bezrefleksyjnie przyjął, że usługa ta miała miejsce, podczas gdy SWZ postępowania referencyjnego wykluczała taką możliwość.

Resumując - referencja wystawiona 31 lipca 2025 r. spółce Engave przez powiązaną spółkę - nie ma oparcia w faktach. Jest czystą fikcją. Działalność TPM Services od lat jest w zawieszeniu z przerwą wyłącznie na okres 2 czerwca 2025 – 25 sierpnia 2025. W tym okresie TMP nie prowadził jednak żadnej działalności, a przede i nade wszystko - nie świadczył usług serwisu serwerów dla CZSW. Serwis serwerów świadczył producent serwerów dostarczonych przez TPM Services do Służby Więziennej. Natomiast Zamawiający ZUS postawił w SWZ w obecnym postępowaniu jasny wymóg „realizacja zamówienia polegającego na świadczeniu usługi serwisu serwerów” Tymczasem postępowanie w CZSW dotyczyło wyłącznie dostawy serwerów wraz z gwarancją producenta (!), a nie dostawy serwerów wraz ze świadczeniem przez wykonawcę usług serwisu serwerów. W rezultacie TPM Services nie mógł dać realnych, prawdziwych referencji Engave – gdyż żadne usługi serwisu serwerów nie były przez wykonawcę świadczone (tylko zawarty w cenie dostawy serwis gwarancyjny producenta).

Po piąte - Zamawiający referencyjny – Centralny Zarząd Służby Więziennej w SIWZ wykluczył możliwość świadczenia usług serwisowych przez Wykonawcę – co wynika z odpowiedzi udzielonej na zapytanie Odwołującego w trybie informacji publicznej: „Według posiadanej przeze mnie wiedzy firma TPM Services sp. z o.o. nie świadczyła usług związanych z postępowaniem 8/18/DR.”

Po szóste- kolejny aspekt - Odwołujący zarzucił, że Zamawiający bezkrytycznie przyjął tezy Engave z wyjaśnień z dnia 12 września 2025 r. W szczególności niedostatecznie ZUS przeanalizował tezy tych wyjaśnień o „dochodach TPM Services sp. z o.o. z realizacji zamówienia na rzecz Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie w związku ze zleceniem świadczenia serwisu temu podmiotowi przez podwykonawcę jakim jest Engave S.A”. Żadnych dochodów być nie mogło – bowiem przeczą temu sprawozdania finansowe Engave - załączone do odwołania.

Odwolujący zarzucił, że Zamawiający ZUS powierzchownie i bezkrytycznie ocenił wyjaśnienia Engave koncentrując się na czysto teoretycznej możliwości kontynuacji niektórych usług przez podmioty o zawieszonyj działalności w oparciu o hipotezę przepisów wskazanych przez Engave w Wyjaśnieniach z 12 września 2025. Nie mniej – nie ma to żadnego znaczenia. Fakt, iż istnieje określony przepis – nie dowodzi tego, że dany podmiot postępował realnie i działał na jego podstawie. Temu, że tak nie było przeczą dowody: sprawozdania finansowe Engave oraz informacja publiczna na

zapytanie Odwołującego – która jest informacją następczą po złożeniu przez Engave wyjaśnień, podpisaną przez osobę w randze Dyrektora. Wszystkie przytoczone przez Odwołującego fakty – począwszy od „zera” w sprawdzaniu finansowym Engave w zakresie przychodów od spółek powiązanych od roku 2018 – po informację publiczną od Zamawiającego CZSW, na zapytanie Odwołującego – która wyklucza realizację przez spółkę TPM usług serwisu serwerów – zaprzeczają tej tezie.

Zamawiający ZUS utracił z pola widzenia krytyczną analizę złożonego przez Engave wyjaśnienia z 12 września 2025. To, że funkcjonują w obrocie prawnym określone przepisy prawa – pozwalające w drodze wyjątku - przedsiębiorcy o zawieszanej działalności kontynuować pewne zobowiązania w celu zachowani źródeł dochodów – nie oznacza AUTOMATYCZNIE, że wystawca „referencji” załączonych do Wykazu usług – firma TMP kontynuowała jakąś działalność względem Służby Więziennej, czy to sama, czy też przez swego rzekomego podwykonawcę – spółkę Engave. Nie mogło tak być – gdyż (jak wykazano powyżej) – zamówienie będące jakoby źródłem referencyjnego, doświadczenia wykonawcy w serwisie serwerów – nie było nigdy realizowane (w ramach kontraktu dla Służby Więziennej) ani przez TPM, ani przez Engave (jako rzekomy podwykonawca).

Podsumowując stan faktyczny - Odwołujący zarzucił, że wyjaśnienia co do podmiotowych środków dowodowych (a o to pytał Zamawiający ZUS wykonawcę Engave w związku z wykrytym wieloletnim zawieszeniem działalności przez TPM) - muszą realnie, a nie jedynie formalnie, tj. w oparciu o cytowane przepisy prawa - wykazać spełnienie warunków udziału w postępowaniu. Z faktu, że istnieje Ustawa o przedsiębiorczości – która w cytowanych w wyjaśnieniach Engave przepisach reguluje określone kwestie – nie wynika, że Odwołujący WYKAZAŁ, że sprostał tym regulacjom. Stan faktyczny temu zaprzecza. W szczególności Odwołujący zawrócił uwagę, że zamawiający CZSW zaprzeczył w ramach informacji publicznej o świadczeniu usług serwisu serwerów przez TPM, co eliminuje podwykonawstwo w tym zakresie wykonawcy Engave.

W niniejszym postępowaniu w SWZ Zamawiający nie zastrzegł wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp. Niemniej opisane w stanie faktycznym przedstawienie przez Engave Zamawiającemu nieprawdziwych informacji – to przypadek polegający na:

- 1) działaniu sprzecznym z prawem lub dobrymi obyczajami, zagrażającym lub naruszającym interes innego przedsiębiorcy lub klienta - w myśl art. 3 ust. 1 UZNK.
- 2) rozpowszechnianiu nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody zgodnie z art. 14 ust. 1 UZNK:
- 3) Przepis, o którym mowa, obejmuje odpowiednim zakazem rozpowszechnianie zarówno informacji nieprawdziwych, jak i prawdziwych, ale niepełnych, przedstawionych wybiórczo, albo tak dobranych, że choć są jako takie prawdziwe, łącznie wywołują u odbiorcy błędne przeświadczenie (E. Nowińska [w:] K. Szczepanowska-Kozłowska, E. Nowińska, Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2022, art. 14).

Jak podkreślono w wyroku SA w Warszawie z 15.05.2015, I ACa 1458/14 - przedmiotem ochrony z przepisu art. 14 jest prawdziwość i rzetelność informacji dotyczących zarówno własnego, jak i cudzego przedsiębiorstwa.

Odwołujący wskazał, że zgodnie z art. 16 ustawy pzp, Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia m.in. w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Tym samym Zamawiający ma obowiązek przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, co oznacza, że jest on zobowiązany do stworzenia warunków do uczciwego konkurowania przez wykonawców o uzyskanie zamówienia, jak też do eliminowania zachowań sprzecznych z prawem lub etyką. „Zasadą uczciwej konkurencji jest bowiem prawdziwość rozpowszechnianych informacji” (E. Nowińska [w:] K. Szczepanowska-Kozłowska, E. Nowińska, Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2022, art. 14). Prawda winna być definiowana jako zgodność z rzeczywistością.

W szczególności art. 14 ust. 1 uznk. ma istotne znaczenie dla przedsiębiorców - z uwagi na pewność obrotu gospodarczego. Czym innym jest działania polegające na nieścisłym lub mylnym prezentowaniu informacji w postępowaniu przetargowym, a czym innym - przedstawianie tak bezspornie nieprawdziwych informacji. Dlatego też takie działanie powinno być oceniane nie tylko przez pryzmat naruszenia przepisów ustawy pzp, ale też jako działanie sprzeczne z dobrymi obyczajami i obowiązującymi przepisami (uznk).

Cel złożenia w/w nieprawdziwych informacji jest ukierunkowany – jest to próba świadomego wprowadzenia Zamawiającego w błąd w celu uzyskania zamówienia, a zatem korzyści majątkowej. Zdaniem Odwołującego, zachowanie Engave wyczerpuje znamiona czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art., 14 ust. 1 i 2 pkt 2) - bowiem Engave celowo, w celu uzyskania zamówienia - przekazał

Zamawiającemu ZUS informacje niezgodne z rzeczywistością, tym samym dopuszczając się działania sprzecznego z prawem i dobrymi obyczajami, a jedynym celem tego działania jest uzyskanie zamówienia i wyeliminowanie - w sposób nieuczciwy – konkurencji.

Podkreślił, że Engave jest profesjonalistą, a zatem jest zobowiązany do przestrzegania podwyższonej miary staranności. Powołał się na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 13 lutego 2018 r., sygn. akt KIO 185/18, wyrok w sprawie o sygn. akt: KIO 531/18. Odwołujący wskazał, że możliwość zaskarżenia w ramach pzp działań wykonawcy, które wprowadzają w błąd Zamawiającego, pomimo tego, że SWZ nie przewiduje fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp – w ramach zarzutu z poziomu czynu nieuczciwej konkurencji – jest od dawna dopuszczona przez doktrynę i orzecznictwo Izby: sygn. akt KIO 5/22, KIO 353/24, KIO 3102/23, KIO 3025/22.

[Zarzut 3 – ewentualny – na wypadek oddalenia zarzutów 1, 2 i 3 – zaniechanie wezwania do uzupełnienia wykazu Usług i referencji wobec niepotwierdzenia warunku udziału w postępowaniu przez usługę wskazaną w poz. 2 Wykazu usług, zrealizowaną w oparciu o umowę podwykonawczą pomiędzy spółkami powiązanymi wykonawcą Engave i TPM]

W przypadku, w którym Izba uznałaby, że zarzut 1 lub 2 odwołania nie zasługują na uwzględnienie – Odwołujący domaga się unieważnienia wyboru oferty Engave oraz nakazania uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci Wykazu usług dla poz. 2 oraz referencji

Nie budzi wątpliwości, że stan faktyczny opisany dla zarzutu nr 2 – jeżeli nie będzie przesądzał o złożeniu świadomym nieprawdziwej informacji w postępowaniu przez Engave – to nie pozwala on z całą pewnością na przyjęcie, że wykonawca Engave – jako „podwykonawca” powiązanej spółki, świadczył należycie usługi serwisu serwerów w ramach zamówienia dla Zamawiającego – Służby Więziennej. Przynajmniej Służba ta – jak wynika z załączonej do odwołania informacji publicznej -nic o tym nie wie. W rezultacie – skoro załączone do Wykazu usług dokumenty, jak i sam Wykaz usług w poz. 2 nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu – konieczne jest wezwanie wykonawcy Engave – no mocy art. 128 ust. 1 ustawy pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunku.

W dniu 5 listopada 2025 r. pismo procesowe w sprawie KIO 4308/25 złożył wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o. wnosząc o uwzględnienie odwołania i przedstawiając swoje stanowisko w sprawie.

W dniu 5 listopada 2025 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie w sprawie KIO 4308/25, w której wniósł o oddalenie wniesionego odwołania w całości. W złożonej odpowiedzi oraz na rozprawie przedstawił uzasadnienie faktyczne i prawne swojego stanowiska.

W dniu 6 listopada 2025 r. pismo procesowe w sprawie KIO 4308/25 złożył wykonawca Engave S.A. wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając swoje stanowisko w sprawie.

Izba ustaliła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołania czynią zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołania nie zawierają braków formalnych oraz został uiszczony od nich wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem któregośkolwiek odwołania.

Izba stwierdziła, że Odwołujący posiadają interes w uzyskaniu zamówienia oraz mogą ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy pzp, a więc odwołania im przysługiwały w myśl art. 505 ust. 1 ustawy pzp.

Do postępowania odwoławczego zachowując termin ustawowy oraz wskazując interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść odpowiednio Zamawiającego i Odwołującego zgłosili skuteczne przystąpienie:

1. w sprawie KIO 4251/25 po stronie Zamawiającego:

- wykonawca Comarch Polska S. A. z siedzibą w Krakowie,
- wykonawca Engave S.A. z siedzibą w Warszawie,
- wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

2. w sprawie KIO 4302/25 po stronie Zamawiającego:

- wykonawca Apex.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- wykonawca Comarch Polska S. A. z siedzibą w Krakowie,

- wykonawca Engave S.A. z siedzibą w Warszawie

3. w sprawie KIO 4308/25 po stronie Zamawiającego:

- wykonawca Apex.IT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

- wykonawca Engave S.A. z siedzibą w Warszawie,

4. w sprawie KIO 4308/25 po stronie Odwołującego:

- wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Izba postanowiła dopuścić dowody z dokumentacji przedmiotowego postępowania, odwołania wraz z załącznikami, odpowiedzi na odwołania wraz z załącznikami, zgłoszenia przystąpienia wraz z załącznikami, pisma procesowe Przystępujących wraz z załącznikami, replikę Odwołującego w sprawie KIO 4251/25 oraz Odwołującego w sprawie KIO 4302/25 oraz dowody złożone na posiedzeniu i rozprawie przez Odwołującego Apex.IT sp. z o.o. w sprawie KIO 4251/25, Odwołującego Comarch w sprawie KIO 4251/25 i KIO 4308/25, Przystępującego ENGAVE we wszystkich sprawach.

Izba postanowiła oddalić wniosek Odwołującego Integrated Solutions sp. z o.o. o powołanie w sprawie KIO 4302/25 dowodu z opinii biegłego w zakresie informatyki na okoliczność, czy zaoferowane oprogramowanie ogranicza pamięć RAM maszyn wirtualnych tworzonych na platformie wirtualizacyjnej Zamawiającego, czy ogranicza ilość serwerów w lokalizacji i czy zawiera ograniczenie ilości maszyn wirtualnych inne niż 25 maszyn, na podstawie dokumentacji zamówienia, dokumentacji produktu NCI Edge Nutanix, a także złożonych oświadczeń przez Odwołującego w toku postępowania odwoławczego oraz ekspertyzy. Zdaniem Izby rozstrzygnięcie sporu w sprawie nie wymaga wiadomości specjalnych, a powołanie wnioskowanego dowodu spowodowałoby wyłącznie nieuzasadnioną zwłokę w postępowaniu, ponieważ materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwala na rozpoznanie sprawy bez powołania wnioskowanego dowodu.

Na podstawie tych dokumentów, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia, stanowiska i dowody złożone przez strony i uczestników postępowania w trakcie posiedzenia i rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła:

Odwołania w sprawie KIO 4251/25 oraz KIO 4308/25 podlegały oddaleniu. Natomiast odwołanie w sprawie KIO 4302/25 zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zgodnie z SWZ:

- „2 OPIS PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA I TERMIN WYKONANIA 2.1. PRZEDMIOT ZAMÓWIENIA (...)
Przedmiotem zamówienia jest: dostawa infrastruktury hiperkonwergentnej wraz z oprogramowaniem w podziale na 2 Części:

2.1.2.1. Część A zamówienia:

2.1.2.1.1. dostawa czterdziestu czterech sztuk nowych zestawów Serwerów (każdy zestaw składa się z trzech Serwerów) wraz z Oprogramowaniem do wirtualizacji przestrzeni dyskowej;

2.1.2.1.2. dostawa czterdziestu czterech sztuk nowych zestawów Przełączników (każdy zestaw składa się z dwóch Przełączników);

2.1.2.1.3. świadczenie Usługi Opieki Serwisowej dla Serwerów, Przełączników oraz Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej;

2.1.2.1.4. przeprowadzenie warsztatów z obsługi Serwerów i Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej;

2.1.2.1.5. świadczenie usług konsultacji. (...)

Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia (OPZ) dla Części A, został zawarty w Załączniku nr 11 do SWZ oraz w Projektowanych postanowieniach umowy – Załącznik nr 2A do SWZ.”

ZAŁĄCZNIK NR 11 DO SWZ: Szczegółowy Opis Przedmiotu Zamówienia, Przedmiotem zamówienia jest dostawa infrastruktury hiperkonwergentnej wraz z oprogramowaniem.

Rozdział 1 - Przedmiot zamówienia

CZĘŚĆ A zamówienia

Dostawa Urządzeń i Oprogramowania do lokalizacji Zamawiającego na terenie Warszawy.

1) Na przedmiot zamówienia składa się: dostawa czterdziestu czterech (44) sztuk nowych zestawów (każdy zestaw składa się z trzech (3) Serwerów) wraz z Oprogramowaniem do wirtualizacji przestrzeni dyskowej, w terminie do 4 tygodni od dnia zawarcia Umowy (szczegółowy opis: punkt 2),

2) dostawa czterdziestu czterech (44) sztuk nowych zestawów (każdy zestaw składa się z (2) dwóch Przełączników), w terminie do 4 tygodni od dnia zawarcia Umowy.

3) przeprowadzenie 5 dniowych (40 godzin) warsztatów z obsługi Serwerów i Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla 20 administratorów (szczegółowy opis: Rozdział 4),

4) świadczenie przez okres 46 miesięcy od odbioru dostawy Usług Opieki Serwisowej dla dostarczonych Serwerów, Przełączników i Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej (szczegółowy opis: Rozdział 2),

5) świadczenie usług konsultacji (szczegółowy opis: Rozdział 3). (...)

2. Szczegółowe wymagania dla zestawów składających się z trzech Serwerów. (...)

Konfiguracja pojedynczego Serwera (...)

3) Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów.

Wymagania techniczne są wymaganiami minimalnymi Zamawiającego. Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej musi być zgodne z posiadającymi przez Zamawiającego licencjami Vmware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO).

Zarządzanie dyskami przez Oprogramowanie do wirtualizacji

Pkt 7 Funkcjonalności Oprogramowania nie może w żaden sposób ograniczać lub niwelować żadnej funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej między innymi w warstwie mechanizmów niezawodnościowych, wydajnościowo- optymalizacyjnych jak i zarządzania.

Pkt 8: Oprogramowanie musi posiadać, na oficjalnej stronie producenta tego oprogramowania, listę wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Wymagane jest wsparcie dla min. 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej.

Pkt 13: Oprogramowanie musi pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA."

Zgodnie z pismem „Wyjaśnienia i modyfikacje treści SWZ” z dnia 19 września 2024 r.:

„Pytanie nr 10:

„W Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia dla CZĘŚCI A w Opisie wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów w punkcie 8. tabeli Zamawiający wymaga: „Oprogramowanie musi posiadać, na oficjalnej stronie producenta tego oprogramowania, listę wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Wymagane jest wsparcie dla min. 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej”. Rozumiemy, że celem tego wymagania jest upewnienie się przez Zamawiającego, że co najmniej 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej jest wspierane przez rzeczony program. Czy jeśli producent oprogramowania wspiera wszystkich potencjalnych niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej i poinformuje o tym Zamawiającego w inny sposób niż poprzez publikację listy na swojej stronie to Zamawiający uzna ten punkt za spełniony?”

Odpowiedź na pytanie nr 10:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Ze względu na dochowanie zasady równego traktowania Wykonawców, nie dopuszcza się oświadczeń producentów.”

- „Pytanie nr 19: „Dotyczy SOPZ część A.

Zamawiający w SOPZ w pkt 2 „Szczegółowe wymagania dla zestawów składających się z trzech Serwerów” w ppkt. 6 określił wymaganie medium bootującego tj.: „Co najmniej 6 dysków 7,68 TB w technologii NVMe. Możliwość instalacji min. 10 dysków NVMe/ 2,5” z opcją wyjmowania i instalowania na gorąco (bez wyłączenia Serwera). Karta PCIe z zainstalowanymi dwoma dyskami NVMe każdy min. 480GB pracującymi w RAID1”.

Aktualne wymagania przedstawione przez Zamawiającego wskazują na jednego producenta oprogramowania wirtualizującego tj. VMware.

W związku z tym czy Zamawiający dopuści rozwiązanie dysków bootujących wspierane przez innego oferowanego producenta oprogramowania wirtualizującego o parametrach nie gorszych niż opisanych w niniejszym punkcie SWZ i

zmieni ppkt. 6 do następującej treści tj.: „Co najmniej 6 dysków 7,68 TB w technologii NVMe. Możliwość instalacji min. 10 dysków NVMe/ 2,5” z opcją wyjmowania i instalowania na gorąco (bez wyłączania Serwera). Dwa dedykowane dyski SSD o pojemności przynajmniej 480 GB pracujące w RAID 1”

Aktualnie opisane przez Zamawiającego medium boot'ujące nie jest wspierane przez innych producentów tego typu oprogramowania niż VMware.”

Odpowiedź na pytanie nr 19:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający posiada licencje na oprogramowanie VMware vSphere ESX ROBO i je użytkuje.”

Zgodnie z pismem „Wyjaśnienia i modyfikacje treści SWZ” z dnia 4 października 2024 r.:

- „Pytanie nr 14: „Zamawiający w Opisie Przedmiotu Zamówienia specyfikuje: „Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej musi być zgodne z posiadającymi przez Zamawiającego licencjami VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO).” Prosimy o potwierdzenie, że w trakcie całego okresu trwania realizacji Umowy, Zamawiający będzie posiadał wsparcie producenta dla ww. licencji typu perpetual (dożywotnich)”

Odpowiedź na pytanie nr 14:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zapewnienie wsparcia producenta na licencje jest po stronie Zamawiającego.”

- „Pytanie nr 21: „Dla obu części: Czy zamawiający wymaga, aby rozwiązania serwerowe były „Solution Ready” i certyfikowane przez producenta rozwiązania storage? Rezygnacja z tego wymogu może spowodować problemy z serwerami nawet już w momencie implementacji klastrów.” Odpowiedź na pytanie nr 21: Zamawiający informuje, że dokonał modyfikacji treści SWZ w zakresie Części A zamówienia – patrz Modyfikacja nr 5 w pkt. II przedmiotowego pisma.”

- „Modyfikacja nr 5: Zamawiający dokonuje zmiany treści SWZ, tj. w Załączniku nr 11 do SWZ, stanowiącym SOPZ w Rozdziale 1 w Części A zamówienia, w pkt 2 ppkt 2, w Tabeli poprzez dodanie pkt 16: 16. Inne wymagania. Serwer musi posiadać certyfikację producenta Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready”.

- „Pytanie nr 41: „Dotyczy Część A, punkt 2.3 Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów. W związku ze zmianą polityki licencyjnej VMware by Broadcom nie ma możliwości dokupienia Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej do posiadanych przez Zamawiającego licencji VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO). Czy zamawiający dopuszcza zaoferowanie w ramach postępowania, innych licencji zgodnych z nową polityką licencyjną, np. VMware Cloud Foundation (VCF) lub VMware vSphere Foundation (VVF), do których można zaoferować rozbudowę funkcjonalności o oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej?” Odpowiedź na pytanie nr 41: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.”

- Pytanie nr 50: „Dotyczy Zał 11, część A zamówienia Zamawiający w części serwerowej w zakresie pojemności rozwiązania specyfikuje jedynie liczbę oraz pojemność dysków, bez podania wymaganej przestrzeni użytecznej rozwiązania oraz poziomu redundancji. Ponieważ każde z rozwiązań HCI na swój sposób organizuje dostępne dyski, przestrzeń przeznaczona do wykorzystania przez Zamawiającego może mieć różny rozmiar, w szczególności może nie spełniać oczekiwań Zamawiającego po wykonaniu docelowej konfiguracji. W związku z powyższym prosimy o podanie jaki poziom redundancji komponentów oraz jaką minimalną przestrzeń użyteczną w TiB powinien zapewnić pojedynczy dostarczany zestaw hiperkonwergentny” w każdej z lokalizacji.” Odpowiedź na pytanie nr 50: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i jednocześnie wyjaśnia, iż docelowa konfiguracja leży po stronie Zamawiającego.”

Zgodnie z pismem „Modyfikacje treści SWZ” z dnia 24 października 2024 r.:

- 4. FORMULARZ CENOWY Część A zamówienia pkt 3 Tabeli Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej (licencje lub subskrypcje) wraz z 46 miesięczną usługą opieki serwisowej Producent.....* Nazwa oprogramowania.....* jednostka: sztuka (...) *Wypełnia Wykonawca. Oświadczamy, że wskazane w powyższym formularzu ceny obejmują wszystkie koszty związane z realizacją przedmiotu zamówienia i nie ulegną zwiększeniu w okresie obowiązywania umowy z wyjątkiem przypadków przewidzianych w SWZ.”

- Rozdział 1 w Części A zamówienia pkt 2, ppkt 1): „1) Wykonawca dostarczy czterdzieści cztery (44) nowe zestawy składające się z:

a) trzech (3) jednakowych Serwerów,

b) Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej pomiędzy Serwerami z licencją na całą dostępną pojemność

dyskową 3 servery x 6 dysków x pojemność pojedynczego dysku 7,68 TB,

c) 2 Przełączników 25 Gb/s Ethernet wraz z niezbędnym okablowaniem, służących do połączenia 3 Serwerów, przy czym w każdym przełączniku powinno pozostać po minimum jednej wkładce 10 Gb/s i 25 Gb/s na światłowód wielomodowy, służących do połączenia Serwerów z infrastrukturą Zamawiającego.”

Wykonawca ApexIT zaferował w części A: „Servery z oprogramowaniem wbudowanym Producent Hewlett Packard Enterprise * Model HPE DL360 Gen11 8SFF * Zestaw składa się z 3 Serwerów, (...) Oprogramowanie do virtualizacji przestrzeni dyskowej (licencje lub subskrypcje) wraz 46 miesięczną usługą opieki serwisowej Producent StorMagic * Nazwa oprogramowania StorMagic SvSAN (DR-SM-SvSAN-SN-UTB-BASE)*. Ilość: *132 sztuki.”

Wykonawca Integrated Solutions sp. z o.o. zaferował w części A: „Servery z oprogramowaniem wbudowanym Producent HPE Model ProLiant DX360 Gen11 10SFF NVMe Zestaw składa się z 3 Serwerów (...) Oprogramowanie do virtualizacji przestrzeni dyskowej (licencje lub subskrypcje) wraz 46 miesięczną usługą opieki serwisowej Producent Nutanix Nazwa oprogramowania Subscription, Nutanix Cloud Infrastructure (NCI) Pro Software License for Edge sites & Production Software Support Service for 1 VM (SW-NCI-E-PRO-PR)*. Ilość: 1100 sztuk.”

Wykonawca Engave S.A. zaferował w części A: „Servery z oprogramowaniem wbudowanym 44 zestaw Producent DELL Model R660 Zestaw składa się z 3 Serwerów (...) Oprogramowanie do virtualizacji przestrzeni dyskowej (licencje lub subskrypcje) wraz 46 miesięczną usługą opieki serwisowej Producent VMWARE Nazwa oprogramowania VMWARE VSAN 8, Ilość: 1 sztuka.”

Wykonawca Comarch Polska S.A. zaferował w części A: „Servery z oprogramowaniem wbudowanym Producent Supermicro Model Hyper SuperServer SYS-121H-TNR Zestaw składa się z 3 Serwerów (...) Oprogramowanie do virtualizacji przestrzeni dyskowej (licencje lub subskrypcje) wraz 46 miesięczną usługą opieki serwisowej Producent Broadcom/VMware* Nazwa oprogramowania VMware vSAN 8 VCF-VSAN-8 Subskrypcja 46 miesięcy. Ilość: 554 jednostka: sztuka.”

Wykonawca MBA SYSTEM sp. z o.o. zaferował w części A: „Servery z oprogramowaniem wbudowanym Producent IEIT Systems Co. LTD * Model NF5180-A7-A0-R0-00 * Zestaw składa się z 3 Serwerów (...) Oprogramowanie do virtualizacji przestrzeni dyskowej (licencje lub subskrypcje) wraz 46 miesięczną usługą opieki serwisowej Producent VMware * Nazwa oprogramowania VMware Cloud Foundation 5, SW Bundle, 16 core per CPU (obejmująca, ilość: 4224) VMware vSAN & TiB (ilość 132) *, *1 sztuka.”

Boat.Systems sp. z o.o. zaferował w części A: „Servery z oprogramowaniem wbudowanym Producent IEIT SYSTEMS CO.,LTD, Model NF5180-M7-A0-R0-00, Zestaw składa się z 3 Serwerów w konfiguracji: (...) Oprogramowanie do virtualizacji przestrzeni dyskowej (licencje lub subskrypcje) wraz 46 miesięczną usługą opieki serwisowej Producent VMWare Nazwa oprogramowania: 4224 x VCF-CLD-FND-EDGE 1309 x VCF-VSAN-8. Ilość 1 sztuka.”

Zamawiający w dniu 11 lutego 2025 r. skierował do Odwołującego ApexIT wezwanie do wyjaśnień: „W Opisie Przedmiotu Zamówienia, określonym w Załączniku nr 11 do Specyfikacji warunków zamówienia, Zamawiający dla Części A wymagał w punkcie 3) Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do virtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów, w Tabeli w L.p. 13, aby Oprogramowanie do virtualizacji pozwalało na wykorzystanie protokołu RDMA. Jako Oprogramowanie do virtualizacji zaferowaliście Państwo oprogramowanie StorMagic SvSAN (DR-SM-SvSAN-SN-UTB-BASE). W związku z tym Zamawiający zwraca się z prośbą o wyjaśnienie w jaki sposób ww. zaferowane Oprogramowanie StorMagic SvSAN pozwala na wykorzystanie protokołu RDMA.”

Odwołujący ApexIT udzielił następujących wyjaśnień: „W odpowiedzi na wezwanie z dnia 11 lutego 2025 r. (nr pisma 993200.271.IN-142.2025) w sprawie wyjaśnienia treści oferty w zakresie Części A zamówienia, w imieniu Apex.IT Sp. z o.o. („Wykonawca”) wyjaśniamy, jak następuje. W Załączniku nr 11 do Specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), w Części A pkt 3) pt. „Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do virtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów”, w Tabeli w L.p. 13 Zamawiający określił następujący wymóg: „Oprogramowanie musi pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA”. Oprogramowanie StorMagic SvSAN zaferowane przez Wykonawcę zostanie zintegrowane z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem Vmware vSphere, które umożliwi wykorzystanie protokołu RDMA, zatem możliwość wykorzystania protokołu RDMA istnieje po integracji oprogramowania Vmware vSphere ze StorMagic. Tym samym zaferowane oprogramowanie StorMagic SvSAN pozwala na wykorzystanie protokołu RDMA zgodnie z wymogiem Zamawiającego. Wobec tego Wykonawca zaferował dostarczenie oprogramowania zgodnego z wymogami SWZ. Wykonawca zwraca przy tym uwagę, że z zapisów SWZ oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia wynika, że Zamawiający nie wymagał, aby zaferowane oprogramowanie do virtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów samodzielnie realizowało, tj. aktywnie wykorzystywało protokół RDMA. Zamawiający wymagał natomiast ogólnie, aby oprogramowanie pozwalało na wykorzystanie protokołu RDMA. Skoro Zamawiający postawił ogólny wymóg dotyczący możliwości wykorzystania

protokołu RDMA, to wykonawcy mogli to zinterpretować w taki sposób, że oprogramowanie po integracji będzie pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA. Wobec tego powyższy wymóg SWZ jest spełniony, a Zamawiający otrzyma oprogramowanie pozwalające na wykorzystanie protokołu RDMA. Zaoferowane oprogramowanie posiada zatem wszystkie parametry wymagane przez Zamawiającego.”

Zamawiający ustanowił m.in. następujący warunek udziału w postępowaniu: „4 WARUNKI UBIEGANIA SIĘ (UDZIELENIE ZAMÓWIENIA, PODSTAWY WYKLUCZENIA, OFERTA ORAZ DOKUMENTY WYMAGANE PRZEZ WYKONAWCĘ (...) b) Zamawiający uzna warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał (a w przypadku, gdy zamówienie jest w trakcie realizacji – należycie wykonuje), przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy w sposób ciągły co najmniej dwa zamówienia każde polegające na świadczeniu usługi serwisu serwerów znajdujących się w co najmniej 10 różnych miejscowościach na terenie kraju. (...) UWAGA nr 2. W przypadku wykazywania, na potwierdzenie spełnienia warunku określonego w pkt 4.1.1.4 lit. b), zamówienia polegającego na świadczeniu przez Wykonawcę usługi serwisu serwerów, która jest nadal wykonywana (w trakcie realizacji), Zamawiający wymaga, aby do upływu terminu składania ofert okres należycie wykonanej przez Wykonawcę usługi serwisu serwerów, trwał nieprzerwanie przez co najmniej 12 kolejnych miesięcy, a serwery były serwisowane w co najmniej 10 różnych miejscowościach. UWAGA nr 3: Zamawiający uzna realizowaną usługę przez pełnych 12 kolejnych miesięcy, tj. okres jednego roku. Definicja jednego roku: jako rok Zamawiający traktuje okres np. 01.01.2021 - 31.12.2021, 17.04.2021 - 16.04.2022, czyli okres kolejnych 365 dni lub 366 dni, jeżeli zawiera w sobie rok przestępny. (...).”

Wykonawca Engave w wykazie usług (załącznik nr 5B do SWZ) wskazał w poz. 2: „Zamówienie pod nazwą: Serwis serwerów polegające na świadczeniu usługi serwisu serwerów znajdujących się w co najmniej 20 różnych miejscowościach, przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy w sposób ciągły”, TPM Services, Liczba miejscowości, w których świadczono usługę serwisu serwerów w okresie kolejnych 12 miesięcy: 74, 20-10-2021 – nadal.”

Do wykazu Engave dołączyło referencję z dnia 31 lipca 2025 r. wystawioną przez TPM sp. z o.o. (podpisane przez I.D.): „Niniejszym potwierdzamy, że Wykonawca Engave S.A., ul. Czarodzieja 16, 03-116 Warszawa od 20.10.2021 świadczy usługi serwisu 99 serwerów w 74 lokalizacjach na terytorium Polski. W/w umowa została zawarta na okres 60 miesięcy. Do dnia 31.07.2025 r. Wykonawca realizuje przedmiot umowy z należytą starannością.”

Pismem z dnia 9 września 2025 r. Zamawiający wezwał wykonawcę Engave do złożenia wyjaśnień w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp: „Zamawiający stosownie do art. 126 ust. 1 ustawy Pzp w związku z pkt 4.4.2. SWZ wezwał Wykonawcę do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających m.in. spełnianie warunków udziału w postępowaniu, określonych w pkt. 4.4.2.2. SWZ. W złożonych na wezwanie dokumentach w Wykazie Zamówień (Załącznik 5B do SWZ), Wykonawca wykazał, iż należycie wykonał usługę serwisu serwerów na rzecz TPM Services Sp. z o.o. w 74 miejscowościach w okresie od dnia 20.10.2021 r. do chwili obecnej. Z przedłożonych dokumentów mających potwierdzać należyte wykonanie ww. usługi, tj. referencji TPM Services Sp. z o.o. wynika, że Wykonawca do dnia 31.07.2025 r. świadczy usługę z należytą starannością. Natomiast z danych ujawnionych w rejestrze przedsiębiorców KRS wynika, że TPM Services Sp. z o.o. w okresie od 25.05.2022 r. do 02.06.2025 r. miał zawieszoną działalność gospodarczą. Powyższe budzi wątpliwości co do możliwości faktycznej realizacji ww. usługi przez Wykonawcę w sposób ciągły przez okres 12 miesięcy, w szczególności w okresie zawieszenia działalności podmiotu, na rzecz którego usługa miała być wykonywana.”

Pismem z dnia 12 września 2025 r. wykonawca Engave złożył wyjaśnienia: „Doświadczenie Wykonawcy wskazane w Wykazie Zamówień odzwierciedla faktyczną usługę, która została zrealizowana przez Engave S.A. na rzecz TPM Services sp. z o.o., w sposób należyty i pozwalający za wykazanie spełnienia warunku udziału w Postępowaniu, pomimo, że w okresie od 22 maja 2022 r. do 2 czerwca 2025 r. TPM Services sp. z o.o. zawiesiła działalność. Należy bowiem wyjaśnić, że usługi świadczone przez Engave S.A. na rzecz TPM Services sp. z o.o. związane były z realizacją zamówienia na rzecz Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie. TPM Services sp. z o.o. (dawniej Engave Services sp. z o.o.) zawarła w dniu 29 sierpnia 2018 r. ze wspomnianym Centralnym Zarządem Służby Więziennej w Warszawie umowę o nr 130/2018 w związku z którą zobowiązana jest do świadczenia na rzecz Centralnego Zarządu Służby Więziennej serwisu dostarczonych serwerów przez 84 miesiące. Począwszy od daty wskazanej w Wykazie Zamówień złożonym w Postępowaniu, TPM Services sp. z o.o. zleciła świadczenie przedmiotowej usługi serwisu Wykonawcy (Engave S.A.), który – na podstawie łączącej go z TPM Services sp. z o.o. umowy o świadczenie usług – realizował wspomniany serwis jako podwykonawca TPM Services sp. z o.o. Dzięki temu, co potwierdzają także załączone do niniejszych wyjaśnień referencje wydane przez Centralny Zarząd Służby Więziennej, usługa serwisu na rzecz

wspomnianego podmiotu, jest należycie wykonywana (a co za tym idzie, należycie wykonywana jest usługa świadczona przez Wykonawcę na rzecz TPM Services sp. z o.o.). W okresie od 25.05.2022 r. do 02.06.2025 r. działalność TPM Services sp. z o.o. była zawieszona, jednak w tym okresie (a także wcześniejszym i późniejszym), Wykonawca realizował swoją umowę zawartą z TPM Services sp. z o.o., świadcząc jako podwykonawca usługę serwisu serwerów dla Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie, nabywając tym samym doświadczenie, którym (w uprawniony sposób) posłużył się w toku niniejszego Postępowania. Fakt zawieszenia w tym okresie działalności przez TPM Services sp. z o.o. nie przekreśla wcale możliwości realizacji tej usługi przez Wykonawcę na rzecz TPM Services sp. z o.o. (a pośrednio na rzecz Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie w modelu podwykonawczym). Samo bowiem zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej nie oznacza wypowiedzenia lub rozwiązania zawartych umów (w tym wypadku – umowy pomiędzy TPM Services sp. z o.o. a Centralnym Zarządem Służby Więziennej w Warszawie na serwis serwerów oraz umowy pomiędzy TPM Services sp. z o.o. a Wykonawcą na podwykonawcze świadczenie serwisu tych serwerów). Jak bowiem wynika z przepisu art. 25 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236 z późn. zm.), w okresie zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej przedsiębiorca może wykonywać wszelkie czynności niezbędne do zachowania lub zabezpieczenia źródła przychodów. Należy wyjaśnić, że jedną z takich czynności może być m.in. kontynuowanie realizacji umów o świadczenie usług z klientami/usługobiorcami, które przedsiębiorca zawarł czy kontynuowanie lub zawarcie umów podwykonawczych zabezpieczających realizację zawartych przez przedsiębiorcę umów z klientami/usługobiorcami. Zgodnie bowiem z przepisem art. 25 ust. 2 pkt 6 wspomnianej ustawy, w okresie zawieszenia, przedsiębiorca może też osiągać przychody finansowe, także z działalności prowadzonej przed datą zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej (w tym wypadku dochody TPM Services sp. z o.o. z realizacji zamówienia na rzecz Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie w związku ze zleceniem świadczenia serwisu temu podmiotowi przez podwykonawcę jakim jest Engave S.A.). W okresie zawieszenia działalności przez TPM Services sp. z o.o. Wykonawca – także w świetle przepisów Prawa przedsiębiorców – mógł realizować na rzecz TPM Services sp. z o.o. swoją usługę, za pośrednictwem której, realizowany był serwis serwerów na rzecz Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie. Podmiotem, który faktycznie świadczył ten serwis był Engave S.A., co miało swoje źródło w umowie zawartej pomiędzy Engave S.A. (jako usługodawcą) i TPM Services sp. z o.o. (jako usługobiorcą), a co skutkowało należytym wykonywaniem przez TPM Services sp. z o.o. swojego zobowiązania na rzecz Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie (tj. umowy o nr 130/2018, która – jak wspomniano – nie przestała obowiązywać w związku z zawieszeniem działalności).

Fakt należytego zrealizowania serwisu na rzecz Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie, potwierdzają załączone do niniejszych wyjaśnień referencje Centralnego Zarządu Służby Więziennej w Warszawie wydane w dniu 10 września 2025 r.

Skoro więc:

- 1) Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie potwierdził, że TPM Services sp. z o.o. należycie realizuje usługi serwisu serwerów (do 2018 r. do chwili obecnej, a więc także w okresie zawieszenia działalności);
- 2) Serwis ten, w okresie wskazanym w Wykazie Zamówień (a więc także w okresie w który TPM Services sp. z o.o. zawiesił swoją działalność gospodarczą) realizowany był przez podwykonawcę jakim jest Engave S.A. - nie może ulegać wątpliwości, że Engave S.A., może wylegitymować się doświadczeniem przedstawionym w Wykazie Zamówień, co potwierdzają nie tylko wspomniane referencje wydane przez Centralny Zarząd Służby Więziennej w Warszawie, ale przede wszystkim referencje wydane przez TPM Services sp. z o.o., a więc podmiot z którym Engave S.A., zawarła umowę podwykonawczą na ten zakres.”

Do wyjaśnień wykonawca Engave załączył referencje wystawione przez Centralny Zarząd Służby Więziennej z dnia 4 stycznia 2019 r.: „Niniejszym potwierdzamy, że Wykonawca TPM Services Sp. z o.o. ul. Łopuszańska 32, 02-220 Warszawa w ramach zawartej Umowy nr 130/2018 z dnia 29 sierpnia 2018 roku zrealizował dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem 99 serwerów do 74 lokalizacji na terytorium Polski. Wartość przedmiotowej umowy wyniosła: 1 781 145,71 PLN Brutto Wykonawca zrealizował przedmiot umowy w terminie w dniu 19.10.2018 zgodnie z przedmiotem Umowy i z należytą starannością. Niniejszy List referencyjny wystawiono na prośbę firmy TPM Services Sp. z o.o.”

Pismem z dnia 16 września 2025 r. wykonawca Engave poinformował, że w przesłanej w dniu 12 września 2025 odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień, została omyłkowo dołączona poprzednia wersja pliku, zawierająca referencję dotyczącą tego samego podmiotu oraz doświadczenia. Wykonawca załączył referencje wystawione przez Centralny Zarząd Służby Więziennej z dnia 10 września 2025 r.: „Niniejszym potwierdzamy, że Wykonawca TPM Services Sp. z o.o., Al. Jana Pawła II 43A/37B, 00-001 Warszawa, w ramach zawartej Umowy nr 130/2018 z dnia 29 sierpnia 2018 roku zrealizował dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem 99 serwerów do 74 lokalizacji na terytorium Polski. Dostarczony sprzęt jest objęty 84 miesięcznym serwisem gwarancyjnym. Wartość przedmiotowej umowy wyniosła: 1 781 145,71 PLN

Brutto Wykonawca zrealizował dostawę oraz świadczy serwis przedmiotu umowy do dnia 09.09.2025 z należytą starannością. Niniejszy List referencyjny wystawiono na prośbę firmy TPM Services Sp. z o.o.”

Do wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawca Engave dołączył plik: „ZUS_Arrow_VMware” – ofertę cenową dystrybutora Arrow na VMware vSAN 8, gdzie wskazano na ilość: 5533.

W dniu 18 marca 2025 r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy Integrated Solutions sp. z o.o. i odrzucił dwie oferty: Wingu sp. z o.o. oraz Boat.Systems sp. z o.o.

W dniu 7 kwietnia 2025 r. zostały wniesione odwołania od powyższej czynności przez wykonawcę Comarch Polska S.A. z siedzibą w Krakowie (KIO 1335/25) oraz ENGAVE S.A. z siedzibą w Warszawie (KIO 1344/25).

W dniu 29 kwietnia 2025 r. Zamawiający poinformował, że: „unieważnia czynność z dnia 28.03.2025 r., dotyczącą wyboru oferty Wykonawcy Integrated Solutions Sp. z o.o., jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu w Części A zamówienia (pismo nr: 93200.271.IN-282.2025 zamieszczone na Platformie zakupowej Zamawiającego). W związku z powyższym, Zamawiający dokona powtórzenia czynności badania i oceny ofert w Części A zamówienia. O dalszych czynnościach w postępowaniu, Zamawiający poinformuje odrębną korespondencją.”

W związku z powyższym postępowanie w sprawach połączonych KIO 1335/25 oraz 1344/25 zostało umorzone postanowieniem z dnia 6 maja 2025 r. na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

Ekspertyza dotycząca zgłoszonych rozbieżności do ponownej weryfikacji w postępowaniu na HCI, przekazanej przez Naczelnika Wydziału Administrowania Serwerową Platforma Windows Departament Infrastruktury Informatycznej ZUS: „Autorzy: dr inż. K.F. (Rzecznik nr 132) K.K. (Rzecznik nr 131) T.K. (Dyrektor IR, Rzecznik nr 110) Ekspertyza została wykonana w następstwie zamówienia opinii eksperta Polskiego Towarzystwa Informatycznego z dnia 17 lipca 2025. Warszawa, 30 lipca 2025 r.:

- „1. Streszczenie dla kierownictwa. Niniejsza ekspertyza została przygotowana na zlecenie Zamawiającego w związku z koniecznością powtórnej weryfikacji zgodności ofert z opisem przedmiotu zamówienia w postępowaniu dotyczącym dostawy infrastruktury hiperkwergetnej wraz z oprogramowaniem oraz usługami towarzyszącymi. (...)

Podstawowe wnioski

- Apex.IT złożyły oferty bez wymaganej certyfikacji; Oferta ENGAVE spełnia wymaganie dotyczące wymaganej ilości licencji.

- Oferta MBA System nie gwarantuje pełnego pokrycia pojemności dyskowej w wyniku błędnej kalkulacji i wymaga wyjaśnienia.

- Część wątpliwości technicznych (np. brak oficjalnej certyfikacji konkretnej generacji sprzętu) może zostać rozstrzygnięta dopiero po dostarczeniu przez producenta stosownych dokumentów lub wyjaśnień.

- Bezpieczeństwo infrastruktury publicznej wymaga szczególnej ostrożności w przypadku urządzeń H3C – sugerowana jest polityka najwyższego poziomu ostrożności lub konieczność niezależnego audytu bezpieczeństwa.”

- „6. Streszczenie głównych wymagań podlegających ekspertyzie Zgodnie z ustaleniami zawartymi w protokole uzgodnień ze spotkania oraz na podstawie przekazanych materiałów, wybór został dokonany w oparciu o próbę określoną wspólnie z Zamawiającym. Bazując na analizie dokumentów przetargowych, załączników i odwołań zidentyfikowane zostały następujące wymagania, które są kluczowe dla realizacji celu ekspertyzy. Zebrano je w poniższej tabeli:

1. Funkcjonalności Oprogramowania nie może w żaden sposób ograniczać lub niwelować żadnej funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej. Rozbieżność do weryfikacji: Ograniczenia funkcjonalne oprogramowania Nutanix Cloud Infrastructure NCI Pro Software License for Edge sites: Integrated Solutions Sp. z o.o. (...)

3. Oprogramowanie musi pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA. Rozbieżność do weryfikacji: Brak wsparcia StorMagic SvSAN dla RDMA. • Apex.IT Sp. z o.o. (oprogramowanie StorMagic SvSAN)

4. Lista wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych na oficjalnej stronie producenta oprogramowania, wsparcie dla minimum 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego. Rozbieżność do weryfikacji: Brak listy certyfikowanych konfiguracji serwerowych. • Apex.IT Sp. z o.o. (oprogramowanie StorMagic SvSAN).

5. Serwer musi posiadać certyfikację producenta Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready” Rozbieżność do weryfikacji: Brak certyfikatu dla wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready”. • Apex.IT Sp. z o.o. (procesor Intel XEON 5416S)

7. Licencja na całą dostępną pojemność dyskową. Rozbieżność do weryfikacji: Niewystarczająca liczba licencji oprogramowania. • ENGAVE S.A. (1 licencja w ofercie, 5533 TiB w wyjaśnieniach) • MBA System Sp. z o.o. (435t licencji) (...)"

- „7.1. Ograniczenia funkcjonalne oprogramowania Nutanix NCI Pro for Edge sites Wymaganie: Funkcjonalności Oprogramowania nie może w żaden sposób ograniczać lub niwelować żadnej funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej. Opis niezgodności: Oferowane oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure NCI Pro Software License for Edge sites posiada ograniczenie maksymalnej wielkości pamięci RAM dla pojedynczej maszyny wirtualnej do 96GB, podczas gdy posiadana przez Zamawiającego platforma Vmware vSphere ESXi ROBC v8.0 umożliwia przypisanie do 24TB

Niespełnione przez:

- Integrated Solutions Sp. z o.o. (...)

Stanowisko zespołu rzeczoznawców PTI: Nutanix oferuje rozwiązanie Nutanix Cloud Infrastructure NCI Pro Software License for Edge sites, które wspiera zarówno własny hipernadzorcę AHV, jak i VMware ESXi, umożliwiając wykorzystanie posiadanych licencji VMware ESXi ROBO, pod warunkiem wyboru tej platformy jako warstwy wirtualizacyjnej. Współistnienie licencji Nutanix Edge i VMware vSphere ESXi ROBO wymaga posiadania licencji na oba rozwiązania: osobnych licencji NCI (infrastruktura Nutanix) oraz licencji na VMware ESXi i vCenter. Oferowane oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure (NCI) Pro Software License for Edge sites, w każdej wersji - Starter, Pro, Ultimate - posiada ograniczenie, które limituje maksymalną wielkość pamięci RAM możliwą do przypisania dla pojedynczej maszyny wirtualnej do wielkości 96GB natomiast posiadana przez Zamawiającego platforma wirtualizacji Vmware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO) w wersji 8.0 (co wynika z SWZ i Odpowiedzi), umożliwia przypisanie maksymalnej wielkości pamięci RAM dla pojedynczej maszyny wirtualnej wynoszącej 24TB.

Rekomendacje: Oprogramowanie NCI-Edge ogranicza oraz niweluje funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej a zatem wymaganie nie jest spełnione. Rekomenduje się ich odrzucenie ofert tego rozwiązania zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP."

- „7.3. Brak wsparcia Oprogramowania dla RDMA Wymaganie: Oprogramowanie musi pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA. Opis niezgodności: Brak wsparcia StorMagic SvSAN dla RDMA

Niespełnione przez:

- Apex.IT Sp. z o.o. (oprogramowanie StorMagic SvSAN)

Stanowisko zespołu rzeczoznawców PTI: RDMA (Remote Direct Memory Access) to technologia umożliwiająca bezpośrednią wymianę danych pomiędzy pamięciami operacyjnymi dwóch komputerów połączonych siecią – bez angażowania procesora, systemu operacyjnego czy cache żadnego z komputerów. Specyfikacja StorMagic SvSAN nie wskazuje, aby protokół RDMA był wspierany natywnie przez to oprogramowanie. Wykonawca w piśmie z dnia 28.03.2025 zwrócił uwagę, że oprogramowanie StorMagic SvSAN zaoferowane przez Wykonawcę zostanie zintegrowane z posiadaniem przez Zamawiającego oprogramowaniem Vmware vSphere, które umożliwia wykorzystanie protokołu RDMA, zatem możliwość wykorzystania protokołu RDMA istnieje po integracji oprogramowania Vmware vSphere ze StorMagic. Tym samym zaoferowane oprogramowanie StorMagic SvSAN pozwala na wykorzystanie protokołu RDMA zgodnie z wymogiem Zamawiającego. Wykonawca zwraca przy tym uwagę, że z zapisów SWZ oraz Opisu Przedmiotu Zamówienia wynika, że Zamawiający nie wymagał, aby zaoferowane oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów samodzielnie realizowało, tj. aktywnie wykorzystywało protokół RDMA. Zamawiający wymagał natomiast ogólnie, aby oprogramowanie pozwalało na wykorzystanie protokołu RDMA. Skoro Zamawiający postawił ogólny wymóg dotyczący możliwości wykorzystania protokołu RDMA, to wykonawcy mogli to zinterpretować w taki sposób, że oprogramowanie po integracji będzie pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA.

Rekomendacje:

Interpretacja Wykonawcy zakłada, że zgodność z wymaganiem SWZ wynika z konfiguracji środowiska po stronie Zamawiającego i ostatecznego celu zakupu infrastruktury, co w ocenie eksperckiej może wymagać doprecyzowania i pogłębionej analizy technicznej zakresu funkcjonalnego oraz faktycznej interoperacyjności komponentów."

- „7.4. Brak listy certyfikowanych konfiguracji serwerowych

Wymaganie: Lista wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych na oficjalnej stronie producenta oprogramowania, wsparcie dla minimum 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego

Opis niezgodności: Brak listy certyfikowanych konfiguracji serwerowych na stronie producenta, wsparcie tylko dla 4

producentów sprzętu

Niespełnione przez:

- Apex.IT Sp. z o.o. (oprogramowanie StorMagic SvSAN)

Stanowisko zespołu rzeczoznawców PTI: Producent StorMagic publikuje Listę kompatybilności sprzętowej dla rozwiązania SvHCI i na liście tej jest więcej niż 5 producentów serwerów mających wsparcie w Europie: np. DELL, HPE, Intel, Lenovc Supermicro. W przeciwieństwie do rozwiązania SvHCI, dla StorMagic SvSAN nie istnieje osobna, zamknięta lista modeli hardware. Głównym założeniem SvSAN jest szeroka otwartość na różnorodny sprzęt – to jest rozwiązanie stricte software-defined, niezależne od konkretnego producenta sprzętu, pod warunkiem zgodności danej platformy serwerowej z oficjalnymi HCL hypervisorów. Zgodnie z informacją producenta SvSAN działa na każdym serwerze x86, który znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej (HCL) stosowanych hypervisorów, tj. VMware vSphere ESXi, Microsoft Hyper-V lub Linux KVM. Oznacza to, że wszystkie serwery, które są wspierane przez VMware lub Microsoft Hyper-V, mogą być wykorzystywane jako platforma dla SvSAN. Takie podejście nie jest tożsame z certyfikacją konfiguracji serwerowych dla oprogramowania StorMagic.

Rekomendacje: Zamawiający wymaga, aby na oficjalnej stronie producenta oprogramowania była dostępna lista wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Wymaganie to nie jest spełnione dla rozwiązania StorMagic SvSAN. Rekomenduje się ich odrzucenie ofert zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.”

- „7.5. Brak certyfikatu dla wirtualizacji przestrzeni dyskowej -

„Solution Ready” Wymaganie: Serwer musi posiadać certyfikację producenta Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready”

Opis niezgodności: Brak certyfikatu dla wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready”

Niespełnione przez:

• Apex.IT Sp. z o.o. (serwer HPE DL360 Gen11)

Stanowisko zespołu rzeczoznawców PTI: StorMagic SvSAN jest oficjalnie kompatybilny z całą rodziną serwerów HPE ProLiant, a rozwiązania tej firmy należą do programu HPE Partner Ready for Technology Partner Program. Dokumenty producenta i oficjalna strona StorMagic potwierdzają zwalidowanie SvSAN na wybranych modelach HPE ProLiant (konkretnie DL145, DL325, DL345, DL360, DL380) oraz deklarują ogólną kompatybilność z portfelem ProLiant. Jednak wprost wskazywane są modele poprzedniej generacji DL360 Gen10, a nie Gen11 — nie udostępniono analogicznego dokumentu dla tej najnowszej generacji w połączeniu ze SvSAN.

Rekomendacje:

Kompatybilność SvSAN z HPE ProLiant DL360 Gen11 jest bardzo prawdopodobna, zarówno technicznie, jak i z punktu widzenia testów ogólnych (ograniczeń typowych dla nowoczesnych serwerów wirtualizacyjnych nie wykazano). Nie znaleziono oficjalnego potwierdzenia lub publicznie dostępnego dokumentu dotyczącego DL360 Gen11 lista serwerów „Solution Ready” (w rozumieniu formalnym i przetargowym) z potwierdzeniem “Solution Ready”. Oficjalne dokumenty nie obejmują tego modelu, a tym samym HPE ProLiant DL360 Gen11 ze SvSAN nie może być uznany za certyfikowany jako “Solution Ready”. Wymóg formalny może być spełniony poprzez przedstawienie takiej certyfikacji dla oferowanego sprzętu.

- „7.7. Niewystarczająca liczba licencji oprogramowania

Wymaganie: Licencja na całą dostępną pojemność dyskową (44 zestawy × 3 serwery × 6 dysków × 7,68 TB = 5544 licencje po 1 TiB)

Opis niezgodności: Niewystarczająca liczba licencji do obsługi wszystkich 44 klastrów zgodnie z wymaganiami

Niespełnione przez:

- ENGAVE S.A. (1 licencja w ofercie, 5533 TiB w wyjaśnieniach)

- MBA System Sp. z o.o. (4356 licencji)

Stanowisko zespołu rzeczoznawców PTI: Przeanalizowaliśmy dostępną dokumentację Broadcom/VMware, w tym oficjalne zasady licencjonowania oraz sposób kalkulacji wymaganej liczby licencji vSAN. Swoje stanowisko opieramy na aktualnych, dostępnych materiałach oraz uregulowaniach opublikowanych od stycznia 2024 r. Podsumowanie kluczowych zasad licencjonowania (2024)

- Zakończenie sprzedaży licencji wieczystych – wszystkie nowe licencje dostępne są wyłącznie w modelu subskrypcyjnym.
- Nowy model licencjonowania vSAN wprowadzony przez Broadcom eliminuje wcześniejsze modele per CPU i per socket. Zgodnie z oficjalną dokumentacją licencjonowanie vSAN opiera się obecnie wyłącznie na pojemności TiB (tebibajt), przy czym 1TiB = 1,099TB.
- Podstawą dla środowisk enterprise są pakiety subskrypcyjne: VMware Cloud Foundation (VCF) oraz VMware vSphere Foundation (VVF), a licencje vSAN (Add-On) można kupować wyłącznie jako dodatki, tak aby pokryć pełną „surową” pojemność wszystkich klastrów.
- Sposób kalkulacji i agregacji pojemności opisany jest w oficjalnej dokumentacji Broadcom, m.in.: o <https://techdocs.broadcom.com/us/en/vmware-cis/vsan/vsan/8-0/planningand-deployment/requirements-for-creating-a-virtual-san-cluster/licenserequirements.html>
- <https://techdocs.broadcom.com/us/en/vmware-cis/vsan/vsan/8-0/planningand-deployment/requirements-for-creating-a-virtual-san-cluster/licenserequirements/per-tib-license-for-vsan.html>

Analiza i interpretacja oferty ENGAVE

- W ofercie początkowo podano jedną licencję vSAN, lecz w wyjaśnieniach RNC skorygowano tę ilość do 5533. Ta liczba odpowiada rzeczywistej, surowej pojemności dysków we wszystkich zestawach, nie została zaokrąglona na poziomie poszczególnych klastrów.
- Kontrowersyjną kwestią była interpretacja fragmentu dokumentacji: „You need enough TiB licenses for the total physical device capacity in tebibytes on all the ESXi hosts in each vSAN cluster.” sugerujący, że ilość licencji powinna zostać liczona na poziomie każdego klastra.
- Przyjrzelśmy się także innym dokumentom i ich zapisom - zgodnie z oficjalną dokumentacją Broadcom, licencje vSAN per TiB mogą być przypisywane zarówno do pojedynczego klastra, jak i do wielu klastrów: "You can assign a vSAN per TiB license to a single vSAN cluster or multiple vSAN clusters. If multiple vSAN clusters share a single per capacity license, the capacity gets shared by multiple vSAN clusters"¹.
- Kluczowym fragmentem jest stwierdzenie: "To calculate the capacity that you need for your vSAN environment, you need enough TiB licenses for the total physical device capacity in tebibytes on all the ESXi hosts in each vSAN cluster". Interpretacja tego zapisu wskazuje na sumowanie pojemności wszystkich klastrów w ramach jednego środowiska vSAN. Także najnowsze zmiany w licencjonowaniu VVF potwierdzają możliwość agregacji pojemności między klastrami: "the vSAN capacity included in VMware vSphere Foundation (VVF) can be aggregated across all cores within a customer's environment".
- Ponadto fragment dokumentacji mówiący o zaokrągleniu ("the cluster rounds up the license usage to 15 TiBs vSAN capacity") odnosi się do sposobu kalkulacji użycia licencji w konkretnym przykładzie, a nie do obowiązkowego zaokrąglenia na poziomie każdego klastra przy zakupie licencji.

Podsumowując analiza obecnych wytycznych oraz oficjalnych źródeł pokazuje, że:

- Licencje „per TiB” przydzielane są do SUMMARYCZNEJ, łącznej pojemności wszystkich klastrów objętych daną subskrypcją.
- Zakupiona pula licencji powinna odpowiadać całkowitej fizycznej pojemności (RAW) wszystkich objętych klastrów.

W związku z powyższym, oferta ENGAVE została zaprojektowana zgodnie z nowymi zasadami i można ją uznać za poprawną.

Analiza i interpretacja oferty MBA System

- Oprogramowanie: VMware Cloud Foundation 5, SW Bundle, 16 core per CPU (ilość: 4224) i VMware vSAN 8, Ti (ilość: 132).
- Rodzaj licencji:
- VMware Cloud Foundation (VCF) – subskrypcja liczona per core (1TiB na każdy core), łącznie: 4224 core x 1TiB = 4224 TiB.
- o vSAN 8 Add-On – 132 TiB dodatkowej pojemności.
- Suma pokrywanej pojemności: 4224TiB (VCF) + 132TiB (Add-On) = 4356TiB.

Odpowiednio do polityki Broadcom, taki sposób licencjonowania jest poprawny – licencje można agregować i wykorzystywać elastycznie we wszystkich klastrach. Nie pokrywa on jednak pełnej surowej pojemności wszystkich klastrów.

Wątpliwości co do kalkulacji MBA System

Zwracamy uwagę, że liczba licencji Add-On (132) może wynikać z błędu w kalkulacji — być może pomyłki lub braku „0”. Prawidłowa suma to bowiem 1320 Add-On + 4224 „per core”, co dałoby 5544 wymaganych licencji (czyli liczbę wskazaną przez Comarch Polska). Brak wyjaśnień RNC nie pozwala jednoznacznie przesądzić intencji oferenta w tym zakresie; zasadne jest więc zwrócenie się o dodatkowe wyjaśnienia co do przyjętej podstawy kalkulacji.

Rekomendacje:

Potwierdzamy, że przy rozliczaniu licencji vSAN według nowego modelu sumowane są pojemności wszystkich klastrów objętych subskrypcją, a nie pojedynczo dla każdego klastra. Oferta ENGAVE spełnia powyższe wymogi, została sporządzona zgodnie z najnowszym modelem licencjonowania oraz pokrywa całą wymaganą pojemność dyskową. Oferta MBA System wymaga uzupełnienia wyjaśnień od oferenta co do szczegółów kalkulacji. Rekomendujemy o zwrócenie się do MBA System z prośbą o szczegółowe wyjaśnienie metody kalkulacji wskazanej liczby licencji Add-On vSAN. (Zgodnie z Prawem zamówień publicznych, zamawiający ma obowiązek wezwania wykonawcy do wyjaśnienia wątpliwości lub poprawy omyłki (o ile nie zmienia to istotnych warunków oferty i nie prowadzi do jej uprzywilejowania względem innych uczestników).”

- „9. Wnioski końcowe. W wyniku przeprowadzonej analizy dokonano oceny zgodności ofert z wymaganiami postawionymi przez Zamawiającego w SWZ (część A). W przypadku stwierdzenia niezgodności lub niekompletności ofert rekomenduje się ich odrzucenie zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP. Wnioski szczegółowe zawarte są w załączonej tabeli weryfikacyjnej:

1. Ograniczenia funkcjonalne oprogramowania Nutanix Cloud Infrastructure NCI Pro Software License for Edge sites. • Integrated Solutions Sp. z o.o. nie spełnia. (...)

3. Brak wsparcia StorMagic SvSAN dla RDMA. • Apex.IT Sp. z o.o. (oprogramowanie StorMagic SvSAN). brak jednoznacznego wskazania.

4. Brak listy certyfikowanych konfiguracji serwerowych. • Apex.IT Sp. z o.o. (oprogramowanie StorMagic SvSAN) nie spełnia.

5. Brak certyfikatu dla wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready”. • Apex.IT Sp. z o.o. (oprogramowanie StorMagic SvSAN) brak jednoznacznego wskazania.

7. Niewystarczająca liczba licencji oprogramowania. • ENGAVE S.A. (1 licencja w ofercie, 5533 TiB w wyjaśnieniach) • MBA System Sp. z o.o. (4356 licencji) Możliwość uzupełnienia/wyjaśnienia.”

- „Załącznik A. Rejestr ryzyk w postępowaniu dot. infrastruktury HCI Załącznik zawiera rejestr ryzyk w obszarze badanych zagadnień:

R1 Ograniczenie RAM w NCI Edge (96GB/VM)-obszar konfiguracji systemu Utrata funkcjonalności Prawdopodobieństwo Wysokie Integrated Solutions/WASKO/ESKOM Odrzucenie oferty. (...)

R3 Brak natywnego wsparcia RDMA - obszar konfiguracji infrastruktury HCI Brak zgodności formalnej dot. technologii transmisji Prawdopodobieństwo Średnie Apex.IT/ StorMagic SvSAN Weryfikacja rzeczywistego wsparcia RDMA.

R4 Brak listy certyfikowanych konfiguracji serwerowych - obszar konfiguracji infrastruktury HCI Brak zgodności formalnej Prawdopodobieństwo Średnie Apex.IT/ StorMagic SvSAN Wyjaśnienie/dokumentowanie.

R5 Brak jednoznacznych referencji w dokumentacji producenta- obszar konfiguracji infrastruktury HCI Brak zgodności formalnej Prawdopodobieństwo Niskie Apex.IT/ StorMagic SvSAN Wyjaśnienie/dokumentowanie. (...)

R7 Niewystarczająca liczba licencji vSAN Nierównowaga kosztowa Prawdopodobieństwo Średnie ENGAVE/MBA System Wyjaśnienie/uzupełnienie ofert (...).”

ERRATA do Ekspertyzy dotyczącej zgłoszonych rozbieżności do ponownej weryfikacji w postępowaniu na HCI, przekazanej przez Naczelnika Wydziału Administrowania Serwerową Platforma Windows Departament Infrastruktury Informatycznej ZUS: „Dotyczy dokumentu: Ekspertyza, wersja 1.2 z dnia 30 lipca 2025 r. Ekspertyza została wykonana w następstwie zamówienia opinii eksperta Polskiego Towarzystwa Informatycznego z dnia 17 lipca 2025. Warszawa, 22 sierpnia 2025 r.: Powód wydania erraty Niniejsza errata sporządzona została w związku z zauważoną niespójnością pomiędzy sekcjami Ekspertyzy: 7.7, 9 – „Wnioski końcowe”, tabela „Ryzyka” oraz Załącznikiem A – „Rejestr ryzyk”, Id

R7. Analiza w punkcie 7.7 Ekspertyzy wykazała, że oferta ENGAVE została zaprojektowana zgodnie z nowymi zasadami i można ją uznać za poprawną w zakresie zgodności z wymaganiem liczby licencji. Skutkuje to potrzebą jednoznacznego rozróżnienia statusu ofert ENGAVE oraz MBA System w tabelach ryzyk i wniosków końcowych. Korekty mają charakter redakcyjny, nie zmieniają konkluzji końcowych i mają na celu zachowanie spójności dokumentu.”: Szczegółowe sprostowania

1. Punkt 9 – Wnioski końcowe, nr 7 w tabeli

Było: 7 Niewystarczająca liczba licencji oprogramowania • ENGAVE S.A. (1 licencja w ofercie, 5533 TiB w wyjaśnieniach) • MBA System Sp. z o.o. (4356 licencji) Możliwość uzupełnienia/wyjaśnienia

Powinno być: 7

Niewystarczająca liczba licencji oprogramowania • ENGAVE S.A. (1 licencja w ofercie, 5533 TiB w wyjaśnieniach) • MBA System Sp. z o.o. (4356 licencji) ENGAVE S.A.: Spełnia; MBA System: Możliwość uzupełnienia/wyjaśnienia

2. W Załączniku A – Rejestr ryzyk, Id R7

Było: R7 Niewystarczająca liczba licencji vSAN Nierównowaga kosztowa Średnie ENGAVE/MBA System Wyjaśnienie/uzupełnienie ofert

Powinno być: R7 Niewystarczająca liczba licencji vSAN Nierównowaga kosztowa Średnie MBA System Wyjaśnienie/uzupełnienie ofert

Erratę do Ekspertyzy sporządzili: dr inż. K.F. (PTI, Rzeczoznawca nr 132) K.K. (PTI, Rzeczoznawca nr 131) T.K. (PTI, Dyrektor IR).”

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty – Część A zamówienia z dnia 26 września 2025 r.: „(...) Zamawiający po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert, informuje, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w ww. postępowaniu w Części A zamówienia.

I. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w Części A zamówienia.

Najkorzystniejszą ofertę, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, złożył Wykonawca Engave S.A., ul. Czarodzieja 16, 03-116 Warszawa. Oferta Wykonawcy Engave S.A., ul. Czarodzieja 16, 03-116 Warszawa nie podlega odrzuceniu, spełnia wymagania określone w Specyfikacji warunków zamówienia i ustawie Pzp oraz otrzymała najwyższą liczbę punktów, tj. 100 pkt. W kryterium oceny ofert, zgodnie z pkt. II poniżej. (...)

III. Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp Zamawiający informuje, że po powtórzeniu czynności badania i oceny ofert w postępowaniu w Części A zamówienia, odrzucono następujące oferty:

1. Oferta nr 2, złożona przez Apex.IT Sp. z o.o., ul. Marcina Flisa 6, 02-247 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w punkcie 2 ust. 3) w tabeli L.p. 13 OPZ wymagał, aby Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów pozwalało na wykorzystanie protokołu RDMA (ang. Remote Direct Memory Access). Wykonawca w swych wyjaśnieniach treści oferty z dnia 14.02.2025 r. zapewnił, że zaoferowane Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów zostanie zintegrowane z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem Vmware vSphere, które umożliwia wykorzystanie protokołu RDMA. Zatem, zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy, możliwość wykorzystania protokołu RDMA istnieje po integracji oprogramowania Vmware vSphere z zaoferowanym Oprogramowaniem. Wykonawca jednak nie wykazał w jaki sposób zaoferowane Oprogramowanie będzie zintegrowane z oprogramowaniem Vmware vSphere oraz w jaki sposób zaoferowane Oprogramowanie będzie korzystało z technologii RDMA po integracji. Jest to o tyle istotne, że technologia RDMA umożliwia bezpośrednią wymianę danych pomiędzy pamięciami operacyjnymi dwóch komputerów połączonych siecią – bez angażowania procesora, systemu operacyjnego, czy pamięci cache żadnego z komputerów. Specyfikacja zaoferowanego Oprogramowania nie wskazuje, aby protokół RDMA był wspierany natywnie przez to Oprogramowanie. Wykonawca w złożonych wyjaśnieniach do treści oferty nie wykazał, że w całej ścieżce wymiany danych pomiędzy poszczególnymi komponentami będzie wykorzystywana technologia RDMA, co stanowi o niespełnieniu wymagań określonych w punkcie 2 ust. 3) w tabeli L.p. 13 OPZ.

Ponadto Zamawiający w punkcie 2 ust. 3) w tabeli L.p. 8 OPZ wymagał, aby Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni

dyskowej dla Serwerów posiadało, na oficjalnej stronie producenta tego Oprogramowania, listę wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Zamawiający doprecyzował, aby z powyżej wskazanej listy wynikało, że zaoferowane Oprogramowanie wspierane było dla min. 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej.

Wymaganie Zamawiającego jednoznacznie wskazywało, że producent zaoferowanego Oprogramowania, na swojej oficjalnej stronie musiał umieszczać listę konfiguracji serwerów zawierającej co najmniej nazwę producenta i model serwerów, dla których gwarantuje, że zaoferowane Oprogramowanie działa prawidłowo.

Producent zaoferowanego przez firmę Apex.IT Sp. z o.o. Oprogramowania nie publikuje jednak na oficjalnej stronie listy wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Informacja na oficjalnej stronie producenta potwierdza jedynie, że zaoferowane Oprogramowanie jest otwarte na różnorodny sprzęt, niezależnie od konkretnego producenta sprzętu. Warunkiem jest to, aby dana platforma serwerowa, na której ma zostać uruchomione zaoferowane

Oprogramowanie, posiadała oficjalną zgodność dla oprogramowania do wirtualizacji tzn. musi występować na oficjalnej liście kompatybilności sprzętowej dla oprogramowania do wirtualizacji (ang. Hardware Compatibility List). Oznacza to, że wszystkie serwery, które są oficjalnie wspierane przez oprogramowanie do wirtualizacji np. VMware lub Microsoft Hyper-V mogą być wykorzystywane przez zaoferowane Oprogramowanie. Taka gwarancja kompatybilności nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego ponieważ nie jest tożsama z certyfikacją konkretnej konfiguracji serwerowych dla zaoferowanego Oprogramowania. Gwarancja kompatybilności odnosi się bowiem do oprogramowania do wirtualizacji, a nie do konkretnych konfiguracji serwerowych, zawierających producenta i model serwera.

Dodatkowo w punkcie 2 ust. 2) w tabeli L.p. 16 Zamawiający wymagał, aby zaoferowany Serwer posiadał certyfikację producenta zaoferowanego Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready”. Na dzień składania ofert na oficjalnej liście producenta zaoferowanego Oprogramowania wymienione są serwery starszych generacji, ale nie widnieje model zaoferowanego Serwera.

W tym stanie rzeczy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. (...)

5. Oferta nr 8, złożona przez Integrated Solutions Sp. z o.o., ul. Karolkowa 30, 01-207 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w punkcie 2 ust. 3) w tabeli L.p. 7 OPZ wymagał, aby funkcjonalności Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów w żaden sposób nie ograniczało lub nie niwelowało żadnej funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej (Vmware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO)) między innymi w warstwie mechanizmów niezawodnościowych, wydajnościowo- optymalizacyjnych jak i zarządzania.

W toku zakończonych postępowania odwoławczego wszczętego, na skutek wniesienia odwołania od decyzji Zamawiającego z dn. 28.03.2025 r. w zakresie wyboru oferty, zostały przedłożone zarówno dokumenty potwierdzające brak spełnienia wyżej opisanego wymogu jak i potwierdzające jego spełnienie. W tej sytuacji Zamawiający na podstawie własnej analizy oraz pozyskanej Ekspertyzy z Izby Rzeczników Polskiego Towarzystwa Informatycznego wskazuje na poniższe.

Oferowane przez Wykonawcę Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów, w dniu składania ofert posiadało ograniczenie maksymalnej wielkości pamięci RAM dla pojedynczej maszyny wirtualnej do 96 GB, podczas gdy posiadana przez Zamawiającego platforma Vmware vSphere ESXi ROBO v8.0 umożliwia przypisanie do 24 TB (czyli 2⁴⁸ 576 GB). Ograniczało to również liczbę Serwerów w jednej lokalizacji do 5 sztuk, a takiego ograniczenia nie ma w licencji Vmware vSphere ESXi ROBO v8.0, która nie określa maksymalnej liczby serwerów w lokalizacji. Jednocześnie zaoferowane Oprogramowanie z licencją EDGE wprowadza ograniczenie do 25 wirtualnych maszyn z wyłączeniem m.in. wirtualnych maszyn typu vCLS, które są maszynami systemowymi dla wirtualizacji Vmware vSphere ESXi ROBO v8.0 w konfiguracji Zamawiającego występują po trzy w każdej lokalizacji. Dlatego realnie Zamawiający może uruchomić w swojej infrastrukturze w danej lokalizacji 22 wirtualne maszyny.

Powyższe oznacza, że po integracji zaoferowanego Oprogramowania z posiadaną przez Zamawiającego platformą wirtualizacyjną, co było wymagane w punkcie 2 ust. 3) w tabeli L.p. 6 OPZ, Zamawiający będzie miał możliwość przypisania do jednej maszyny wirtualnej jedynie 96 GB pamięci RAM, a w jednej lokalizacji będzie miał możliwość

powołania jedynie 22 wirtualnych maszyn, co stanowi duże ograniczenie dla Zamawiającego i jest ograniczeniem względem oprogramowania VMware vSphere ESXi ROBO v8.0, stosowanym przez Zamawiającego, co w konsekwencji stanowi niezgodność z wymaganiami zawartymi w pkt. 2 ust. 3) w tabeli L.p. 7 OPZ.

W tym stanie rzeczy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia. (...)

8. Oferta nr 11, złożona przez MBA System Sp. z o.o., Plac Konesera 9, 03-736 Warszawa.

Uzasadnienie prawne:

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w punkcie 2 ust. 1 lit b) OPZ wymagał, aby Wykonawca dostarczył Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów z licencją na całą dostępną pojemność dyskową dla 44 Zestawów, z których każdy składa się z 3 Serwerów, każdy po 6 dysków, każdy o pojemności 7,68 TB.

Zamawiający weryfikował zgodność ofert z SWZ m.in. na podstawie polityki producenta zaoferowanego Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów, zgodnie z którą sposób licencjonowania vSAN opiera się wyłącznie na pojemności fizycznej TiB (Tebibajt).

Zamawiający wymagał dostarczenia łącznie 132 Serwerów (44 Zestawy, każdy po 3 Serwery). Każdy Serwer powinien być wyposażony w 6 dysków po 7,68 TB, co daje pojemność dyskową w jednym serwerze 46,08 TB. Całkowita pojemność dyskowa w całym Zamówieniu wynosi 132 serwery pomnożona przez 46,08 TB pojemność dysków w jednym Serwerze, co daje sumaryczną pojemność 6082,56 TB. Ponieważ zaoferowane Oprogramowanie licencjonowane jest na jednostkę TiB (Tibibytes), należy przeliczyć TB na TiB (Terabajt na Tibibytes) $1 TB = 0,9095 TiB$. Po przeliczeniu na TiB wychodzi pojemność 5532,0408 TiB. Ponieważ licencje są oferowane przez producenta w paczce wielkości 1 TiB, dlatego poprawną ilością licencji wymaganych jest 5533 sztuk.

Wykonawca dla całego zaoferowanego rozwiązania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów zaoferował licencje w liczbie 4356 TiB, co jest liczbą niewystarczającą do pokrycia wszystkich Serwerów i stanowi niezgodność z wymaganiami zawartymi w punkcie 2 ust. 1 lit b) OPZ.

W tym stanie rzeczy oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia."

Dowody Odwołującego w sprawie KIO 4251/25:

1. wydruk ze strony: <https://stormagic.com/solution-ready-configurations/#DL360/>: serwery HPE Model HPE DL360 Gen11 na liście urządzeń kategorii Solution Ready. Wskazano również serwery: Dell, Fujitsu, HPE, Lenovo, Supermicro: „Supermicro SYS-2126HS-TN Solution Ready: Memory: 4x 32GB DDR5-8800 2Rx4 LP(16Gb) ECCMRDIMM.”

2. dowód D2: vSAN ReadyNode™ z 30 września 2025 roku/: dokument p.n vSAN Compatibility Guide (wydanie z 30 września 2025), którego wydawcą jest VMware (konkurent zaoferowanego Oprogramowania): „Celem niniejszego dokumentu jest przedstawienie konfiguracji VMware® vSAN ReadyNode™ od dostawców OEM. vSAN ReadyNode™ to sprawdzona konfiguracja serwera w przetestowanym, certyfikowanym formacie sprzętowym do wdrażania vSAN, wspólnie rekomendowana przez producenta OEM serwerów i firmę VMware. vSAN ReadyNode™ idealnie sprawdzają się jako hiperkonwergentne elementy konstrukcyjne dla większych środowisk centrów danych, wymagających automatyzacji i konieczności dostosowywania konfiguracji sprzętowych i programowych. vSAN ReadyNode™ to gotowe rozwiązanie przyspieszające wdrożenie vSAN ReadyNode™, oferujące następujące korzyści:

1. Kompletne konfiguracje serwerów rekomendowane wspólnie przez producenta OEM serwerów i VMware

- Kompletne, z rozmiarem, typem i ilością procesora, pamięci, sieci, kontrolera I/O, dysków twardych i dysków SSD w połączeniu z certyfikowanym serwerem, który najlepiej nadaje się do obsługi określonego obciążenia vSAN

- Większość vSAN ReadyNode jest fabrycznie wyposażona w vSphere i vSAN, jeśli użytkownik zdecyduje się na wycenę/zamówienie „tak jak jest”.

Dowody do pisma procesowego Odwołującego w sprawie KIO 4251/25:

1. dokument: „The Basics of Remote Direct Memory Access (RDMA) in vSphere VMware Application Acceleration” wraz z tłumaczeniem: „Obsługiwane jest korzystanie z RDMA dla obciążeń wirtualnych w środowisku vSphere. Aplikacje HPC

(High-Performance Computing), zaplecza baz danych i platformy Big Data to tylko niektóre przykłady szerokiej gamy aplikacji, które mogą skorzystać z wyższej przepustowości wejścia/wyjścia przy niższych opóźnieniach dzięki RDMA”.

2. i 3: Oficjalne publikacje producenta programu VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO) opisujące użycie funkcjonalności RDMA w VMware vSphere od wersji 6.5 i wyższych w https://techdocs.broadcom.com/us/en/vmware-cis/vsphere/vsphere/8-0/vsphere-networking-8-0/managing-network-resources/rdma.html?utm_source=chatgpt.com oraz jak oprogramowanie skonfigurować „Configuring NVMe over RDMA (RoCE v2) on ESXi” pod linkiem https://techdocs.broadcom.com/us/en/vmware-cis/vsphere/vsphere/6-5/configuring-nvme-over-rdma-roce-v2-on-esxi.html?utm_source=chatgpt.com.

4. „vSphere RDMA”: „vSphere RDMA is not supported on vSAN stretched clusters, two-node vSAN clusters, vSAN Max or Datastore Sharing (HCI-mesh).” Tłumaczenie: „Technologia vSphere RDMA nie jest obsługiwana w rozciągniętych klastrach vSAN, dwuwęzłowych klastrach vSAN, vSAN Max ani w technologii Datastore Sharing (HCI-mesh).”

https://techdocs.broadcom.com/us/en/vmware-cis/vsan/vsan/8-0/vsan-network-design/ip-network-transport-configuration/vsphere-rdma.html?utm_source=chatgpt.com

5. https://blogs.vmware.com/cloud-foundation/2025/06/10/vsan-networking-is-rdma-right-for-you/?utm_source=chatgpt.com, cyt. „ Jak zauważono w artykule „Projektowanie sieci vSAN”, użycie vSAN przez RDMA wprowadza dodatkowe wymagania, ograniczenia i Klastr vSAN wykorzystujący vCenter Server nie jest obsługiwany w VCF 5.2. Obejmuje to między innymi:

- Urządzenia vSAN ReadyNodes muszą korzystać z kart sieciowych certyfikowanych do obsługi protokołu RDMA.
- Przełączniki zgodne z protokołem RDMA i skonfigurowane dla niego, obejmujące ustawienia takie jak mostkowanie centrów danych (DCB) i sterowanie przepływem priorytetowym (PFC).”

Dowód złożony na rozprawie przez Odwołującego w sprawie KIO 4251/25: zrzut ekranu ze strony internetowej storemagic.com na okoliczność, że strona nie działa i ma problemy techniczne.

Dowody do odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 4251/25:

Wydruki ze stron internetowych:

Dowód nr 1: StorMagic-SvSAN-and-HPE-ProLiant_2021.pdf

Dowód nr 2: StorMagic-SvSAN-and-HPE-ProLiant_2024.pdf

Dowód nr 3: StorMagic-SvSAN-and-HPE-ProLiant_23_06_2025.pdf

Dowody w języku angielskim, przedstawiają informację o dwóch modelach serwerów HPE z serii ProLiant: ProLiant DL325 Gen10 oraz ProLiant DL360 Gen10.

Dowód nr 4: Hyper Converged Storage _ Technology Partners _ StorMagic_31_10_2025

Dowód Przystępującego Integrated Solutions sp. z o.o. w sprawie KIO 4251/25 załączony do pisma procesowego z dnia 16 listopada 2025 r.: „EKSPERTYZA dot. postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę infrastruktury hiperkonwergentnej wraz z oprogramowaniem”, prowadzonego przez ZUS, znak postępowania 993200.271.47.2024. sporządzona przez dr hab. inż. A.Z. z dnia 14 listopada 2025 r.: 5) Czy oprogramowanie StorMagic SvSAN zaproponowane przez ApexIT wspiera protokół 29 RDMA? Wymaganie: Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej musi pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA. 214 Analiza: Wedle dokumentacji producenta StorMagic produkt SvSAN nie pozwala na uruchomienie protokołu RDMA. Brak jest jakichkolwiek informacji o sposobie uruchomienia tego protokołu zarówno w dokumentacji producenta, jak i w innych dostępnych źródłach technicznych. Ewentualna możliwość zintegrowania produktu z innym produktem, który posiada możliwość uruchomienia protokołu RDMA, nie może być uznana za spełnienie oczekiwanych przez Zamawiającego wymagań. Konkluzja: Oprogramowanie StorMagic SvSAN nie spełnia wymagań Zamawiającego w kwestii możliwości uruchomienia za pomocą tego oprogramowania protokołu RDMA.”

Dowody Przystępującego Comarch do sprawy KIO 4251/25 złożone na posiedzeniu:

1. kody strony internetowej storemagic.com solution ready configurations z przykładowym kodem strony, celem wykazania jak powstaje data, która można zobaczyć w sekcji "head" na okoliczność, że data wpisana w sekcji meta nie jest generowana przez system tylko przez programistę i może być dowolnie wpisana.

2. wiadomość email J.R. przedstawiciela sales manager supermicro (Sales Eastern Europe) na okoliczność nieistnienia komponentów wymienionych na stronie storemagic.com ready solutions w 2024 r. dla Supermicro SYS-2126HS-TN

Solution Ready w odniesieniu do dostępności modułów DDR5-8800. W dniu 22 października 2025 r. ww. wskazuje, że moduły te nie są jeszcze w Supermicro dostępne.

Dowody Przystępującego ENGAVE w sprawie KIO 4251/25:

1. mapa strony internetowej storemagic.com na okoliczność, że adres, na który powołuje się Apex nie jest dostępny z poziomu strony internetowej – wydruk oraz wersja elektroniczna.

Dowody Odwołującego w sprawie KIO 4302/25:

1. Oświadczenie Dyrektora Sprzedaży Nutanix na Europę Wschodnią Nutanix Sales Manager, Eastern Europe: „Warszawa, 6 października 2025

Dotyczy sprawy / postępowania numer: 993200.271.47.2024

W imieniu producenta, firmy Nutanix, oświadczam, że oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO), oferowane przez naszych partnerów w postępowaniu przetargowym numer: 993200.271.47.2024, nie ogranicza ani w warstwie mechanizmów niezawodnościowych, ani wydajnościowo–optymalizacyjnych ani zarządzania, jak również nie niweluje funkcjonalności platformy wirtualizacyjnej VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO) wersja 8, posiadanej przez Zamawiającego. – oprogramowanie jest zgodne z wymaganiem Zamawiającego określonym z Rozdziałem 1 ust. 3 pkt 7 OPZ tj. „Funkcjonalności Oprogramowania nie może w żaden sposób ograniczać lub niwelować żadnej funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej między innymi w warstwie mechanizmów niezawodnościowych, wydajnościowo–optymalizacyjnych jak i zarządzania”.

W szczególności:

1. Oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO) oferowane w postępowaniu przetargowym numer: 993200.271.47.2024, w żaden sposób nie ogranicza maksymalnego rozmiaru pamięci operacyjnej pojedynczej maszyny wirtualnej działającej na platformie wirtualizacyjnej VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office. Nie ma takiego ograniczenia ani technicznego, ani licencyjnego. Oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO) obejmuje kilka elementów (pełna lista jest na stronie www.nutanix.com/library/datasheets/nci-edge). Są to m.in.:

- Nutanix AOS – oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej spełniające wymagania zawarte w OPZ w punkcie „3) Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów” w postępowaniu przetargowym numer: 993200.271.47.2024 w części A
- Nutanix AHV – narzędzie do wirtualizacji mocy obliczeniowej, czyli wirtualizator, nie będący przedmiotem zamówienia
- Nutanix Prism – narzędzie do zarządzania spełniające wymagania zawarte w OPZ w punkcie „3) Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów”
- Nutanix Unified Storage (NUS) – oprogramowanie serwera plików i obiektów, nie będący przedmiotem zamówienia
- Nutanix Kubernetes Platform (NKP) – narzędzie do zarządzania platformą kontenerową Kubernetes, nie będące przedmiotem zamówienia.

Elementami, które spełniają wymagania OPZ w postępowaniu przetargowym numer: 993200.271.47.2024 część A, są tylko pierwszy i trzeci z powyższych elementów, a więc oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej oraz narzędzie do zarządzania, przy czym zaoferowana licencja zawierająca produkt Nutanix AOS spełnia wszystkie założenia, o których mowa w pkt. I powyżej.

Ograniczenie maksymalnego rozmiaru pamięci operacyjnej pojedynczej maszyny wirtualnej dotyczy natomiast produktu do wirtualizacji mocy obliczeniowej Nutanix AHV (czyli wirtualizatora) który w ogóle nie jest częścią przedmiotu zamówienia w postępowaniu przetargowym numer: 993200.271.47.2024 część A. Zamawiający przecież wyraźnie specyfikuje w zapytaniu, że jako wirtualizator będzie wykorzystywał posiadaną platformę wirtualizacyjną VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office.

2. Oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO) oferowane w postępowaniu przetargowym numer: 993200.271.47.2024 pozwala na uruchomienie 25 maszyn wirtualnych, a więc dokładnie na tyle, na ile pozwala posiadana przez ZUS platforma wirtualizacyjna VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office.

3. Oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO) oferowane w postępowaniu przetargowym numer: 993200.271.47.2024 pozwala na uruchomienie pięciu serwerów w klastrze, to jest o dwa serwery więcej niż zamawiający wymaga w niniejszym postępowaniu przetargowym (zamawiający wymaga dostarczenia trzech serwerów). Zamawiający w dokumencie OPZ wymaga również, aby możliwa była rozbudowa o jeden serwer lub więcej, co jest w

100% spełnione przez oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO), ponieważ do klastra można dodać jeden lub dwa serwery bez dokupywania licencji. Rozbudowa o jeszcze większą ilość serwerów, bez żadnych ograniczeń na maksymalną ilość serwerów, jest również możliwa, bez potrzeby dokupywania licencji, ponieważ Nutanix Cloud Infrastructure Edge pozwala na uruchomienie nielimitowanej liczby klastrów. NCI-Edge datasheet: <https://www.nutanix.com/library/datasheets/nci-edge>”

2. oświadczenie producenta Nutanix wraz z tłumaczeniem: „Data: 23 maja 2025 Do: Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS) ul. Szamocka 3/5, 01-748 Warszawa Szanowni Państwo, My, Nutanix Netherlands B.V., firma zarejestrowana i działająca zgodnie z prawem Królestwa Niderlandów, z siedzibą pod adresem Mercuriusplein 1, 2132 HA Hoofddorp, Holandia („Nutanix”), niniejszym potwierdzamy, na potrzeby postępowania przetargowego ogłoszonego przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych (ZUS), o numerze referencyjnym: 993200.271.47.2024 („Postępowanie”), że oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO), oferowane przez naszych partnerów w ramach niniejszego postępowania, nie nakłada ograniczeń – poza ograniczeniem wynikającym z wielkości pamięci fizycznej sprzętu określonego w Części A, Sekcja 2.5 dokumentacji przetargowej – dotyczących rozmiaru pamięci operacyjnej pojedynczej maszyny wirtualnej działającej na hipernadzorcy VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office. Z poważaniem, W imieniu Nutanix Netherlands B.V. Imię i nazwisko: P.D. Stanowisko: Dyrektor Data podpisania: 23 maja 2025 ID koperty DocuSign: D31BF781-649B-40D5-849A-65E3CAA1C85C.”

Dowody Przystępującego Integrated Solutions sp. z o.o. w sprawie KIO 4302/25 załączone do pisma procesowego z dnia 16 listopada 2025 r.:

1. Dowód z dokumentu – wyciąg z dokumentacji producenta dotyczącej platformy wirtualizacyjnej VMware Vsphere ROBO 8.0. ze strony <https://www.vmware.com/docs/vmware-product-guide-april-2024> - na fakt, że platforma ta pozwala uruchomić 25 maszyn wirtualnych w klastrze, a nie nielimitowaną liczbę jak wskazuje Zamawiający;

2. Dowód z dokumentu – wyciąg z dokumentacji producenta dotyczącej struktury kontrolera Nutanix CVM ze strony <https://www.nutanixbible.com/2c-book-of-basics-hyperconverged-platform.html> – na fakt, że kontroler Nutanix CVM nie konsumuje pamięci RAM z NCI – Edge i CVM jest integralną częścią każdego node'a;

3. Dowód z dokumentu – wyciąg z dokumentacji producenta dotyczącej platformy VMware ROBO ze strony <https://configmax.broadcom.com/guest?vmwareproduct=vSphere&release=vSphere%208.0&categories=1-0>

– na fakt, że maksymalna pojemność obsługiwana przez platformę ROBO to 360 887,5 TiB na pojedynczy klaster;

4. Dowód z dokumentu – wyciąg z dokumentacji producenta dotyczącej licencjonowania produktów vSAN add-on – VMware Product Guide – ze strony <https://www.vmware.com/docs/vmware-product-guide-april-2024> – na fakt, że do licencji innych niż VCF lub VFF można dokupić subskrypcje add-on pod warunkiem posiadania wsparcia i zawarcia umowy subskrypcyjnej;

5. Dowód z dokumentu – wyciąg z dokumentacji dotyczącej zakończenia wsparcia dla platformy VMware ROBO <https://endoflife.date/esxi> – na fakt, że wsparcie producenta będzie świadczone do 11.10.2027 r., a zatem nie da się na cały okres zaoferować subskrypcji add-on do tego produktu;

6. Dowód z dokumentu – ekspertyzy sporządzonej przez dr hab. inż. A.Z. – który specjalizuje się w inżynierii oprogramowania i jest adiunktem na Wydziale Elektroniki i Technik Informatycznych Politechniki Warszawskiej, a także jest biegłym sądowym z dziedziny informatyki na fakt, że:

a) zaoferowane przez Integrated Solutions Sp. z o.o. licencje nie ograniczają funkcjonalności platformy wirtualizacyjnej Zamawiającego,

b) oferty Engave oraz Comarch są niezgodne z warunkami zamówienia,

c) liczby i rodzaj licencji zaoferowane przez Engave oraz Comarch są niewystarczające by spełnić wymagania SWZ

d) zaoferowane przez wykonawców rozwiązania Nutanix Cloud Infrastructure, VMware vSAN nie ograniczają ani nie uniemożliwiają wykorzystania posiadanego przez Zamawiającego środowiska VMware vSphere ESXi (ROBO)

e) oprogramowanie StorMagic SvSAN zaproponowane przez ApexIT nie wspiera protokołu RDMA.

Dowody do odpowiedzi na odwołanie w sprawie KIO 4302/25:

Dowód nr 1: Pełne Tłumaczenie informacji ze strony producenta: <https://www.nutanix.com/library/datasheets/nci-edge>

„• Maksymalna liczba węzłów w klastrze NCI-Edge nie może przekraczać 5, a maksymalna dozwolona liczba maszyn wirtualnych w klastrze nie może przekraczać 25. Maksymalna dozwolona pamięć na maszynę wirtualną w klastrze Edge

nie może przekraczać 96 GB.”

Dowody Przystępującego Comarch Polska S.A. w sprawie KIO 4302/25:

1. zapis szkolenia NUTANIX: pytanie Anonimowego użytkownika: „*Calum, biorąc pod uwagę przypadek Monster VM, czy istnienie Monster VM (czyli maszyny wirtualnej z pamięcią RAM powyżej 96 GB) determinuje użycie NCI zamiast NCI Edge, czy też można pozostać przy NCI-Edge w przypadku, gdy istnieje tylko jedna lub kilka maszyn wirtualnych Monster VM (czyli maszyn wirtualnych z pamięcią RAM powyżej 96 GB)?*” odpowiedź: „*Witaj, NCI – Edge jest bardziej odpowiedni dla małych wdrożeń, takich jak ROBO (Remote Office/Branch Office), z ograniczeniem do 96 GB pamięć RAM dla wszystkich maszyn wirtualnych i nie więcej niż 25 maszyn wirtualnych na klastery.*”

2. korespondencja z VMware z dnia 9 października 2024 r.

Dowody Przystępującego ENGAVE w sprawie KIO 4302/25:

1. wydruk ze strony producenta Nutanix

2. wydruk z KRS Nutanix potwierdzający, że nie ma przedstawicielstwa w Polsce

3. oświadczenie producenta dot. produktu VMware vSAN

4. potwierdzenie aktualności oferty w zakresie oprogramowania wraz z mailem źródłowym.

Dowody Odwołującego w sprawie KIO 4308/25:

1. Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z Rejestru Przedsiębiorców TPM Services sp. z o.o.

2. Protokół ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą Engave spółka akcyjna z dnia 16 września 2019 r.

3. Protokół ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą Engave spółka akcyjna z dnia 20 października 2020 r.

4. Protokół ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą Engave spółka akcyjna z dnia 30 września 2021 r.

5. Protokół ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą Engave spółka akcyjna z dnia 28 grudnia 2022 r.

6. Protokół ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą Engave spółka akcyjna z dnia 12 grudnia 2023 r.

7. Protokół ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą Engave spółka akcyjna z dnia 18 czerwca 2024 r.

8. Protokół ze Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą Engave spółka akcyjna z dnia 3 lipca 2019 r.

9. ENGAVE SA Sprawozdanie finansowe za rok 2019 (z informacją z okresu uprzedniego)

10. ENGAVE SA Sprawozdanie finansowe za rok 2020

11. ENGAVE SA Sprawozdanie finansowe za rok 2021

12. ENGAVE SA Sprawozdanie finansowe za rok 2022

13. ENGAVE SA Sprawozdanie finansowe za rok 2023

14. ENGAVE SA Sprawozdanie finansowe za rok 2024

15. Dowód: Sprawozdanie niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego ENGAVE SA za okres 21 listopada 2017 do 31 grudnia 2018 roku oraz za lata kolejne do 31 grudnia 2024 roku

16. Dowód: wyciąg z odpowiedzi Zamawiającego na Pierwsze Odwołanie

17. Dowód: Specyfikacja istotnych warunków zamówienia (SIWZ) 8/18/DR z postępowania, w wyniku którego CZSW zawarł umowę z TMP – wyciąg, w tym Formularz ofertowy pkt 17 i Formularz Cenowy pkt 4, 17. *Gwarancja. Fabryczna gwarancja producenta, w miejscu instalacji (onsite) z czasem gwarantowanej naprawy (fix time) najpóźniej w następnym dniu roboczym (next business day) od zgłoszenia usterki. Uszkodzone dyski twarde dostarczone z serwerem zostają u zamawiającego. Oświadczenie producenta serwera lub przedstawiciela producenta w Polsce, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej wskazanej przez producenta serwera, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem — dokument potwierdzający należy przedstawić na wezwanie Zamawiającego, o którym mowa w pkt. V.5. SIWZ oraz niezależnie od tego, wraz z każdą partią dostarczonego sprzętu. (...) 4. Gwarancja: 84 miesiące fabrycznej gwarancji producenta dla 99 sztuk serwerów typu 1 i 2: (słownie: osiemdziesiąt cztery miesiące).*”

18. Dowód: Umowa nr 130/2018: par 1: „1. Wykonawca, wyłoniony w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (znak sprawy: 8/18/DR), zgodnie ze złożoną w dniu 24 lipca 2018 r. ofertą, zobowiązuje się dostarczyć 86 serwerów typu I

HPE ProLiant DL360 Gen 9, pamięć ram 64 GB/szt. (model, ilość pamięci ram/szt.) oraz 13 serwerów typu 2 HPE ProLiant DL360 GRN 9, pamięć ram 192 GB/szt. (model, ilość pamięci ram/szt.), wraz z niezbędnym okablowaniem, których szczegółową specyfikację techniczną określają odpowiednio formularze ofertowe stanowiące załączniki nr 1 i 2 do umowy. 2. Urządzenia, o których mowa w ust. 1, Wykonawca dostarczy, zamontuje i uruchomi w lokalizacjach wskazanych w załączniku nr 3 do umowy, przy czym Wykonawca zobowiązany jest do wcześniejszego ustalenia terminu wykonania ww. prac montażowych, minimum na 3 dni przed ich rozpoczęciem. 3. Wykonawca zobowiązuje się do realizacji przedmiotu umowy, w terminie do 60 dni od dnia zawarcia umowy, co zostanie potwierdzone protokołami zdawczo — odbiorczymi, których wzór stanowi załącznik nr 4 do umowy.”, par. 2: „1. Wykonawca udziela 84 miesięcznej gwarancji na oferowane urządzenia, liczonej od dnia podpisania protokołu zdawczo - odbiorczego danego urządzenia, o którym mowa w I ust. 3. gwarancyjne będą realizowane w dni robocze w godzinach między 8:00 - 16:00 następnego dnia roboczego po zgłoszeniu awarii przez zamawiającego. 2. Wykonawca gwarantuje czas naprawy serwerów najpóźniej w następnym dniu roboczym od zgłoszenia usterki przez Zamawiającego, a w przypadku jej nieusunięcia, Wykonawca na czas naprawy dostarczy sprzęt zastępczy o parametrach co najmniej sprzętu naprawianego. 3. Uszkodzone dyski twarde dostarczone z serwerem zostają u Zamawiającego.”, par 3: „1. Zgodnie ze złożoną ofertą wartość brutto przedmiotu umowy, o którym mowa w [par. 1], wynosi 1 781 145,71 zł (słownie: jeden milion siedemset osiemdziesiąt jeden tysięcy sto czterdzieści pięć 71/100 złotych), zgodnie z formularzem cenowym Wykonawcy, stanowiącym załącznik nr 5 do umowy. 2. Wartość przedmiotu umowy, o którym mowa w ust. 1 zawiera w sobie wszelkie koszty związane z realizacją przedmiotu umowy i stanowi ostateczną kwotę do zapłaty.”

Załącznik nr 3 do ww. umowy: 74 lokalizacje, poz. 11 AŚ Bytom, poz. 15 AŚ Katowice, poz. 17 AŚ Tarnowskie Góry, poz. 74, Centralny Zarząd Służby Więziennej: 3 serwery. Łącznie 86 plus 13 serwerów, czyli 99 serwerów.

19. Dowód: odpowiedź Zamawiającego referencyjnego CZSW) z dnia 3 października 2025 r.: „W nawiązaniu do wniosku z 3 października 2025 r. o udzielenie informacji publicznej dotyczącej umowy nr 130/2018 z dnia 29 sierpnia 2018 na dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem 99 serwerów do 74 lokalizacji na terytorium Polski informuję, że:

Pytanie 1

Spółka pod firmą TPM Services sp. z o.o. w dniu 15 września 2021 została wykreślona z rejestru VAT, czy po tym dniu świadczyła Państwu usługi związane z postępowaniem 8/18/DR?

Odpowiedź

Według posiadanej przeze mnie wiedzy firma TPM Services sp. z o.o. nie świadczyła usług związanych z postępowaniem 8/18/DR

Pytanie 2

Spółka pod firmą TPM Services sp. z o.o. w okresie od 22 maja 2022 do 2 czerwca 2025 miała zawieszoną działalność, prosimy o informację czy w tym okresie wykonywała dla Państwa usługi związane z postępowaniem 8/18/DR ?

Odpowiedź

Według posiadanej przeze mnie wiedzy firma TPM Services sp. z o.o. nie świadczyła usług związanych z postępowaniem 8/18/DR

Pytanie 3

Spółka pod firmą TPM Services sp. z o.o. od dnia 25 sierpnia 2025 ma zawieszoną działalność, prosimy o informację czy po dniu 24 sierpnia 2025 r. wykonywała dla Państwa usługi związane z postępowaniem 8/18/DR ?

Odpowiedź

Według posiadanej przeze mnie wiedzy firma TPM Services sp. z o.o. nie świadczyła usług związanych z postępowaniem 8/18/DR

Pytanie 4

Spółka pod firmą TPM Services sp. z o.o. od dnia 20 stycznia 2023 nie posiada adresu email oraz strony internetowej. Jeżeli po dniu 19 stycznia 2023, spółka TPM Services świadczyła dla Państwa usługi związane z postępowaniem 8/18/DR to w jaki sposób się ze spółka TPM

Services Państwo kontaktowali?

Odpowiedź

Według posiadanej przeze mnie wiedzy firma TPM Services sp. z o.o. nie świadczyła usług związanych z postępowaniem

8/18/DR.”

Dowody Odwołującego Comarch w sprawie KIO 4308/25 złożone na posiedzeniu:

1. wydruk ze strony słownika języka polskiego w zakresie pojęć: komplet, zestaw, sztuka
2. odpowiedź na odwołanie w sprawie KIO 1335/25 ze wskazaniem na str. 6 i pojęcia "typ licencji"
3. wniosek o informację publiczną skierowany do Biura Dyrektora Generalnego Służby Więziennej z dnia 14 października 2025 r. We wniosku opisane okoliczności dotyczące zmiany nazwy spółki, powiązanie ze spółką Engave Spółka Akcyjna. Załączono wezwanie Zamawiającego i wyjaśnienia Engave dotyczące zawieszenia działalności przez TPM Services. Prośba o potwierdzenie rzeczywistego stanu faktycznego na gruncie realizacji umowy nr 130/2018 (pytania poniżej).
4. odpowiedź na ww. wniosek z dnia 27 października 2025 r.:

„Pytanie 1: Czy w ramach umowy 130/2018 spółka TPM Services sp. z o.o. (dawna nazwa Engave Services sp. z o.o.) w okresie od 20.10.2021 do nadal „przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy w sposób ciągły świadczyła usługi serwisu serwerów znajdujących się w co najmniej w 10 różnych miejscowościach na terenie kraju?”

Odpowiedź: Nie posiadam takiej wiedzy aby Centralny Zarząd Służby Więziennej zgłaszał naprawy gwarancyjne wykonawcy.

Pytanie 2: Czy w ramach umowy 130/2019 spółka Engave Spółka Akcyjna – jako podwykonawca TPM Services sp. z o.o. (dawna nazwa Engave Services sp. z o.o.) – w okresie od 20.10.2021 do nadal „przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy w sposób ciągły świadczyła usługi serwisu serwerów znajdujących się w co najmniej w 10 różnych miejscowościach na terenie kraju?”

Odpowiedź: Nie posiadam takiej wiedzy aby Centralny Zarząd Służby Więziennej zgłaszał naprawy gwarancyjne wykonawcy.

Pytanie 3: Czy Engave Spółka Akcyjna nabyła doświadczenie – w modelu podwykonawczym do umowy 130/2018 – polegające na świadczeniu przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy w sposób ciągły usług serwisu serwerów CZSW, znajdujących się w co najmniej w 10 różnych miejscowościach na terenie kraju?”

Odpowiedź: Nie posiadam takiej wiedzy aby Centralny Zarząd Służby Więziennej zgłaszał naprawy gwarancyjne wykonawcy.

Pytanie 4: Czy Engave Spółka Akcyjna kiedykolwiek w toku obowiązywania umowy 130/2018 wykonała faktycznie jakiegokolwiek czynności związane z serwisem serwerów, a jeżeli tak – to jakie?

Odpowiedź: Nie posiadam takiej wiedzy aby Centralny Zarząd Służby Więziennej zgłaszał naprawy gwarancyjne wykonawcy.

Pytanie 5: Czy Engave Spółka Akcyjna kiedykolwiek w toku obowiązywania umowy 130/2018 uzyskała dostęp faktyczny do serwerów: zdalny lub fizyczny – jakiegokolwiek serwerowni z lokalizacji CZSW, a jeżeli tak – to do ilu?

Odpowiedź: Nie posiadam takiej wiedzy aby Centralny Zarząd Służby Więziennej zgłaszał naprawy gwarancyjne wykonawcy.

Pytanie 6: Prosimy o przesłanie dokumentów na podstawie których, serwis gwarancyjny serwerów HPE wykonuje/wykonywał Engave Spółka Akcyjna, w szczególności dokumentów na podstawie których firmie Engave udzielany był dostęp do serwerów, bądź to zdalny, bądź to fizyczny (do serwerowni), takich jak: umowa, zgłoszenie podwykonawcy, wymiana korespondencji email lub dowolnych innych.

Odpowiedź: Nie posiadam wiedzy w tym zakresie.”

5. protokół ze zwyczajnego zgromadzenia wspólników TPM Services Sp. z o.o. na potwierdzenie pozycji dominującej pana Iwo Dominika Żochowskiego w tej spółce (4990 na 5000 udziałów)
6. wydruk ze strony internetowej służby więziennej na okoliczność, że płk. M.D. jest dyrektorem biura informatyki i łączności oraz zakresu odpowiedzialności dyrektora.

Dowody Przystępującego ENGAVE w sprawie KIO 4308/25 złożone na posiedzeniu i rozprawie:

1. oświadczenie producenta dot. produktu VMware vSAN
2. wydruk ze strony internetowej producenta produktu VMware vSAN na potwierdzenie ilości zaoferowanej licencji
3. potwierdzenie aktualności oferty w zakresie oprogramowania wraz z mailem źródłowym

4. referencje z dnia 10 września 2025 r.

5. zbiorcze miesięczne raporty usług wykonane przez ENGAVE.

6. zgłoszenie incydentu do ENGAVE przez Służbę Więzienną z dnia 30 lipca 2025 r.

7. wyciąg z przykładowych dokumentów potwierdzających faktyczną realizację usług serwisowych przez ENGAVE na rzecz Jednostek Organizacyjnych Służby Więziennej.

KIO 4251/25

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Przedmiot sporu w tej sprawie sprowadzał się do oceny, czy Zamawiający prawidłowo odrzucił w części A ofertę Odwołującego Apex.IT na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp z uwagi na niezgodność z warunkami zamówienia w zakresie wymagań dotyczących serwera: pkt 16 Tabeli OPZ: „16. *Inne wymagania. Serwer musi posiadać certyfikację producenta Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready” oraz wymagań dotyczących oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej: pkt 8 i 13 Tabeli OPZ: „Pkt 8: Oprogramowanie musi posiadać, na oficjalnej stronie producenta tego oprogramowania, listę wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Wymagane jest wsparcie dla min. 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej. Pkt 13: Oprogramowanie musi pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA.* Izba dokonała analizy ww. warunków zamówienia na podstawie dokumentacji postępowania oraz złożonej przez Odwołującego oferty, a także zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego co doprowadziło Izbę do przekonania, że oferta Odwołującego została odrzucona prawidłowo w zakresie podstawy faktycznej odrzucenia dotyczącej wymagania z pkt 8 Tabeli OPZ odnoszącego się do oferowanego oprogramowania. Izba uznała, że zarzut w zakresie pozostałych dwóch podstaw faktycznych potwierdził się, niemniej jednak mając na względzie dyspozycję art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp („1. *Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi: 1) naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców;*”) odwołanie podlegało oddaleniu. Uwzględnienie odwołania w powyższym zakresie nie wpłynęłoby na wynik postępowania, gdyż oferta Odwołującego została prawidłowo odrzucona jako niespełniająca wymagania z pkt 8 Tabeli OPZ odnoszącego się do oferowanego oprogramowania.

Na wstępie wskazania wymaga, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp: „1. *Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)* 5) *jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.*” Natomiast w myśl art. 7 pkt 29 ustawy pzp: „*Ilekroć w niniejszej ustawie jest mowa o: 29) warunkach zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.*” Podkreślić należy, że zamawiający aby odrzucić ofertę na podstawie przywołanego przepisu jest zobowiązany przeprowadzić analizę porównawczą treści oferty oraz warunków zamówienia (w szczególności, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania zamówienia ale również wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umownych), które stanowią merytoryczne postanowienia oświadczeń woli odpowiednio: zamawiającego, który w szczególności przez opis przedmiotu zamówienia precyzuje i uszczegóławia, jakiego świadczenia oczekuje po zawarciu umowy w sprawie zamówienia publicznego, oraz wykonawcy, który zobowiązuje się do wykonania tego świadczenia w razie wyboru złożonej przez niego oferty (zdefiniowanej w art. 66 kodeksu cywilnego) jako najkorzystniejszej. Dokonanie takiego porównania przesądza o tym, czy treść złożonej w postępowaniu oferty odpowiada warunkom zamówienia w rozumieniu art. 7 pkt 29 ustawy pzp. Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi więc, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez zamawiającego i zawartym w SWZ wymaganiom. Istotnym jest, że niezgodność oferty z warunkami zamówienia musi po pierwsze być oczywista i niewątpliwa, czyli zamawiający musi mieć pewność co do niezgodności oferty z jego oczekiwaniami, przy czym postanowienia SWZ powinny być jasne i klarowne (tak też: wyrok z dnia 22 września 2020 roku, sygn. akt: KIO 1864/20; wyrok z dnia 20 stycznia 2020 roku, sygn. akt: KIO 69/20). Po drugie, odrzucenie oferty nie może nastąpić z błahych, czysto formalnych powodów nie wpływających na treść złożonej oferty, jak również, gdy zamawiający ma możliwość poprawienia błędów jakie zawiera oferta.

Przenosząc powyższe na kanwę niniejszej sprawy zdaniem Izby Zamawiający niewłaściwie odrzucił ofertę Odwołującego jako niezgodną z wymaganiem z pkt 13 Tabeli OPZ: „*Oprogramowanie musi pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA.*” W uzasadnieniu odrzucenia Zamawiający wskazał, że w złożonych w dniu 14 lutego 2025 r. wyjaśnieniach Wykonawca nie wykazał w jaki sposób zaoferowane oprogramowanie będzie zintegrowane z oprogramowaniem VMware vSphere oraz w jaki sposób zaoferowane oprogramowanie będzie korzystało z technologii

RDMA po integracji, a więc że w całej ścieżce wymiany danych pomiędzy poszczególnymi komponentami będzie wykorzystywana technologia RDMA. Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty podał również, że Specyfikacja zaoferowanego oprogramowania nie wskazuje, aby protokół RDMA był wspierany natywnie przez to oprogramowanie.

Odnosząc się do okoliczności podniesionych w uzasadnieniu odrzucenia oferty Izba w całości podziela argumentację Odwołującego przedstawioną w odwołaniu. Podnieść należy, że w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 11 lutego 2025 r. Zamawiający oczekiwał wyjaśnienia w jaki sposób zaoferowane oprogramowanie StorMagic SvSAN pozwala na wykorzystanie protokołu RDMA. Zamawiający nie sprecyzował przy tym, aby wyjaśnienia miały przedstawiać sposób w jaki zaoferowane oprogramowanie będzie zintegrowane z oprogramowaniem Vmware vSphere, czy sposób w jaki zaoferowane oprogramowanie będzie korzystało z technologii RDMA po integracji, czy też wykazywać, że w całej ścieżce wymiany danych pomiędzy poszczególnymi komponentami będzie wykorzystywana technologia RDMA. Zamawiający po odpowiedzi Wykonawcy nie kierował również kolejnego wezwania do wyjaśnień i pierwotnie, w ramach pierwszego wyboru najkorzystniejszej oferty, nie stwierdził w tym zakresie niezgodności. Odpowiedź Wykonawcy odwołuje się wprost do postawionego w SWZ wymagania: „*Oprogramowanie StorMagic SvSAN zaoferowane przez Wykonawcę zostanie zintegrowane z posiadanym przez Zamawiającego oprogramowaniem Vmware vSphere, które umożliwia wykorzystanie protokołu RDMA, zatem możliwość wykorzystania protokołu RDMA istnieje po integracji oprogramowania Vmware vSphere ze StorMagic. Tym samym zaoferowane oprogramowanie StorMagic SvSAN pozwala na wykorzystanie protokołu RDMA zgodnie z wymogiem Zamawiającego.*” Okoliczności podane w uzasadnieniu odrzucenia oferty dotyczące braków w wyjaśnieniach podania określonych informacji nie znajdują odzwierciedlenia w treści wezwania, które takich oczekiwań nie precyzowało, co już świadczy o nieprawidłowości powołanych podstaw odrzucenia oferty.

Izba za Odwołującym wskazuje również, że Zamawiający w SWZ nie podał, aby wykonawcy wraz z ofertą przedstawili przedmiotowe środki dowodowe wykazujące spełnienie określonych w OPZ wymagań. Tym samym nieprawidłowym było oczekiwanie Zamawiającego, że Wykonawca po terminie składania ofert będzie wykazywał spełnienie postawionych w postępowaniu wymagań uzupełniając ofertę o treści niewymagane w postępowaniu. Wyjaśnienia w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp („*W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert oraz przedmiotowych środków dowodowych lub innych składanych dokumentów lub oświadczeń. Niedopuszczalne jest prowadzenie między zamawiającym a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz z uwzględnieniem ust. 2 i art. 187, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści.*”) będą uzasadnione, gdy cel wyjaśnień nakierowany będzie na dokonanie wykładni treści oświadczenia woli wykonawcy niejasnego dla zamawiającego. Zamawiający jest zatem uprawniony zwrócić się do wykonawcy o wyjaśnienie w trybie art. 223 ust. 1 ustawy pzp w sytuacji powzięcia uzasadnionych wątpliwości przykładowo co do poprawności zaoferowania przedmiotu zamówienia. W tym znaczeniu wyjaśnianie treści oferty zmierza do wyeliminowania wewnętrznych sprzeczności. Niedozwolone jest w tym trybie uzupełnianie ofert, czy też negocjowanie ich treści, co w konsekwencji prowadziłoby do zmiany treści oferty. Wyjaśnienia powinny sprowadzać się do ustalenia jak należy rozumieć treść zawartą w ofercie, a nie rozszerzać tą treść bądź ją ograniczać. W kontekście postawionych w postępowaniu wymagań, w tym z pkt 13 Tabeli OPZ, w sytuacji, gdy Zamawiający oczekiwał wyłącznie wskazania w ofercie nazwy i producenta oprogramowania to wyjaśnienia wykonawcy mogą sprowadzać się wyłącznie do potwierdzenia, że określone wymaganie zostanie spełnione. Zamawiający jest przy tym uprawniony i zobowiązany do oceny czy zaoferowane produkty są zgodne z warunkami zamówienia, niemniej jednak weryfikacja tej zgodności musi przebiegać w granicach, które Zamawiający określił jednoznacznie w dokumentach zamówienia. Zamawiający nie wskazał, że wykonawcy wraz z ofertą powinni byli złożyć dokumentację oferowanego oprogramowania potwierdzającą spełnienie wymagań OPZ. Odrzucenie więc oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia w takiej sytuacji determinuje po stronie Zamawiającego wykazanie, że niezgodność taka występuje i jest niewątpliwa. Izba zauważa, że Zamawiający nie odrzucił oferty Odwołującego z tych powodów, że w wyjaśnieniach Wykonawca wskazał, że wymaganie z pkt 13 Tabeli OPZ zostanie spełnione po integracji oprogramowania Vmware vSphere ze StorMagic, ale dlatego, że Wykonawca nie opisał tej integracji i realizacji wymagania, że „*w całej ścieżce wymiany danych pomiędzy poszczególnymi komponentami będzie wykorzystywana technologia RDMA.*” Powyższe nie znajduje jednak uzasadnienia w dokumentacji zamówienia w zakresie wymagań dotyczących treści oferty, w tym nie wynika z pkt 13 OPZ ale również z treści wezwania do wyjaśnień. Zamawiający zresztą potwierdził w odpowiedzi na odwołanie, że zgadza się z Odwołującym co do stwierdzenia, że: „*[...] dokumentacja postępowania nie nakłada na wykonawców obowiązku wykazania w ofercie sposobu integracji zaoferowanego Oprogramowania Vmware vSphere oraz wykazania w ofercie w jaki sposób zaoferowane Oprogramowanie będzie korzystało z technologii RDMA po integracji[...]*”. Dalej w odpowiedzi Zamawiający wskazuje: „*Odwołujący wskazał, że dokona integracji zaoferowanego oprogramowania z oprogramowaniem Zamawiającego. Odwołujący jednak nie wskazał w jaki sposób zamierza to zrobić, jakie warunki po stronie Zamawiającego muszą być spełnione, aby dokonać takiej integracji, jaki wpływ na środowisko Zamawiającego ma*

taka integracja, w jaki sposób działa protokół RDMA po integracji oraz czy taka integracja w ogóle jest możliwa. Nawet jeżeli jest możliwa, to główne korzyści, które zapewnia protokół RDMA, mogą nie zostać osiągnięte, o czym ewentualnie Zamawiający mógłby dowiedzieć się dopiero po wdrożeniu całego rozwiązania.” Zamawiający tym samym potwierdził, że po terminie składania ofert rozszerzył wymagania co do ich treści i oczekiwał, że wyjaśnienia uzupełnią ofertę w taki sposób, który pozwoli Zamawiającemu na ocenę spełnienia wymagania z pkt 13 Tabeli OPZ, co jest nieuprawnione. Jak wynika z dokumentów postępowania i co nie było sporne w sprawie, wdrożenie i integracja jest po stronie Zamawiającego. Konkludując, Zamawiający przedstawił wymagania dotyczące oprogramowania, ale jednocześnie nie oczekiwał potwierdzenia spełnienia tych wymagań wraz z ofertą, co czyni podstawy odrzucenia dotyczące braku opisanego przez Odwołującego w wyjaśnieniach całej ścieżki integracji niezasadnymi, w tym również w kontekście treści wezwania do wyjaśnień. Co więcej, interpretacja Zamawiającego wymagania z pkt 13 Tabeli OPZ dotyczącego oprogramowania jest nieprawidłowa, o czym dalej.

Izba uznała, że słusznie Odwołujący podnosił, że wymaganie z pkt 13 Tabeli OPZ: „Oprogramowanie musi pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA.” zostało sformułowane w sposób ogólny. Podobnie jak stwierdzenie nad Tabelą, że: „Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej musi być zgodne z posiadającymi przez Zamawiającego licencjami VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO).” która to zgodność jako nieopisana powinna być interpretowana tak, że oprogramowania: oferowane i posiadane przez Zamawiającego muszą dać się zintegrować, gdyż taki był cel Zamawiającego. Dalej podnieść należy w odniesieniu do pkt 13 OPZ, że w szczególności Zamawiający nie wskazał w dokumentacji zamówienia, że przez powyższe rozumie, że protokół RDMA ma być wspierany natywnie przez oferowane oprogramowanie, co również stanowiło podstawę odrzucenia oferty, a niezgodność z tak interpretowanym wymogiem została ustalona przez Zamawiającego na podstawie Specyfikacji oprogramowania. Sporne wymaganie nie brzmi tak, że oprogramowanie musi wykorzystywać protokół RDMA, ale pozwalać na wykorzystanie. Zamawiający, zdaniem Izby, w sposób nieuprawniony dokonuje doprecyzowania przedmiotu zamówienia po terminie składania ofert, zgodnie z celem, który chciał uzyskać, a który nie został odzwierciedlony w treści OPZ. Zamawiający również w odpowiedzi na odwołanie wskazuje: „Rozwiązania natywne tzn. rozwiązania nie wymagające integracji i zastosowania technologii pośredniczących, zapewniają skalowalność bez degradacji wydajności, a także obniżają koszty eksploatacyjne w cyklu życia systemu. Wybór architektury natywnej należy zatem uznać za racjonalne i ekonomicznie uzasadnione działanie Zamawiającego, zgodne z zasadą gospodarności określoną w art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zamawiający jako instytucja o najwyższych wymaganiach w zakresie ochrony danych osobowych (RODO, ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych), miał więc obowiązek preferować technologie umożliwiające natywne, bezpieczne i wydajne przesyłanie danych w środowisku rozproszonym.” Taka argumentacja byłaby wyłącznie zasadna, gdyby Zamawiający wymagał natywnego wspierania protokołu RDMA, a odwołanie kwestionowało postanowienia SWZ na etapie ogłoszonego postępowania. Zamawiający jednak nie opisał wymagania tak jak w odpowiedzi na odwołanie, czyli że oprogramowanie musi natywnie wspierać protokół RDMA, a którą to argumentację przedstawiali także Przystępujący. Rację należało przyznać Odwołującemu, że wymaganie z pkt 13 Tabeli OPZ mogło zostać zinterpretowane w ten sposób, że oprogramowanie nie musi samodzielnie, bezpośrednio realizować, ale pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA po integracji z posiadaną przez Zamawiającego platformą wirtualizacją. Jak wynika z pisma procesowego Odwołującego z dnia 16 listopada 2025 r. i powołanych dowodów, taka interpretacja była uprawniona mając na względzie, że celem Zamawiającego mogło być używanie tej funkcjonalności w ramach posiadanego oprogramowania VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO), a oprogramowanie oferowane przez wykonawców miało po integracji pozwalać na wykorzystanie protokołu RDMA.

Izba zwraca przy tym uwagę, jak do powyższego wymagania odnieśli się Biegli w Ekspertyzie załączonej do dokumentacji postępowania. Biegli wskazali na wstępie, podobnie jak Zamawiający w decyzji o odrzuceniu oferty, że: „Specyfikacja StorMagic SvSAN nie wskazuje, aby protokół RDMA był wspierany natywnie przez to oprogramowanie.” Następnie dokonali analizy treści wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę dochodząc do następujących wniosków: „Interpretacja Wykonawcy zakłada, że zgodność z wymaganiem SWZ wynika z konfiguracji środowiska po stronie Zamawiającego i ostatecznego celu zakupu infrastruktury, co w ocenie eksperckiej może wymagać doprecyzowania i pogłębionej analizy technicznej zakresu funkcjonalnego oraz faktycznej interoperacyjności komponentów.” Biegli nie stwierdzili więc jednoznacznie, że oferta nie spełnia wymagania z pkt 13 Tabeli OPZ, a we wnioskach wskazali: „Status weryfikacji wymagania” – „brak jednoznacznego wskazania”; rekomendacja: „Weryfikacja rzeczywistego wsparcia RDMA.” Biegli nie podali, że niezgodność z warunkami zamówienia występuje. Co więcej biegli nie dokonywali interpretacji wymagania z pkt 13 OPZ, a ocena dotyczyła natywnego wsparcia protokołu RDMA. Przesądająca nie może być również w tym zakresie opinia prywatna przedstawiona przez Integrated Solutions sp. z o.o., która niewątpliwie ma potwierdzać wyłącznie argumentację Przystępującego. Izba zauważa, że odrzucenie oferty w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp może nastąpić wyłącznie w sytuacji, gdy po pierwsze niezgodność z warunkami zamówienia jest

niewątpliwa, a po drugie, gdy te warunki zostały w dokumentacji zamówienia opisane w sposób precyzyjny i jednoznaczny. Zdaniem Izby, żadne z powyższych nie wystąpiło w odniesieniu do tej podstawy odrzucenia. Zamawiający nie ustalił w sposób niewątpliwy, że wymaganie z pkt 13 Tabeli OPZ nie jest spełnione, a sporne wymaganie nie zostało sformułowane jednoznacznie. Zarzut w tym zakresie się potwierdził, niemniej jednak nie mógł zostać uwzględniony z uwagi na brak wpływu na wynik postępowania, gdyż oferta Odwołującego właściwie została odrzucona za niespełnienie wymagania z pkt 8 Tabeli dotyczącego oferowanego oprogramowania, o czym dalej.

Odnosząc się więc do kolejnej podstawy odrzucenia oferty Odwołującego to Zamawiający wskazał, że wymagał w pkt 16 Tabeli OPZ dotyczącej serwerów, aby zaoferowany Serwer posiadał certyfikację producenta zaoferowanego oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready”. Zamawiający podał, że na dzień składania ofert na oficjalnej liście producenta zaoferowanego oprogramowania wymienione są serwery starszych generacji, ale nie widnieje model zaoferowanego serwera. Zdaniem Izby, powołana przez Zamawiającego podstawa faktyczna zarzutu nie uzasadnia odrzucenia oferty Odwołującego.

W odwołaniu Odwołujący podnosił, że lista producenta zaoferowanego Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej (StorMagic) obejmuje zaoferowane serwery HPE Model HPE DL360 Gen11, przy czym informacje publikowane przez producenta nie obejmują dat w jakich miało miejsce uzupełnienie listy o nowe urządzenia lub publikacja zaktualizowanej listy urządzeń. Wskazywał również, że nie jest możliwe ustalenie w chwili obecnej czy określone urządzenie było lub nie było na takiej liście wymienione w konkretnej dacie historycznej, w tym dacie składania ofert. Na potwierdzenie powyższego Odwołujący wskazał na listę urządzeń kategorii Solution Ready (<https://stormagic.com/solution-ready-configurations/#DL360/> - dowód D1 do odwołania).

Odnosząc się do powyższego Izba zauważa, pomijając w tym miejscu wiarygodność powołanego przez Odwołującego dowodu – wydruku z ww. strony internetowej, że kluczowa jest okoliczność, iż Zamawiający nie wymagał w dokumentach zamówienia, aby pkt 16 Tabeli OPZ dotyczący serwerów został przez wykonawców w jakikolwiek sposób wykazany. W szczególności, Zamawiający nie oczekiwał złożenia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego potwierdzającego certyfikację oferowanego serwera przez producenta oprogramowania w zakresie „Solution Ready”. W konsekwencji Izba w całości podziela stanowisko Odwołującego zaprezentowane w piśmie procesowym z dnia 16 listopada 2025 r., że: *„SWZ nie zawiera wymagania, aby certyfikacja: a/ musiała być publicznie ogłoszona na stronie internetowej producenta; b/ miała być w jakikolwiek sposób opublikowana najpóźniej w dniu składania ofert lub wcześniej.”* Stwierdzenie Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że: *„Zamawiający wymagał, aby oferowany serwer był na oficjalnej liście „Solution Ready” producenta zaoferowanego oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej, co stanowi istotny warunek formalny certyfikacji sprzętu.”* nie znajduje odzwierciedlenia w treści SWZ.

Izba zauważa, że w Ekspertyzie, w zakresie wymagania z pkt 16 Tabeli OPZ dotyczącego serwerów Biegli wskazali, że: *„Kompatybilność SvSAN z HPE ProLiant DL360 Gen11 jest bardzo prawdopodobna, zarówno technicznie, jak i z punktu widzenia testów ogólnych (ograniczeń typowych dla nowoczesnych serwerów wirtualizacyjnych nie wykazano). Nie znaleziono oficjalnego potwierdzenia lub publicznie dostępnego dokumentu dotyczącego DL360 Gen11 lista serwerów „Solution Ready” (w rozumieniu formalnym i przetargowym) z potwierdzeniem “Solution Ready”. Oficjalne dokumenty nie obejmują tego modelu, a tym samym HPE ProLiant DL360 Gen11 ze SvSAN nie może być uznany za certyfikowany jako “Solution Ready”. Wymóg formalny może być spełniony poprzez przedstawienie takiej certyfikacji dla oferowanego sprzętu.”* Z powyższego wynika po pierwsze, że Biegli poszukiwali potwierdzenia spornego wymagania w oficjalnych i publicznie dostępnych dokumentach, niemniej jednak Izba zauważa, że pkt 16 Tabeli OPZ dotyczący serwerów nie wskazywał, że takie informacje powinny być publicznie dostępne. Po drugie, Biegli doszli do wniosku, że ten wymóg może zostać spełniony przez przedstawienie certyfikacji dla oferowanego sprzętu, czego oczywiście Zamawiający nie mógł zrealizować, gdyż dokumentacja zamówienia nie zastrzegła, że wykazanie pkt 16 Tabeli OPZ dla serwerów powinno nastąpić poprzez złożenie wraz z ofertą takiego potwierdzenia. Po trzecie, Biegli stwierdzili, że: *„Kompatybilność SvSAN z HPE ProLiant DL360 Gen11 jest bardzo prawdopodobna, zarówno technicznie, jak i z punktu widzenia testów ogólnych.”*, co oznacza, że wymaganie może być spełnione, pomimo że brak jest publicznie dostępnych informacji potwierdzających tą okoliczność. Niezależnie zatem od oceny wiarygodności dowodu D1 załączonego do odwołania oraz tego, czy na dzień składania ofert na oficjalnej liście producenta zaoferowanego oprogramowania był wymieniony model zaoferowanego przez Odwołującego serwera jako „Solution Ready” to Zamawiający nie miał podstaw do stwierdzenia niezgodności z warunkami zamówienia i uznania, że serwer nie posiada certyfikacji producenta Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready. Jak już wskazano, niezgodność z warunkami zamówienia musi być niewątpliwa, co w odniesieniu do wymagania z pkt 16 Tabeli OPZ dotyczącego serwerów nie zostało stwierdzone. Dlatego też Izba uznała, że Zamawiający niezasadnie odrzucił ofertę Odwołującego na tej podstawie, niemniej jednak z uwagi na brak wpływu powyższego naruszenia na wynik postępowania zarzut nie został

uwzględniony.

Przechodząc do ostatniej podstawy odrzucenia oferty Odwołującego Izba uznała, że zarzut nie potwierdził się. Zdaniem Izby, Zamawiający zasadnie uznał, że wymóg z pkt 8 Tabeli OPZ dotyczący oprogramowania nie został spełniony, gdyż producent oprogramowania oferowanego przez Odwołującego nie publikuje na swojej oficjalnej stronie listy wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Okoliczność przeciwna nie została w postępowaniu odwoławczym wykazana.

W zakresie tej podstawy odrzucenia Zamawiający wskazał w decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego: „*Producent zaoferowanego przez firmę Apex.IT Sp. z o.o. Oprogramowania nie publikuje jednak na oficjalnej stronie listy wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Informacja na oficjalnej stronie producenta potwierdza jedynie, że zaoferowane Oprogramowanie jest otwarte na różnorodny sprzęt, niezależnie od konkretnego producenta sprzętu. Warunkiem jest to, aby dana platforma serwerowa, na której ma zostać uruchomione zaoferowane Oprogramowanie, posiadała oficjalną zgodność dla oprogramowania do virtualizacji tzn. musi występować na oficjalnej liście kompatybilności sprzętowej dla oprogramowania do virtualizacji (ang. Hardware Compatibility List). Oznacza to, że wszystkie serwery, które są oficjalnie wspierane przez oprogramowanie do virtualizacji np. VMware lub Microsoft Hyper-V mogą być wykorzystywane przez zaoferowane Oprogramowanie. Taka gwarancja kompatybilności nie jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, ponieważ nie jest tożsama z certyfikacją konkretnej konfiguracji serwerowych dla zaoferowanego Oprogramowania. Gwarancja kompatybilności odnosi się bowiem do oprogramowania do virtualizacji, a nie do konkretnych konfiguracji serwerowych, zawierających producenta i model serwera.*”

Odwołujący natomiast w odwołaniu podnosił, że Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego nie uwzględnił odpowiedzi na pytanie nr 21 z dnia 3 października 2025 r. i Modyfikacji nr 5, którą Zamawiający w Tabeli dotyczącej serwerów dodał wymaganie „*pkt 16, Inne wymagania, Serwer musi posiadać certyfikację producenta Oprogramowania do virtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready”.*” Zdaniem Odwołującego modyfikacja ta konsumuje wymaganie z pkt 8 Tabeli dotyczącego oprogramowania. Argumentacja odwołania kwestionuje zasadność wymagania z pkt 8 i zmierza do uznania go za zbędny, mając także na względzie, że Zamawiający nie oczekiwał podania w ofercie konkretnych konfiguracji sprzętowych. Niewątpliwie twierdzenia Odwołującego w tym zakresie są spóźnione i powinny zostać podniesione na etapie ogłoszonego postępowania. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, że pkt 16 Tabeli dotyczący serwera konsumuje wymaganie z pkt 8 Tabeli dotyczącego oprogramowania. Punkt 16 Tabeli bezsprzecznie obejmuje wyłącznie oferowany serwer, który musi posiadać certyfikację producenta Oprogramowania do virtualizacji przestrzeni dyskowej - „Solution Ready. Natomiast wymaganie z pkt 8 dotyczyło wsparcia i certyfikacji konfiguracji serwerowych co najmniej 5 producentów na terenie Unii Europejskiej: „*Oprogramowanie musi posiadać, na oficjalnej stronie producenta tego oprogramowania, listę wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Wymagane jest wsparcie dla min. 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej.*” Są to dwa różne wymagania, z których każde powinno zostać spełnione. Wymóg z pkt 8 Tabeli jest jednoznaczny i Zamawiający był uprawniony dokonać weryfikacji, czy jest spełniony przez zaoferowane oprogramowanie. Jak słusznie wskazał Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie, aby uznać ofertę za zgodną z wymaganiami z pkt 8 spełnione powinny zostać dwa warunki „1) *Oprogramowanie musi posiadać, na oficjalnej stronie producenta tego oprogramowania, listę wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych.* 2) *Wymagane jest wsparcie dla min. 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej.*”

Oceniając oferty Zamawiający ustalił, że producent oprogramowania oferowanego przez Odwołującego nie prowadzi takiej listy dla oprogramowania StorMagic SvSAN będącego przedmiotem oferty. Jak wynika z Ekspertyzy „*Producent StorMagic publikuje Listę kompatybilności sprzętowej dla rozwiązania SvHCI i na liście tej jest więcej niż 5 producentów serwerów mających wsparcie w Europie: np. DELL, HPE, Intel, Lenovo, Supermicro. W przeciwieństwie do rozwiązań SvHCI, dla StorMagic SvSAN nie istnieje osobna, zamknięta lista modeli hardware. Głównym założeniem SvSAN jest szeroka otwartość na różnorodny sprzęt – to jest rozwiązanie stricte software-defined, niezależne od konkretnego producenta sprzętu, pod warunkiem zgodności danej platformy serwerowej z oficjalnymi HCL hypervisorów. Zgodnie z informacją producenta SvSAN działa na każdym serwerze x86, który znajduje się na liście kompatybilności sprzętowej (HCL) stosowanych hypervisorów, tj. VMware vSphere ESXi, Microsoft Hyper-V lub Linux KVM. Oznacza to, że wszystkie serwery, które są wspierane przez VMware lub Microsoft Hyper-V, mogą być wykorzystywane jako platforma dla SvSAN. Takie podejście nie jest tożsame z certyfikacją konfiguracji serwerowych dla oprogramowania StorMagic. Rekomendacje: Zamawiający wymaga, aby na oficjalnej stronie producenta oprogramowania była dostępna lista wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych. Wymaganie to nie jest spełnione dla rozwiązania StorMagic SvSAN. Rekomenduje się ich odrzucenie ofert zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP.*” Biegli dokonali więc weryfikacji na oficjalnej stronie producenta czy taka lista istnieje i uznali wymóg za niespełniony. Jak wynika z odpowiedzi na odwołanie,

Zamawiający ustalił, że obecnie na oficjalnej stronie producenta StorMagic występuje informacja o partnerach, ale obejmuje jedynie 4 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie UE tj.: Hewlett Packard Enterprise, Lenovo, Dell oraz Cisco, co nie wypełnia postawionego wymogu. Jeśli więc Odwołujący chciał skutecznie podważyć te ustalenia to powinien wykazać, że na oficjalnej stronie producenta co do oprogramowania StorMagic SvSAN znajduje się lista wspieranych i certyfikowanych konfiguracji serwerowych, w tym, że wsparcie obejmuje min. 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej oraz że taka lista istniała już na dzień składania ofert. Zdaniem Izby Odwołujący nie podważył skutecznie ustaleń Zamawiającego i Biegłych.

Odwołujący powoływał się w tym zakresie na dowód nr D1 załączony do odwołania – wydruk ze strony producenta oprogramowania przedstawiający konfiguracje Solution Ready dotyczące produktów: Dell, Fujitsu, HPE, Lenovo, Supermicro. Wiarygodność tego dowodu została jednak skutecznie podważona przez Przystępującego Comarch oraz Przystępującego Engave. Przystępujący Comarch złożył dowody, z których wynika, że opis komponentów wynikający z wydruku w serwerach Supermicro posiada elementy niedostępne w roku 2024 w zakresie informacji: „Memory 4x 32GB DDR5-8800 2Rx4 LP (16Gb) ECC MRDIMM”, gdyż pamięci DDR5-8800 nie były dostępne w roku 2024, co eliminuje możliwość testowania wymienionych na liście serwerów w tamtym okresie. W wiadomości email Jerzy Rymarczuk, przedstawiciel sales manager supermicro (Sales Eastern Europe) w dniu 22 października 2025 r. wskazuje, że moduły te nie są jeszcze w Supermicro dostępne. Nadto, Przystępujący Engave złożył jako dowód wydruk i elektroniczną wersję mapy strony internetowej storemagic.com na okoliczność, że adres, na który powołuje się Odwołujący w odwołaniu nie jest dostępny z poziomu oficjalnej strony internetowej producenta oprogramowania. Podkreślić należy, że strona internetowa, z której pochodzi wydruk – dowód D1: <https://stormagic.com/solution-ready-configurations/#DL360/> - link podany w odwołaniu, nie otwiera się, więc nie jest możliwe ustalenie czy informacje wskazane na dołączonym do odwołania wydruku faktycznie widnieją na oficjalnej stronie producenta. Co więcej, nie jest także możliwe odnalezienie takich informacji ze strony internetowej stormagic.com, gdyż, jak wskazał na rozprawie Odwołujący i na tą okoliczność złożył dowód – zrzut ekranu, że na stronie internetowej stormagic.com wystąpiły problemy techniczne. Na moment formułowania odpowiedzi na odwołanie Zamawiający na podstawie wskazanego linku w odwołaniu ustalił, że powstanie strony internetowej jest datowane na dzień 14 listopada 2024 r. Wynika to z odpowiedzi dotyczącej zarzutu 2 odwołania: *„Co prawda Odwołujący wskazał, że model HPE DL360 Gen11 jest obecny na liście producenta StorMagic, dostępnej pod adresem <https://stormagic.com/solution-ready-configurations/>, której utworzenie datowane jest na 14.11.2024 roku, czyli na dwa tygodnie przed datą otwarcia ofert. Jednak obecnie nie można jednoznacznie stwierdzić, że na dzień złożenia ofert model HPE DL360 Gen11 znajdował się na oficjalnej liście „Solution Ready”. Niemniej jednak dalej Zamawiający wskazuje: „Próba odnalezienia tego wpisu w archiwum internetowym za pomocą <https://web.archive.org/> nie powiodła się, mimo że archiwum zawiera zrzuty innych stron producenta StorMagic.”* Co więcej, Przystępujący Comarch złożył dowód, z którego wynika, że data utworzenia strony internetowej nie jest generowana przez system i może być modyfikowana przez programistę. W konsekwencji Izba uznała, że Odwołujący nie podważył skutecznie ustaleń Zamawiającego, że wymóg z pkt 8 Tabeli dotyczącej Oprogramowania nie został spełniony. Odwołujący nie przedstawił w postępowaniu odwoławczym wiarygodnego dowodu, że producent oferowanego oprogramowania prowadzi wymaganą listę na oficjalnej stronie internetowej i obejmuje ona 5 niezależnych producentów sprzętu serwerowego dostępnego na terenie Unii Europejskiej. Zamawiający zasadnie zatem odrzucił ofertę Odwołującego ApexIT jako niezgodną z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

Mając na względzie, że zgodnie z art. 554 ust. 1 ustawy pzp Izba uwzględni odwołanie, jeśli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia to odwołanie zostało w całości oddalone. Izba uznała bowiem za niezasadny zarzut nr 3 odwołania co powoduje, że oferta Odwołującego pozostaje ofertą odrzuconą w postępowaniu. Pomimo więc, że zarzuty nr 1 i 2 odwołania potwierdziły się, to ich uwzględnienie nie ma i nie może mieć wpływu na wynik postępowania.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 4251/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie rachunku złożonego przez Zamawiającego na rozprawie.

KIO 4302/25

Odwołanie zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Przedmiotem sporu w tej sprawie była ocena prawidłowości odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zakresie pkt 7 Tabeli OPZ dotyczącego oprogramowania z uwagi na to, że jak wskazał Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty, oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla serwerów oferowane przez Odwołującego ogranicza lub niweluje funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej (Vmware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO)) między innymi w warstwie mechanizmów niezawodnościowych, wydajnościowo- optymalizacyjnych jak i zarządzania w zakresie: maksymalnej wielkości pamięci RAM dla pojedynczej maszyny wirtualnej do 96 GB, ograniczenia liczby Serwerów w jednej lokalizacji do 5 sztuk, ograniczenia do 25 wirtualnych maszyn z wyłączeniem m.in. wirtualnych maszyn typu vCLS. Nadto, sporne było w sprawie, czy oferty Przystępującego Engave i Comarch powinny zostać odrzucone z uwagi na zaferowanie licencji vSAN (Add-On), które w ocenie Odwołującego Integrated nie spełniają wymagań Zamawiającego dla oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej – prawidłowych licencji na całą dostępną pojemność dyskową. Ewentualnie Odwołujący podnosił, że postępowanie powinno zostać unieważnione z uwagi na to, że jest obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego w zakresie wymagań dla oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej, względnie z uwagi na to, że wszystkie złożone oferty, w tym Przystępującego Engave i Comarch podlegały odrzuceniu. Izba dokonała analizy postanowień dokumentów zamówienia, w tym zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego w konsekwencji czego uznała za zasadny zarzut nr 1 odwołania dotyczący nieprawidłowej czynności odrzucenia oferty Odwołującego Integrated. Izba nie stwierdziła niezgodności z warunkami zamówienia podnoszonych przez Odwołującego wobec ofert Przystępującego Engave i Comarch, dlatego zarzut nr 2 został oddalony. Izba bez rozpoznania pozostawiła zarzuty ewentualne, które jak wynika z uzasadnienia odwołania zostały postawione w sytuacji uznania, że czynność odrzucenia oferty Odwołującego była właściwa.

Przechodząc do poszczególnych zarzutów odwołania to w zakresie zarzutu nr 1 odwołania Odwołujący podnosił, że wskazane w odrzuceniu oferty argumenty Zamawiającego dotyczą parametrów technicznych, a nie funkcjonalności, o których mowa w pkt 7 Tabeli OPZ dotyczącej oprogramowania. Nadto, podkreślał, że oprogramowanie oferowane przez Odwołującego spełnia parametry podane w decyzji o odrzuceniu oferty na potwierdzenie czego złożył oświadczenia producenta Nutanix. Izba podzieliła stanowisko Odwołującego Integrated w pełnym zakresie.

Jak wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego: *„Oferowane przez Wykonawcę Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów, w dniu składania ofert posiadało ograniczenie maksymalnej wielkości pamięci RAM dla pojedynczej maszyny wirtualnej do 96 GB, podczas gdy posiadana przez Zamawiającego platforma Vmware vSphere ESXi ROBO v8.0 umożliwia przypisanie do 24 TB (czyli 24 576 GB). Ograniczało to również liczbę Serwerów w jednej lokalizacji do 5 sztuk, a takiego ograniczenia nie ma w licencji Vmware vSphere ESXi ROBO v8.0, która nie określa maksymalnej liczby serwerów w lokalizacji. Jednocześnie zaferowane Oprogramowanie z licencją EDGE wprowadza ograniczenie do 25 wirtualnych maszyn z wyłączeniem m.in. wirtualnych maszyn typu vCLS, które są maszynami systemowymi dla wirtualizacji Vmware vSphere ESXi ROBO v8.0 i w konfiguracji Zamawiającego występują po trzy w każdej lokalizacji. Dlatego realnie Zamawiający może uruchomić w swojej infrastrukturze w danej lokalizacji 22 wirtualne maszyny. Powyższe oznacza, że po integracji zaferowanego Oprogramowania z posiadaną przez Zamawiającego platformą wirtualizacyjną, co było wymagane w punkcie 2 ust. 3) w tabeli L.p. 6 OPZ, Zamawiający będzie miał możliwość przypisania do jednej maszyny wirtualnej jedynie 96 GB pamięci RAM, a w jednej lokalizacji będzie miał możliwość powołania jedynie 22 wirtualnych maszyn, co stanowi duże ograniczenie dla Zamawiającego i jest ograniczeniem względem oprogramowania Vmware vSphere ESXi ROBO v8.0, stosowanym przez Zamawiającego, co w konsekwencji stanowi niezgodność z wymaganiem zawartym w pkt. 2 ust. 3) w tabeli L.p. 7 OPZ.”* Odnosząc się do powyższego Izba zauważa, że Zamawiający rozszerzył wymagania dotyczące oferowanego oprogramowania po terminie składania ofert. Izba zauważa, że sporne wymaganie brzmiało: *„Funkcjonalności Oprogramowania nie może w żaden sposób ograniczać lub niwelować żadnej funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej między innymi w warstwie mechanizmów niezawodnościowych, wydajnościowo- optymalizacyjnych jak i zarządzania.”* Niewątpliwie pkt 7 Tabeli OPZ odnosi się wyłącznie ogólnie do „funkcjonalności”. Za funkcjonalność oprogramowania można uznać zdolność do realizacji określonych funkcji, natomiast parametry funkcjonalności to już konkretne, mierzalne wymagania. Jak wskazał Odwołujący bazując na definicji słownika języka polskiego parametry określają: *„zmienną, którą przyjmuje się za stałą w danym zagadnieniu, aby podkreślić jej odmienną rolę w porównaniu z innymi zmiennymi”*, lub też *„wielkość charakterystyczną dla danego materiału, procesu lub urządzenia”*. Izba zwraca uwagę, że Zamawiający nie podał w SWZ jak należy rozumieć pojęcie „funkcjonalności” z pkt 7 Tabeli OPZ, nie wskazał definicji „funkcjonalności”. W szczególności Zamawiający nie wskazał, że oprogramowanie oferowane przez wykonawcę musi osiągać takie parametry, aby parametry funkcjonalności oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego były realizowane w maksymalnym zakresie. Co więcej, Zamawiający nie przedstawił w dokumentach zamówienia takich

wymagań co do parametrów oferowanego przez wykonawców oprogramowania jak wynikają z decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zdaniem Izby wywodzenie takich niezgodności z bardzo ogólnych wymagań opisu przedmiotu zamówienia jest nieuprawnione. Nie było sporne w sprawie, że celem Zamawiającego jest, aby oprogramowanie oferowane było zgodne z posiadaną przez Zamawiającego platformą wirtualizacyjną. Jest to uzasadnione biorąc pod uwagę, że zamiarem Zamawiającego jest integracja oprogramowań, a więc muszą one być zgodne tak aby integracja była możliwa. Nie oznacza to jednak automatycznie wymagania, aby parametry funkcjonalności oprogramowania oferowanego były identyczne jak posiadanego przez Zamawiającego. Nie ma takiego wymogu w SWZ. Postanowienie punktu 7 Tabeli OPZ wskazuje wyłączenie, że funkcjonalności oprogramowania oferowanego nie mogą ograniczać czy niwelować funkcjonalności posiadanego przez Zamawiającego oprogramowania, co znaczy zdaniem Izby tyle, że nie może ono powodować, że część funkcjonalności przestanie w ogóle działać bądź będzie działała, ale nie będzie realizowała wszystkich funkcji. Zdaniem Izby taka interpretacja spornego wymagania, jak to wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego stanowi rozszerzenie oczekiwań Zamawiającego względem tych wynikających z literalnego brzmienia OPZ. Jeśli celem Zamawiającego było, aby oferowane oprogramowanie osiągało w danych funkcjonalnościach konkretne parametry to powinien był to jednoznacznie wskazać w minimalnych wymaganiach OPZ dla oprogramowania, bądź zaznaczyć w pkt 7 Tabeli OPZ, że przez: *funkcjonalności posiadanej przez Zamawiającego platformy wirtualizacyjnej* Zamawiający rozumie parametry funkcjonalności, które nie mogą być niższe od osiągniętych przez oprogramowanie posiadane przez Zamawiającego. Obecne brzmienie spornego wymagania nie daje zdaniem Izby podstawy do odrzucenia oferty za ograniczenie konkretnych parametrów oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego. Jak już zostało wskazane w rozważaniach prawnych dotyczących art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zakresie odwołania ApexIT, aby odrzucenie z tej przesłanki było uprawnione, warunki zamówienia powinny być jednoznaczne, nie dające pola do różnych interpretacji, a za takie nie można uznać wymagań z pkt 7 Tabeli OPZ. Izba zauważa przy tym, że Biegli nie dokonywali wykładni spornego wymagania, a jedynie oceniali już konkretne wskazane przez Zamawiającego niezgodności. Natomiast w ocenie Izby, aby przejść do badania spełnienia określonych wymagań najpierw należy ustalić, czy faktycznie takie wymagania wynika wprost z dokumentów zamówienia. Ogólny opis oczekiwań Zamawiającego z pkt 7 Tabeli OPZ nie uzasadniał zdaniem Izby przyjęcia, że Zamawiający postawił jasno sprecyzowane wymaganie co do parametrów oprogramowania oferowanego przez wykonawców.

Nie zmienia przy tym oceny Izby stwierdzenie Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że pkt 7 Tabeli OPZ dotyczył braku ograniczenia „żadnej funkcjonalności”. Przez „żadną funkcjonalność” dalej można rozumieć funkcjonalność jako funkcję, czyli brak ograniczenia żadnej z nich. Nie sposób z tego wywieść, że Zamawiającemu chodziło o wszystkie parametry jakie osiąga oprogramowanie. Zamawiający sam zresztą przyznaje, że: *„O ile faktycznie parametrem jest 96 GB pamięci RAM. Odnosząc się natomiast to stwierdzenia: „Kluczowe jest zidentyfikowanie potrzeb Zamawiającego, które stały u podstaw określenia wymagania. Zamawiający zakupił, eksploatuje i w dalszym ciągu potrzebuje eksploatować platformę wirtualizacyjną opartą na produkcie VMware, na niezmiennym poziomie. Jakkolwiek wpływ zewnętrznego oprogramowania na działanie obecnej platformy wirtualizacyjnej byłby niekorzystny dla Zamawiającego.* zaznaczyć należy, że nie jest zadaniem wykonawcy domyślanie się jakie są rzeczywiste potrzeby zamawiającego. To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i dysponując całym zasobem narzędzi może zabezpieczyć swoje potrzeby, między innymi opisując przedmiot zamówienia zgodnie z celem, który planuje osiągnąć. Nie zasługuje na aprobatę takie działanie zamawiającego, który dokonuje weryfikacji własnych potrzeb po terminie składania ofert, wykładając wymagania OPZ w taki sposób, aby te potrzeby zostały zrealizowane. Zdaniem Izby Zamawiający dokonał rozszerzającej interpretacji sformułowanych w sposób ogólny wymagań, co doprowadziło do nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego. Już z tych powodów zarzut należało uwzględnić.

Dodatkowo Izba za Odwołującym wskazuje, że nawet gdyby przyjąć (z czym Izba się nie zgadza), że Zamawiający był uprawniony wywodzić z pkt 7 Tabeli OPZ określone parametry oprogramowania, to Zamawiający nie stwierdził w tym zakresie niezgodności w sposób niewątpliwy. Jak wynika z decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego, Zamawiający bazował na opinii Biegłych, a Biegli opierali się na ogólnodostępnej dokumentacji producenta Nutanix. Ze stanowiska rzeczoznawców PTI wynika: *„Nutanix oferuje rozwiązanie Nutanix Cloud Infrastructure NCI Pro Software License for Edge sites, które wspiera zarówno własny hipernadzorcę AHV, jak i VMware ESXi, umożliwiając wykorzystanie posiadanych licencji VMware ESXi ROBO, pod warunkiem wyboru tej platformy jako warstwy wirtualizacyjnej. Współistnienie licencji Nutanix Edge i VMware vSphere ESXi ROBO wymaga posiadania licencji na oba rozwiązania osobnych licencji NCI (infrastruktura Nutanix) oraz licencji na VMware ESXi i vCenter. Oferowane oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure (NCI) Pro Software License for Edge sites, w każdej wersji - Starter, Pro i Ultimate - posiada ograniczenie, które limituje maksymalną wielkość pamięci RAM możliwą do przypisania dla pojedynczej maszyny wirtualnej do wielkości 96GB natomiast posiadana przez Zamawiającego platforma wirtualizacji VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO) w wersji 8.0 (co wynika z SWZ i Odpowiedzi), umożliwia przypisanie maksymalne*

wielkości pamięci RAM dla pojedynczej maszyny wirtualnej wynoszącej 24TB. Odnosząc się do powyższego wskazania wymaga, że Biegli zidentyfikowali, że oprogramowanie oferowane przez Odwołującego może wspierać: „zarówno własny hipernadzorcę AHV, jak i VMware ESX. Dalej stwierdzili, że oferowane oprogramowanie w każdej wersji posiada ograniczenie, które limituje maksymalną wielkość pamięci RAM możliwą do przypisania dla pojedynczej maszyny wirtualnej do wielkości 96GB. Izba zauważa, że nie wynika z opinii, aby Biegli bazowali na wiedzy wynikającej z faktycznej znajomości produktów Nutanix. Nadto, Izba zauważa, że w opinii pominięto oświadczenie Igora Sikorskiego Dyrektora Sprzedaży Nutanix na Europę Wschodnią Nutanix Sales Manager, Eastern Europe, który w imieniu Nutanix złożył w dniu 24 kwietnia 2025 r. oświadczenie, że: „Oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO) oferowane w postępowaniu przetargowym numer: 993200.271.47.2024, w żaden sposób nie ogranicza maksymalnego rozmiaru pamięci operacyjnej pojedynczej maszyny wirtualnej działającej na platformie wirtualizacyjnej VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office. Nie ma takiego ograniczenia ani technicznego, ani licencyjnego. (...) Ograniczenie maksymalnego rozmiaru pamięci operacyjnej pojedynczej maszyny wirtualnej dotyczy produktu do wirtualizacji mocy obliczeniowej Nutanix AHV (czyli wirtualizatora), który w ogóle nie jest częścią przedmiotu zamówienia w postępowaniu przetargowym numer: 993200.271.47.2024 część A. Zamawiający przecież wyraźnie specyfikuje w zapytaniu, że jako wirtualizator będzie wykorzystywał posiadaną platformę wirtualizacyjną VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office.”, a które jak Izba ustaliła na rozprawie zostało przekazane Biegłym. Z opinii nie wynika, chociaż Biegli dostrzegli, że Nutanix AHV nie jest przedmiotem zamówienia, że to ograniczenie nie może dotyczyć tylko tego produktu i nawet w sytuacji, gdy nie jest oferowane to ograniczenie maksymalnej wielkości pamięci RAM możliwej do przypisania dla pojedynczej maszyny wirtualnej do wielkości 96GB nadal istnieje. Izba zauważa, że informacje ze strony internetowej, na której bazowali zarówno Zamawiający jak i Biegli: „NCI-Edge jest ograniczony do maksymalnie 25 maszyn wirtualnych w klastrze, przy czym każda maszyna wirtualna jest ograniczona do maksymalnie 96 GB pamięci (...) Maksymalna liczba węzłów w klastrze NCI-Edge nie może przekraczać 5, a maksymalna dozwolona liczba maszyn wirtualnych w klastrze nie może przekraczać 25. Maksymalna dozwolona pamięć na maszynę wirtualną w klastrze Edge nie może przekraczać 96 GB.” została podana na tej stronie w odniesieniu do całego pakietu produktów objętych Nutanix NCI-Edge. Natomiast z oświadczenia Dyrektora Sprzedaży Nutanix na Europę Wschodnią Nutanix Sales Manager Eastern Europe z dnia 6 października 2025 r. wynika, że: „Oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO) obejmuje kilka elementów (pełna lista jest na stronie www.nutanix.com/library/datasheets/nci-edge). Są to m.in.: • Nutanix AOS – oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej spełniające wymagania zawarte w OPZ w punkcie „3) Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów” w postępowaniu przetargowym numer: 993200.271.47.2024 w części A • Nutanix AHV – narzędzie do wirtualizacji mocy obliczeniowej, czyli wirtualizator, nie będący przedmiotem zamówienia • Nutanix Prism – narzędzie do zarządzania spełniające wymagania zawarte w OPZ w punkcie „3) Opis wymagań dotyczących Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej dla Serwerów” • Nutanix Unified Storage (NUS) – oprogramowanie serwera plików i obiektów, nie będący przedmiotem zamówienia • Nutanix Kubernetes Platform (NKP) – narzędzie do zarządzania platformą kontenerową Kubernetes, nie będące przedmiotem zamówienia.” Oświadczenia wskazuje, że tylko pierwszy i trzeci produkt jest przedmiotem zamówienia, a więc oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej oraz narzędzie do zarządzania, przy czym zaofiarowana licencja zawierająca produkt Nutanix AOS spełnia wszystkie założenia wynikające z pkt 7 Tabeli OPZ. Dalej podaje, że: „Ograniczenie maksymalnego rozmiaru pamięci operacyjnej pojedynczej maszyny wirtualnej dotyczy natomiast produktu do wirtualizacji mocy obliczeniowej Nutanix AHV (czyli wirtualizatora) który w ogóle nie jest częścią przedmiotu zamówienia w postępowaniu przetargowym numer: 993200.271.47.2024 część A. Zamawiający przecież wyraźnie specyfikuje w zapytaniu, że jako wirtualizator będzie wykorzystywał posiadaną platformę wirtualizacyjną VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office. Podobnie wynika z oświadczenia złożonego w imieniu Nutanix Netherlands B.V. Paula Doran – Dyrektora, że: „oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO), oferowane przez naszych partnerów w ramach niniejszego postępowania, nie nakłada ograniczeń – poza ograniczeniem wynikającym z wielkości pamięci fizycznej sprzętu określonego w Części A, Sekcja 2.5 dokumentacji przetargowej – dotyczących rozmiaru pamięci operacyjnej pojedynczej maszyny wirtualnej działającej na hipernadzorcy VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office. Oświadczenia zostały złożone w odniesieniu do przedmiotowego, konkretnego postępowania. Odnosząc się do zastrzeżeń formalnych dotyczących przedłożonych oświadczeń zgłoszonych przez Przystępującego Engave Izba zauważa, że okoliczność, że Nutanix nie ma przedstawicielstwa w Polsce nie oznacza, że Pan Igor Sikorski nie jest Dyrektorem Sprzedaży Nutanix na Europę Wschodnią (Nutanix Sales Manager, Eastern Europe) oraz że nie był uprawniony do złożenia oświadczenia w imieniu Nutanix. Nie zostało to wykazane, podobnie jak w odniesieniu do oświadczenia Paula Doran. Dodatkowo, Odwołujący złożył ponownie oświadczenie Pana Sikorskiego podpisane elektronicznie podpisem zaufanym oraz zeskanowane i podpisane elektronicznie przez pełnomocnika Odwołującego. Nie zostało także wykazane, co podnosił Przystępujący Engave, że podpis Paula Doran nie weryfikuje się jako poprawny, a czego Izba nie stwierdziła. W konsekwencji, Izba dała

wiarę złożonym w sprawie oświadczeniem, że ograniczenie, które podnosił Zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty nie dotyczy produktów oferowanych w tym postępowaniu. Izba nie uznała za wiarygodny dowodu złożonego przez Przystępującego Comarch na poprawność decyzji Zamawiającego - zapis szkolenia Nutanix. Abstrahując, że nie sposób ustalić kto i w jakich okolicznościach zadał pytanie to kluczowe jest, że pytanie dotyczy całego produktu NCI-Edge i nie jest precyzyjne. W tym zakresie Izba podziela stanowisko Odwołującego z pisma procesowe, że: „*brak jest w pytaniu wskazania, że oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej Nutanix ma współdziałać z platformą wirtualizacyjną posiadaną przez Zamawiającego, czyli VMware ROBO, a nie z platformą wirtualizacyjną Nutanix AHV, która nie jest przedmiotem oferty Odwołującego i jedynie co do której istnieje ograniczenie do 96 GB RAM.*” W konsekwencji nawet jeśli przyjąć, że wymaganie z pkt 7 Tabeli OPZ obejmowało konieczność nieograniczenia osiągnięcia przez funkcjonalności oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego określonych parametrów to w odniesieniu do oprogramowania oferowanego przez Odwołującego takie ograniczenie (każdej maszyny wirtualnej do maksymalnie 96 GB pamięci) nie występuje. Izba nie odniosła się natomiast do stwierdzenia Zamawiającego z odpowiedzi na odwołanie, że: „*Z ograniczonych 96 GB pamięci RAM, ok. 12–16 GB jest wykorzystywane przez Nutanix CVM (Controller Virtual Machine). Kolejne ok. 2–4 GB – jest przeznaczone na system AHV (Acropolis Hypervisor) i procesy zarządzające. Oznacza to, że dla maszyn wirtualnych (użytkowych) zostaje realnie ok. 75–80 GB RAM.*” repliki na powyższe Odwołującego, gdyż argumentacja Zamawiającego wykracza poza uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego wskazując już nie na ograniczenie do 96 GB pamięci a 75-80 GB RAM.

Podobnie Izba ocenia pozostałe niezgodności wynikające z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, a które Zamawiający podniósł, pomimo że nie wynikają one z opinii Biegłych. Co do ograniczenia dotyczącego limitu 25 maszyn w lokalizacji Zamawiający wskazał, że chociaż oprogramowanie zaoferowane przez Odwołującego posiada taki limit jak oprogramowanie VMware vSphere ESXi ROBO v8.0 to jednak z uwagi na konfigurację występującą u Zamawiającego trzy z nich będą wykorzystane jako maszyny systemowe typu vCLS stąd ograniczenie dotyczy 22 wirtualnych maszyn. Odnosząc się do powyższego Izba za Odwołującym zauważa, że odpowiadając na pytanie oferenta dotyczące właśnie tego jakiej docelowej konfiguracji oczekuje: „*Zamawiający w części serwerowej w zakresie pojemności rozwiązania specyfikuje jedynie liczbę oraz pojemność dysków, bez podania wymaganej przestrzeni użytecznej rozwiązania oraz poziomu redundancji. Ponieważ każde z rozwiązań HCI na swój sposób organizuje dostępne dyski, przestrzeń przeznaczona do wykorzystania przez Zamawiającego może mieć różny rozmiar, w szczególności może nie spełniać oczekiwań Zamawiającego po wykonaniu docelowej konfiguracji. W związku z powyższym prosimy o podanie jaki poziom redundancji komponentów oraz jaką minimalną przestrzeń użyteczną w TiB powinien zapewnić pojedynczy dostarczany zestaw hiperkonwergentny” w każdej z lokalizacji.*” Zamawiający określił jednoznacznie, że konfiguracja leży po stronie Zamawiającego (odpowiedź na pytanie nr 50 z dnia 4 października 2025 r.). Skoro zatem Zamawiający nie opisał w dokumentach zamówienia jak uruchomione jest posiadane przez Zamawiającego środowisko platformy wirtualizacyjnej i jak planuje je skonfigurować po wdrożeniu dostarczonych serwerów wraz z oprogramowaniem do wirtualizacji przestrzeni dyskowej, jakiej przestrzeni użytecznej oczekuje, to nieuprawnione jest następcze (po terminie składania ofert) formułowanie nieujawnionych wymagań i wywodzenie z nich niezgodności oferowanego oprogramowania z warunkami zamówienia. Nie jest również argumentacją uzasadniającą decyzję Zamawiającego wywodzenie tej niezgodności z ogólnego wymagania, aby zaoferowane oprogramowanie było zgodne z posiadanym przez Zamawiającego, jak próbował przekonywać Przystępujący Comarch. Jak już zostało wskazane, podanie takiej informacji w OPZ znaczy wyłącznie tyle, że oba oprogramowania muszą dać się zintegrować. Nie zwalnia to jednak Zamawiającego z konkretnego opisanie swoich wymagań. Jeśli celem Zamawiającego było uzyskanie określonych parametrów to powinno wynikać to wprost z dokumentacji postępowania wraz z przedstawieniem oczekiwań co do docelowej konfiguracji środowiska Zamawiającego. Szczególnie, że jak wynika ze stanowiska Odwołującego, w którym powołuje się na dokumentację producenta VMware: „*środowiska oparte o licencje VMware vSphere ESXi ROBO v 8.0 mogą lecz nie muszą występować w konfiguracji z 3 maszynami wirtualnymi typu vCLS w wersji Oprogramowania v 8.0 update 1 lub update 2. Natomiast w wersji v 8.0 update 3 są tworzone 2 maszyny wirtualne na co wskazuje sam producent VMware (...)* Dodatkowo mogą też występować konfiguracje bez maszyn vCLS, w przypadku kiedy każdy serwer ESXi jest zarządzany niezależnie.” Zdaniem Izby, odrzucenie w tym zakresie oferty Odwołującego również było niezasadne również przy przyjęciu rozszerzającej wykładni wymagania z pkt 7 Tabeli OPZ.

Natomiast co do niezgodności, że oprogramowanie: „*Ograniczało (...) liczbę Serwerów w jednej lokalizacji do 5 sztuk, a takiego ograniczenia nie ma w licencji VMware vSphere ESXi ROBO v8.0, która nie określa maksymalnej liczby serwerów w lokalizacji.*” to Izba za Odwołującym wskazuje, a co wynika ze złożonego przez Pana Igora Sikorskiego oświadczenia, że oprogramowanie „*pozwala na uruchomienie bez żadnych ograniczeń na maksymalną ilość serwerów, bez potrzeby dokupywania licencji, ponieważ oprogramowanie to pozwala na uruchomienie nielimitowanej liczby klastrów.*” W oświadczeniu wskazano, że oprogramowanie pozwala na uruchomienie 5 serwerów w klastrze a liczba klastrów jest

nielimitowana. Oznacza to więc, że oprogramowanie NCI Edge pozwala uruchomić w jednej lokalizacji nielimitowaną liczbę klastrów, a w każdym klastrze pozwala uruchomić 5 serwerów. W konsekwencji nie ma limitu liczby serwerów, o której mowa w decyzji Zamawiającego. Powołana przez Zamawiającego niezgodność ponownie dotyczy sposobu docelowej konfiguracji środowiska po integracji, których to oczekiwań Zamawiający nie przedstawił w SWZ.

Izba zauważa, że słusznie Odwołujący podnosił, że Zamawiający dokonał takiej rozszerzającej interpretacji wyłącznie względem oprogramowania Odwołującego, pomijając, że oprogramowania zaoferowane przez Engave i Comarch również posiadają ograniczenia: po 3 serwery w każdej lokalizacji a nie nielimitowaną liczbę i po maximum 96 rdzeni w każdej lokalizacji a nie 960 rdzeni w każdej lokalizacji jak wynika z przywołanej przez Odwołującego dokumentacji oprogramowania posiadanego przez Zamawiającego. Odnosząc się do tych twierdzeń Zamawiający wskazuje w odpowiedzi na odwołanie, że: *„Na koniec Odwołujący stwierdza, że również zaoferowane przez Comarch i Engave oprogramowanie VMware vSAN wprowadza ograniczenia do platformy virtualizacyjnej Zamawiającego opartej na oprogramowaniu VMware ROBO. Nie są to jednak przykłady wynikające z ograniczeń oprogramowania, a bardziej infrastruktury sprzętowej będącej przedmiotem zamówienia.”* Z oświadczenia Paula Dorna wynika natomiast: *„oprogramowanie Nutanix Cloud Infrastructure Edge PRO (NCI-Edge PRO), oferowane przez naszych partnerów w ramach niniejszego postępowania, nie nakłada ograniczeń – poza ograniczeniem wynikającym z wielkości pamięci fizycznej sprzętu określonego w Części A, Sekcja 2.5 dokumentacji przetargowej – dotyczących rozmiaru pamięci operacyjnej pojedynczej maszyny wirtualnej działającej na hipernadzorcy VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office.”* Powyższe oznacza, że jakiegokolwiek ograniczenia NCI-Edge mogą właśnie wynikać z parametrów sprzętu określonego w dokumentach zamówienia. Zdaniem Izby, powyższe świadczy o nierównym traktowaniu wykonawców w postępowaniu, ale też pokazuje niefortunność rozszerzającej wykładni pkt 7 Tabeli OPZ prezentowanej przez Zamawiającego i zastosowanej względem oferty Odwołującego. Zamawiający nie sprecyzował w tym wymaganiu kiedy ograniczenie funkcjonalności jest dopuszczalne, w tym jako wynikające z infrastruktury sprzętowej a kiedy nie. Jeśliby uznać, że interpretacja Zamawiającego jest właściwa, to zasadne byłoby stanowisko Odwołującego, że: *„Engave i Comarch powinny zapewnić tyle licencji VMware aby nie tylko „pokryć” licencją zaoferowane wedle specyfikacji Zamawiającego serwery, ale by „pokryć” licencją maksymalne możliwości, jakie zapewnia posiadana przez Zamawiającego platforma virtualizacyjna VMware Robo.”* Izba jednak nie podziela takiej wykładni pkt 7 Tabeli OPZ. Jakkolwiek opinia przedstawiona przez Odwołującego wraz z pismem procesowym stanowi wyłącznie opinię prywatną to jednak Izba przyjmuje podobne stanowisko co do kwestii ograniczenia funkcjonalności: *„Należy przy tym rozróżnić kwestie parametrów technicznych od modelu licencjonowania. Każdy z wykonawców zaoferował licencje, których zakres i sposób użytkowania są definiowane przez konkretne parametry, takie jak liczba obsługiwanych maszyn wirtualnych, liczba rdzeni procesora czy pojemność przestrzeni dyskowej. Producenci oprogramowania w sposób naturalny określają swoje licencje w oparciu o te parametry, co jest standardową praktyką rynkową. Zatem za spełnienie warunku Zamawiającego należy uznać dobór odpowiedniej liczby i rodzaju licencji odpowiadających specyfikacji SWZ, a nie sam fakt istnienia ograniczeń wynikających z licencjonowania.”*

Konkludując, Izba uznała, że wymagania, z którymi niezgodności oferowanego oprogramowania dopatrywał się Zamawiający nie wynikają z dokumentacji zamówienia. Wymóg z pkt 7 Tabeli OPZ nie został zdaniem Izby sformułowany na tyle precyzyjnie, aby pozwalał na wywodzenie z niego takich wymagań jak podnoszone w uzasadnieniu decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego. Zamawiający zastosował rozszerzającą wykładnię warunków zamówienia co jest niedopuszczalne. Nadto, nawet jeśli przyjąć interpretację Zamawiającego za właściwą, to oprogramowanie oferowane przez Odwołującego nie powoduje ograniczeń na jakie wskazywał Zamawiający. Co kluczowe, aby odrzucić ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp to wymagania muszą być jasne i precyzyjne, a niezgodność musi być niewątpliwa, które to przesłanki nie zostały spełnione, aby uznać prawidłowość odrzucenia oferty Odwołującego. Z tych powodów Izba uwzględniła podniesiony zarzut i nakazała unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

Izba za niezasadny uznała zarzut 2 odwołania, w którym Odwołujący podnosił, że wykonawca Comarch, jak i wykonawca Engave zaoferowali licencje vSAN 8, które są dodatkowymi licencjami (Add-on) i nie zapewniają licencji na całą dostępną pojemność dyskową. Odwołujący argumentował, że do skorzystania z tych licencji konieczne jest zaoferowanie bazowych licencji VCF lub VVF, które są kupowane na core (rdzeń) serwera i każda licencja dodatkowo gwarantuje 1 TiB przestrzeni dyskowej. Odwołujący wskazywał, że pytania wykonawców w postępowaniu dotyczyły również zmiany polityki licencjonowania VMware by Broadcom.

Na wstępie zaznaczenia wymaga, że Izba nie podzieliła stanowiska Przystępującego Comarch, że zarzuty zaniechania odrzucenia oferty Comarch są spóźnione z uwagi na okoliczność, że po pierwszym wyborze najkorzystniejszej oferty Odwołujący nie podnosił zarzutów wobec oferty Comarch, a unieważnienie tego wyboru nie powoduje, że Odwołujący jest uprawniony podnosić takie zarzuty obecnie. Izba za Odwołującym zauważa, że w ramach pierwszego wyboru oferta

Odwołującego Integrated została uznana za ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu stąd Odwołujący nie miał na tamtym etapie interesu w podnoszeniu zarzutów względem pozostałych ofert i nie mógłby w tym zakresie wykazać szkody. Izba uznała więc, że zarzuty zostały podniesione w terminie ustawowym.

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego w zakresie postawionego zarzutu Izba zauważa, że aby stwierdzić niezgodność z warunkami zamówienia, muszą one jednoznacznie wynikać z treści SWZ. Nie ulega wątpliwości, że Zamawiający nie postawił żadnych wymagań dotyczących sposobu licencjonowania i oczekiwał wyłącznie licencji na całą pojemność dyskową. Zamawiający nie wykluczył w postępowaniu możliwości zaoferowania licencji vSAN 8 (Add-on), w konsekwencji nie ma podstawy do uznania, że zaoferowane przez Wykonawców Comarch i Engave licencje są niezgodne z warunkami zamówienia. Jak podnosił Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „*W przypadku środowisk enterprise podstawą prawidłowego oferowania licencji są pakiety subskrypcyjne VMware Cloud Foundation (VCF) oraz VMware vSphere Foundation (VVF). Oficjalny przewodnik VMware (VMware Product Guide kwiecień 2024) opisuje nowy zunifikowany model licencjonowania „solution license key”, który upraszcza zarządzanie licencjami VMware Cloud Foundation (VCF) i VMware vSphere Foundation (VVF). Model ten pozwala na skalowanie środowiska IT poprzez zakup licencji uzupełniających (AddOn) do istniejących subskrypcji bazowych. Zamawiający posiada otwartą subskrypcję VMware, co jest wystarczające, aby zamawiać wyłącznie licencje AddOn uzupełniające do posiadanej subskrypcji bazowej. Zamawiający w SWZ poinformował, że posiada licencje VMware vSphere ESXi Remote Office Branch Office (ROBO) (SWZ – Część A, pkt 2, ppkt 3 OPZ), natomiast w Wyjaśnieniach i modyfikacjach treści SWZ (Wyjaśnienia i modyfikacje treści SWZ z dn. 19.09.2024 r., pytanie i odpowiedź nr 20) poinformował, że posiada je z aktywnym wsparciem producenta, co uprawnia Zamawiającego do zakupu licencji AddOn.*” Zamawiający wskazał, że posiada otwartą subskrypcję VMware. Odwołujący w stanowisku pisemnym podaje, że: „*W związku z powyższym produkt VMware vSAN można zaoferować wyłącznie jako dodatek do VMware vSphere Foundation (VVF), dodatek do VMware Cloud Foundation (VCF) oraz jeśli Zamawiający posiada ważne wsparcie techniczne i umowę (porozumienie) subskrypcji z VMware. (...) Zamawiający natomiast nie wskazał w OPZ oraz w odpowiedziach na pytania, że jest w posiadaniu jakiegokolwiek umowy subskrypcji upoważniającej do skorzystania z możliwości zakupu samych produktów VMware vSAN.*” Odnosząc się do powyższego podnieść należy, że okoliczność, że Zamawiający nie wskazał powyższego w dokumentach zamówienia obciąża Zamawiającego, ale nie może powodować negatywnych konsekwencji w postaci odrzucenia ofert wykonawców, którzy zaoferowali takie produkty. Zamawiający nie postawił bowiem w SWZ żadnych wymagań w tym zakresie, w szczególności, Zamawiający nie wykluczył licencji VMware vSAN. Odnosząc się natomiast do kwestii wsparcia technicznego dla licencji i jej ewentualnego wygaśnięcia to Izba zauważa, że okoliczność ta jest irrelevantna dla oceny czy oferty Engave i Comarch powinny zostać odrzucone, skoro Zamawiający jednoznacznie wskazał odpowiadając na pytania wykonawców, że zapewnienie wsparcia producenta jest po jego stronie. Jak wynika z dowodu złożonego przez Przystępującego Comarch: korespondencji z VMware z dnia 9 października 2024 r. z opiekunem ZUS Panem Marcinem Janczykiem takie mieszanie licencji nie jest zabronione. Podobnie z dowodu złożonego przez Przystępującego Engave: informacji od Pana Marcina Janczyka wynika, że: „*Zgodnie z wewnętrzną instrukcją VMware by Broadcom licencje vSAN Add On mogą być dostarczone do klienta, który posiada produkt vSphere Enterprise Plus, licencjonowany w modelu nieograniczonym czasowo (ang. Perpetual) z czasów sprzed akwizycji VMware przez Broadcom. Ta informacja nie jest dostępna na stronach internetowych.*” Wykonawcy uzyskali zatem potwierdzenie u przedstawiciela producenta, że dla Zamawiającego jest możliwość zaoferowania licencji VMware vSAN. Zdaniem Izby, kluczowe jest jednak w sprawie, że Zamawiający nie wykluczył takiego modelu licencyjnego w dokumentach zamówienia, stąd nie można stwierdzić niezgodności z warunkami zamówienia.

W konsekwencji Izba oddaliła zarzut 2 odwołania.

Izba pozostałe zarzuty podniesione jako ewentualne, dotyczące zaniechania unieważnienia postępowania pozostawiła bez rozpoznania. Uzasadnienie tych zarzutów bazuje bowiem na okoliczności, że oferta Odwołującego pozostaje ofertą odrzuconą, a ten zarzut główny Izba uwzględniła.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 4302/25 orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy pzp oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust. 2 pkt 1 oraz ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami postępowania Zamawiającego w części 1/2 i Odwołującego w części 1/2.

Na koszty postępowania odwoławczego składał się wpis uiszczony przez Odwołującego w wysokości 15 000,00 zł, koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł oraz koszty poniesione przez Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł (łącznie 22 200,00 zł). Izba zarzut nr 1 uwzględniła, a zarzut nr 2 oddaliła. Odwołujący poniósł dotychczas koszty postępowania odwoławczego

w wysokości 18 600,00 zł tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika, tymczasem odpowiadał za nie do wysokości 11 100,00 zł (22 200,00 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 7500,00 zł, stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez Odwołującego a kosztami postępowania, za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

KIO 4308/25

Odwołanie podlegało oddaleniu.

Przedmiotem sporu w tej sprawie było to czy Zamawiający zaniechał odrzucenia oferty Przystępującego Engave pomimo niezgodności treści oferty z warunkami zamówienia (wobec niewystarczającej liczby licencji zaoferowanych w ofercie), a także wobec jej złożenia w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z uwagi na fakt, że Engave przedstawił Zamawiającemu w poz. 2 „Wykazu usług” nieprawdziwe informacje odnoszące się do swego doświadczenia zrealizowanego na rzecz spółki powiązanej - TPM Services, a także składając wyjaśnienia dotyczące tej realizacji. Ewentualnie Odwołujący podnosił, że Zamawiający zaniechał wezwania Engave do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, tj. Wykazu usług poz. 2 i referencji, pomimo że złożone dokumenty nie potwierdzają spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Izba dokonała analizy postanowień dokumentów zamówienia, złożonej przez Engave oferty, w tym wyjaśnień rażąco niskiej ceny, podmiotowych środków dowodowych na potrzeby spełnienia warunku doświadczenia wykonawcy, w tym zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego co doprowadziło Izbę do przekonania o niezasadności podniesionych przez Odwołującego zarzutów.

Przechodząc do zarzutu 1 odwołania, podtrzymując przedstawione w uzasadnieniu dotyczącym odwołania ApexIT rozważania prawne odnośnie do dyspozycji art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp, wskazania wymaga, że Izba nie stwierdziła niezgodności treści oferty Engave z warunkami zamówienia. W zakresie tego zarzutu Odwołujący podnosił, że w złożonym formularzu ofertowym Przystępujący Engave podał w kolumnie ilość 1 sztukę dla pozycji odnoszącej się do oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej, co zdaniem Odwołującego oznacza, że Wykonawca zaoferował nieprawidłową liczbę sztuk licencji. Argumentował, że: „Zamawiający nie określił w SWZ wymaganej liczby licencji – bowiem ich liczba mogła być różna, w zależności od produktu, tj. licencjonowanego oprogramowania, a każdy z wykonawców mógł zaoferować produkty różnych producentów. Kryterium poprawności oferowanej liczby licencji było ich obliczenie w ten sposób, by liczba licencji danego oprogramowania była wystarczająca dla pokrycia w/w wymaganej pojemności serwerów (...) Zamawiający wymagał od wykonawców samodzielnego wpisania liczby sztuk licencji w Formularzu oferty (cenowym). Co za tym idzie każdy z wykonawców – w zależności od oferowanego oprogramowania – musiał samodzielnie obliczyć i podać Zamawiającemu liczbę oferowanych licencji.” Konkludując, Odwołujący stwierdził, że poprawna ilość licencji dla produktu VMWARE VSAN 8 Producenta VMWARE w tym postępowaniu to 5533 sztuk która to ilość wynikała dopiero z oferty dystrybutora oprogramowania złożonej przez Engave w ramach wyjaśnień rażąco niskiej ceny, a która jako zmieniająca treść oferty nie powinna być brana pod uwagę. Izba uznała, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Niewątpliwie, aby odrzucić ofertę za niezgodność z warunkami zamówienia należy dokonać porównania postawionych w postępowaniu wymagań z treścią złożonej oferty. Wynik tego porównania przesądza czy ofertę cechuje niezgodność z warunkami zamówienia skutkująca odrzuceniem oferty w trybie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp. Izba zauważyła więc na wstępie, a co jest kluczowe dla oceny zasadności podniesionego zarzutu, że dokumentacja zamówienia nie zawiera żadnych postanowień, z których wynikałoby jednoznacznie, że wykonawcy w formularzu ofertowym byli zobowiązani podać liczbę sztuk oferowanych licencji/subskrypcji. W SWZ w zakresie sposobu obliczenia ceny Zamawiający wskazał jedynie, że: „5.1. Wykonawca podaje cenę oferty w sposób określony w pkt 4 Formularza oferty „Formularz cenowy” (Załącznik nr 1 do SWZ).” W samej Specyfikacji brak więc szczegółowych wytycznych dotyczących wypełnienia formularza. W OPZ Zamawiający wielokrotnie odwołuje się po prostu do oprogramowania i wskazuje, że: „2.1.2. Przedmiotem zamówienia jest: dostawa infrastruktury hiperkonwergentnej wraz z oprogramowaniem w podziale na 2 Części: 2.1.2.1. Część A zamówienia: 2.1.2.1.1. dostawa czterdziestu czterech sztuk nowych zestawów Serwerów (każdy zestaw składa się z trzech Serwerów) wraz z Oprogramowaniem do wirtualizacji przestrzeni dyskowej; (...) Wykonawca dostarczy czterdzieści cztery (44) nowe zestawy składające się z: (...) b) Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej pomiędzy Serwerami z licencją na całą dostępną pojemność dyskową 3 serwery x 6 dysków x pojemność pojedynczego dysku 7,68 TB.” Przechodząc do samego formularza to zakres w pkt 3 będący przedmiotem wyceny to również oprogramowanie: „Oprogramowanie do wirtualizacji przestrzeni dyskowej (licencje lub subskrypcje) wraz z 46 miesięczną usługą opieki serwisowej Producent.....* Nazwa oprogramowania.....*” Kolumna ilość dla pozycji 3 wskazuje na sztukę, a gwiazdka informuje wyłącznie, że: „Wypełnia Wykonawca.” Chybiona jest zatem argumentacja Odwołującego, że: „Zamawiający wymagał od

wykonawców samodzielnego wpisania liczby sztuk licencji w Formularzu oferty (cenowym). Co za tym idzie każdy z wykonawców – w zależności od oferowanego oprogramowania – musiał samodzielnie obliczyć i podać Zamawiającemu liczbę oferowanych licencji.” Zamawiający w żadnym miejscu dokumentów zamówienia nie określił, że wymaga podania liczby licencji. W samym formularzu wskazał tylko, że „wypełnia wykonawca”. Brak jest tam szczegółowych wymagań na jakie powołuje się Comarch w odwołaniu. Zamawiający nie napisał w gwiazdce, że ilość sztuk wypełnia wykonawca podając liczbę licencji/subskrypcji na całą pojemność dyskową w zależności od tego jakie oprogramowanie oferuje. Sama natomiast pozycja do wyceny to „oprogramowanie” (jako całość) obejmująca licencje/subskrypcje co zostało podane w nawiasie. W pozycji wycenianej w pkt 3 Zamawiający nie wskazał więc: „licencje/subskrypcje oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej.” co pozwalałoby na taką interpretację, że „sztuka” odnosi się do licencji/subskrypcji. Przedmiotem wyceny było oprogramowanie. Irrelevantne dla rozstrzygnięcia sprawy są przy tym rozważania Odwołującego dotyczące typu, sztuki, kompletu czy zestawu. Konkludując, nie znajduje także odzwierciedlenia w treści dokumentów zamówienia stwierdzenie z odwołania, że: „Kryterium poprawności oferowanej liczby licencji było ich obliczenie w ten sposób, by liczba licencji danego oprogramowania była wystarczająca dla pokrycia ww wymaganej pojemności serwerów”, gdyż z SWZ nie wynika, że Zamawiający będzie weryfikował liczbę licencji czy subskrypcji. Zamawiający oczekiwał dla 44 zestawów „Oprogramowania do wirtualizacji przestrzeni dyskowej pomiędzy Serwerami z licencją na całą dostępną pojemność dyskową 3 serwery x 6 dysków x pojemność pojedynczego dysku 7,68 TB.”

Dodać dalej należy, że analiza złożonych w postępowaniu ofert prowadzi do konstatacji o niejednoznaczności ww. wymagań. Część wykonawców w kolumnie „ilość” podała liczbę sztuk licencji/subskrypcji uznając, że takie są oczekiwania Zamawiającego, jak Odwołujący Comarch. Część natomiast uznała, że Zamawiający wymaga podania liczby sztuk 1 odnoszącej się do oprogramowania obejmującego całą pojemność dyskową jak Przystępujący Engave, wykonawca MBA SYSTEM sp. z o.o. i wykonawca Boat.Systems sp. z o.o., przy czym ci ostatni podali liczbę licencji, ale nie w kolumnie ilość, a w kolumnie „zakres”. Zdaniem Izby świadczy to o niejednoznaczności postawionych wymagań i tym samym, zapisy niejasne, pozwalające na różną ich wykładnię, nie mogą być podstawą odrzucenia oferty.

Odnosząc się dalej do argumentacji Odwołującego Comarch o niezasadnym przyjęciu przez Zamawiającego do oceny oferty Engave liczby sztuk licencji z oferty dystrybutora oprogramowania złożonej wraz z wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny przez Przystępującego co w ocenie Comarch doprowadziło do zmiany treści oferty Izba zaznacza, że jakkolwiek zgadza się z Odwołującym, że wyjaśnienia rażąco niskiej ceny nie mogą zmieniać czy uzupełniać oferty o treści wymagane a w niej niepodane to jednak rozważania te nie mają zastosowania dla omawianego przypadku. Dla przyjęcia takich twierdzeń za właściwe konieczne byłoby stwierdzenie, że Zamawiający wymagał podania liczby sztuk w formularzu ofertowym, a co jak już Izba wskazała nie wynika z dokumentów zamówienia. Być może celem Zamawiającego było uzyskanie takiej informacji od wykonawców, na co również wskazuje weryfikacja przez Zamawiającego tej liczby, a co zostało objęte opinią Biegłych, niemniej jednak nie wynika to jednoznacznie z dokumentów zamówienia.

Na koniec odnosząc się do nierównego traktowania wykonawców, Izba zauważa, że sytuacja Przystępującego Engave była inna niż wykonawcy MBA SYSTEM sp. z o.o. czy Boat.Systems sp. z o.o., którzy oprócz wskazania na jedną sztukę oprogramowania podali w kolumnie „zakres” dokładnie, ile licencji oferują, a Zamawiający w odniesieniu do MBA SYSTEM sp. z o.o. stwierdził w tym zakresie niezgodność polegającą na niezapewnieniu oprogramowania dla całej pojemności dyskowej i to było powodem odrzucenia oferty – jednoznaczne oświadczenie z formularza o liczbie licencji.

W konsekwencji Izba uznała, że zarzut nie zasługuje na uwzględnienie.

Przechodzą do zarzutu 2 odwołania dotyczącego przekazania przez Przystępującego Engave nieprawdziwych informacji w wykazie usług odnośnie do realizacji z pkt 2 Izba uznała zarzut za niezasadny i nieudowodniony. Odwołujący w odwołaniu podnosił, że oferta Przystępującego Engave powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji (art. 3 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz art. 14 ust. 1 i 2 pkt 2). Odwołujący wskazywał, że warunek doświadczenia wykonawcy obejmował wykonanie usługi przez okres 12 kolejnych miesięcy w sposób ciągły polegającej na świadczeniu usługi serwisu serwerów znajdujących się w co najmniej 20 różnych miejscowościach na terenie kraju, a podana przez Engave w poz. 2 wykazu usług realizacja nie obejmowała serwisu serwerów przez wykonawcę a dostarczone w ramach umowy serwery były objęte gwarancją producenta. Zdaniem Izby, Odwołujący nie wykazał, że Engave celowo, w celu uzyskania zamówienia - przekazał Zamawiającemu ZUS informacje niezgodne z rzeczywistością, tym samym dopuszczając się działania sprzecznego z prawem i dobrymi obyczajami, celem uzyskania zamówienia i wyeliminowania - w sposób nieuczciwy – konkurencji. Co kluczowe dla rozpatrywania możliwości odrzucenia oferty Engave na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, Odwołujący nie udowodnił, że referencyjna realizacja nie spełnia warunku udziału w postępowaniu, a przekazane przez Przystępującego Engave w postępowaniu informacje nie polegały na prawdzie.

Odwołujący w postępowaniu odwoławczym niezasadnie próbował przerzucić obowiązek dowodowy na Przystępującego, który zdaniem Comarch powinien przedstawić więcej dokumentów dotyczących spornej realizacji. To na Odwołującym spoczywał ciężar dowodu, a któremu to obowiązkowi Odwołujący nie podolał.

Izba zauważa na wstępie, jak wynika z ustaleń faktycznych, że w wykazie usług w poz. 2 Engave wskazał realizację wykonywaną jako podwykonawca na rzecz TPM Services, który zawarł w dniu 29 sierpnia 2018 r. z Centralnym Zarządem Służby Więziennej w Warszawie umowę o nr 130/2018. W wykazie oświadczone, że zamówienie obejmowało: „*Serwis serwerów polegające na świadczeniu usługi serwisu serwerów znajdujących się w co najmniej 20 różnych miejscowościach, przez okres co najmniej 12 kolejnych miesięcy w sposób ciągły*”, a usługa jest nadal wykonywana. Do wykazu dołączono referencje wystawione przez TPM sp. z o.o. potwierdzające należyłą realizację świadczenia usług serwisu podanych w wykazie. Nadto na skutek składanych wyjaśnień, Wykonawca Engave przedłożył również referencję z dnia 4 stycznia 2019 r. wystawioną przez Dyrektora Biura Informatyki i Łączności Centralnego Zarządu Służby Więziennej potwierdzającą realizację dostawy serwerów, a następnie powołaną w wyjaśnieniach referencję z dnia 10 września 2025 r. Izba przy tym zauważa, że wcześniejsza referencja nie została wycofana jak podnosił Comarch, a po prostu została załączona omyłkowo, gdyż z samej treści wyjaśnień Engave wynika, że powołuje się na inną referencję właśnie z dnia 10 września 2025 r. wystawioną z upoważnienia Dyrektora Biura Informatyki i Łączności Centralnego Zarządu Służby Więziennej przez Kierownika Zespołu Administratorów Centralnej Serwerowni Biura Informatyki i Łączności Centralnego Zarządu Służby Więziennej. Referencja potwierdza, że TPM Services: „*w ramach zawartej Umowy nr 130/2018 z dnia 29 sierpnia 2018 roku zrealizował dostawę wraz z instalacją i uruchomieniem 99 serwerów do 74 lokalizacji na terytorium Polski. Dostarczony sprzęt jest objęty 84 miesięcznym serwisem gwarancyjnym. Wartość przedmiotowej umowy wyniosła: 1 781 145,71 PLN Brutto Wykonawca zrealizował dostawę oraz świadczy serwis przedmiotu umowy do dnia 09.09.2025 z należyłą starannością.*” Niewątpliwie, jak słusznie podnosił Zamawiający na rozprawie, z przedłożonych w toku postępowania na wezwanie Zamawiającego podmiotowych środków dowodowych nie wynika, aby Engave nie spełniał warunku udziału w postępowaniu, czy też przedstawił w zakresie oświadczeń dotyczących tego warunku informacje nieprawdziwe. Okoliczności takie nie wynikają również z dowodów złożonych w postępowaniu odwoławczym przez Odwołującego Comarch.

Przechodząc więc do analizy złożonych dowodów Izba zwraca uwagę za Przystępującym Engave, że dokumenty źródłowe dotyczące spornej realizacji przedstawione przez Comarch wyłącznie potwierdzają prawdziwość oświadczeń zawartych w wykazie usług, wyjaśnieniach i referencjach. W SWZ dotyczącym referencyjnej realizacji wymagano: „*Oświadczenie producenta serwera lub przedstawiciela producenta w Polsce, że w przypadku niewywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych Wykonawcy lub firmy serwisującej wskazanej przez producenta serwera, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem — dokument potwierdzający należy przedstawić na wezwanie Zamawiającego, o którym mowa w pkt. V.5. SIWZ oraz niezależnie od tego, wraz z każdą partią dostarczonego sprzętu.*” Wbrew więc twierdzeniom Odwołującego z powyższego wynika, że to wykonawca miał wykonywać obowiązki gwarancyjne, natomiast w przypadku, gdyby tego nie robił to producent był zobowiązany przejąć na siebie serwis urządzeń. W par. 2 umowy nr 130/2018 wskazano na obowiązki wykonawcy związane z serwisem: „*1. Wykonawca udziela 84 miesięcznej gwarancji na oferowane urządzenia, liczonej od dnia podpisania protokołu zdawczo - odbiorczego danego urządzenia, o którym mowa w I ust. 3. gwarancyjne będą realizowane w dni robocze w godzinach między 8:00 - 16:00 następnego dnia roboczego po zgłoszeniu awarii przez zamawiającego. 2. Wykonawca gwarantuje czas naprawy serwerów najpóźniej w następnym dniu roboczym od zgłoszenia usterki przez Zamawiającego, a w przypadku jej nieusunięcia, Wykonawca na czas naprawy dostarczy sprzęt zastępczy o parametrach co najmniej sprzętu naprawianego. 3. Uszkodzone dyski twarde dostarczone z serwerem zostają u Zamawiającego.*” Załącznik nr 3 do umowy przedstawia listę lokalizacji łącznie 74 lokalizacje i 99 serwerów, co jest zgodne także z treścią wystawionych referencji. Z dowodów złożonych przez Comarch wynika więc, że sporna usługa obejmowała serwis serwerów.

Przystępujący Engave wykazał również, że to Engave wykonywał ww. usługę stąd podał w wykazie usług tą realizację jako doświadczenie własne. Przystępujący złożył dowody: zgłoszenie incydentu do Engave przez Służbę Więzienną z dnia 30 lipca 2025 r. oraz wyciąg z przykładowych dokumentów potwierdzających faktyczną realizację usług serwisowych przez Engave na rzecz Jednostek Organizacyjnych Służby Więziennej. Z dowodów wynika, że zgłoszenia były kierowane i do producenta serwerów i do Engave. Zgłoszenie z Aresztu Śledczego Tarnowskie Góry znajdującego się na liście w załączniku nr 3 do umowy dotyczącej referencyjnej usługi kierowane było bezpośrednio na adres: i. a Engave nadało numer zgłoszeniu jako przyjęte do realizacji. Podobnie jak zgłoszenia z AŚ Bytom i AŚ Katowice, w tym również do producenta. Izba zauważa, że okoliczność, że zgłoszenia były dodatkowo kierowane do producenta nie oznacza, że Engave nie wykonywał serwisu serwerów, gdyż zgodnie z wyżej cytowaną umową, w sytuacji, gdyby Engave nie wywiązał się z obowiązków gwarancyjnych to powinien przejąć je producent. Odwołujący nie wykazał przy tym, żeby taka sytuacja miała miejsce. Jeśli chodzi o zbiorcze miesięczne raporty usług wykonane przez Engave to ich

wartość dowodowa jest niewielka biorąc pod uwagę, że są to oświadczenia własne Engave niepotwierdzone przez TPM Services czy Centralny Zarząd Służby Więziennej. Niemniej jednak, Przystępujący Engave wykazał, że takie usługi na rzecz ww. wykonuje.

Izba zauważa przy tym, że odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej przedstawione w postępowaniu odwoławczym nie dowodzą okoliczności przeciwnej, gdyż odpowiadający na wnioski składają wyłącznie oświadczenia o braku wiedzy w kwestiach poruszonych w pytaniach. Odpowiadający nie oświadczają tym samym, że usługi serwisu serwerów nie były i nie są realizowane przez Engave a jedynie wskazują, że nie posiadają wiedzy w tym temacie. W odpowiedzi na pierwszy wniosek odpowiadający wskazuje, że: „Według posiadanej przeze mnie wiedzy firma TPM Services sp. z o.o. nie świadczyła usług związanych z postępowaniem 8/18/DR.” Pytania w tym przypadku nie dotyczyły Engave. Natomiast odpowiadający na drugi wniosek wskazuje: „Nie posiadam wiedzy, aby Centralny Zarząd Służby Więziennej zgłaszał naprawy gwarancyjne wykonawcy.” Pomijając już ogólne oświadczenie o braku wiedzy, to jak słusznie podnosił Przystępujący Engave, zgodnie z listą z załącznika nr 3 do umowy dotyczącej spornej realizacji na rzecz Centralnego Zarządu Służby Więziennej dostarczono tylko 3 serwery więc brak zgłoszeń w odniesieniu do tej liczby jest możliwy, ale nie świadczy o tym, że względem pozostałych 96 serwerów takich zgłoszeń nie było. Niewątpliwie, świadczenie usługi serwisu obejmuje gotowość do reakcji na zgłoszenia, które przecież będą dotyczyły tylko tych serwerów, które wykazują jakieś usterki. Nie są to zatem dowody potwierdzające stawiane przez Odwołującego tezy o nieuczestniczeniu Engave w realizacji umowy i serwisu serwerów na rzecz Centralnego Zarządu Służby Więziennej.

Wobec złożonych dowodów Izba za irrelevantną w sprawie uznała argumentację Odwołującego dotyczącą powiązania spółek Engave i TPM Services, kwestię zawieszenia przez TPM Services prowadzenia działalności gospodarczej czy sposobu rozliczenia świadczenia pomiędzy spółkami. Zdaniem Izby kluczowym było ustalenie czy zostało w postępowaniu odwoławczym wykazane, że Odwołujący przedstawił nieprawdziwe informacje w zakresie doświadczenia podanego w wykazie usług, czego Izba nie stwierdziła. Odwołujący nie wykazał więc kwestii zasadniczych, które mogłyby skutkować odrzuceniem oferty Przystępującego Engave.

Odwołujący nie wykazał przy tym, aby spełniły się przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp, w tym, aby Przystępujący Engave rozpowszechniał nieprawdę lub wprowadzające w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody zgodnie z art. 14 ust. 1 UZNK co byłoby działaniem sprzecznym z prawem lub dobrymi obyczajami, zagrażającym lub naruszającym interes innego przedsiębiorcy lub klienta - w myśl art. 3 ust. 1 UZNK, stąd zarzut należało oddalić. Izba zauważa przy tym, że podstawa odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp następuje w oparciu o inne przesłanki niż odrzucenie oferty z uwagi na podleganie wykonawcy wykluczeniu z art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy pzp, które mogą się potwierdzić niezależnie od przewidzenia w dokumentach zamówienia fakultatywnych przesłanek wykluczenia. Ustawa pzp przewiduje przy tym inne skutki odrzucenia oferty na ww. podstawach. Izba nie podziela więc stanowiska Zamawiającego, że brak przesłanek fakultatywnych w postępowaniu uniemożliwia uwzględnienie zarzutu naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 7 ustawy pzp. Niemniej jednak Odwołujący nie wykazał, że oferta Przystępującego Engave powinna zostać odrzucona na tej podstawie.

W konsekwencji Izba za niezasadny uznała zarzut ewentualny odwołania oparty na tych samych okolicznościach faktycznych jak zarzut trzeci. Przystępujący Engave złożył podmiotowe środki dowodowe potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu kwestionowanego przez Odwołującego, a Odwołujący nie wykazał okoliczności przeciwnej w związku z czym nie ma podstawy do kierowania do Wykonawcy wezwania w trybie art. 128 ust. 1 ustawy pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w tym zakresie. Zarzut zaniechania takiego wezwania przez Zamawiającego się nie potwierdził.

Mając na względzie, że Izba nie stwierdziła naruszenia przepisów ustawy powołanych przez Odwołującego Comarch to odwołanie w sprawie KIO 4308/25 zostało oddalone w całości.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie KIO 4308/25 orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.) zaliczając na poczet niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego i koszt wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz zasądzając od Odwołującego na rzecz Zamawiającego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w wysokości 3600,00 zł na podstawie rachunku złożonego przez Zamawiającego na rozprawie.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: