

WYROK

Warszawa, dnia 27 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Ewa Sikorska

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25 listopada 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 października 2025 r. przez wykonawcę P.K., w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Gminę Miejską Lubaczów w Lubaczowie

przy udziale uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: Fundacja D.T. Sport w Lesznie

orzeka:

1. uwzględni odwołanie i nakłada na zamawiającego – Gminę Miejską Lubaczów w Lubaczowie – karę finansową w wysokości 15 547 zł 34 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset czterdzieści siedem złotych trzydzieści cztery grosze),
2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego – Gminę Miejską Lubaczów w Lubaczowie – i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) oraz 160 zł 00 gr (słownie: sto sześćdziesiąt złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę P.K. tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania, wynagrodzenia pełnomocnika i dojazdu na posiedzenie Izby;
 - 2.2. zasądza od zamawiającego – Gminy Miejskiej Lubaczów w Lubaczowie – na rzecz wykonawcy P.K. kwotę 11 260 zł 00 gr (słownie: jedenaście tysięcy dwieście sześćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Sygn. akt: KIO 4203/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Miejska Lubaczów w Lubaczowie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowych usług ratownictwa wodnego oraz usług pierwszej pomocy przedmedycznej na obiekcie Pływalni Miejskiej Aquasfera w Lubaczowie w okresie od 1.10.2025 r. do 30.06.2026 r. Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

Izba ustaliła, co następuje:

W dniu 1 października 2025 r. wykonawca P.K. (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec naruszenia:

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., poprzez błędne uznanie, że nie zachodzą podstawy do wykluczenia z postępowania wykonawcy Fundacja D.T. Sport, podczas gdy z oświadczenia tego wykonawcy wynika, że zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy P.z.p., a jednocześnie nie zachodzi żadna z negatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania, w szczególności nie można uznać za udowodnione przez wykonawcę Fundację D.T. Sport spełnienia przesłanek przewidzianych w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p.

- art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p., poprzez wybór oferty Fundacji D.T. Sport jako najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten winien być wykluczony z postępowania, co winno skutkować wyborem oferty odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu Gmina Miejska Lubaczów unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty Fundacji D.T. Sport oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym w zakresie istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy Fundacja D.T. Sport z postępowania, określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p.;

2. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w tym zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego, według norm przepisanych.

Do odwołania dołączono dowód przesłania kopii odwołania na adres mailowy zamawiającego: .

Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 26 września 2025 roku.

Pismem z dnia 16 października 2025 roku Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał zamawiającego do

przekazania informacji na temat prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym m.in. o wskazanie terminu przesłania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania (wraz z dokumentem potwierdzającym ten termin) oraz terminu i sposobu przekazania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopii odwołania.

W piśmie z dnia 17 października 2025 roku zamawiający poinformował, że nie otrzymał kopii odwołania przed upływem terminu do wniesienia odwołania. Pierwszą informację o złożeniu odwołania zamawiający uzyskał dopiero z pisma Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16.10.2025 r, w związku z powyższym zamawiający nie przekazał kopii odwołania pozostałym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Pismem z dnia 21 października 2025 roku, na podstawie zarządzenia składu orzekającego Krajowej Izby Odwoławczej, zamawiający został wezwany do doręczenia Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oraz odwołującemu P.K. (z zastrzeżeniem obowiązku ochrony informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa) odpowiedzi na odwołanie wraz z dowodami istotnymi dla rozstrzygnięcia odwołania w terminie do dnia 31 października 2025 roku do godziny: 12.00.

Pismem z dnia 21 października 2025 roku zamawiający udzielił następującej odpowiedzi:

W odpowiedzi na pismo Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2025 r., znak: UZP/BO/MP/34500/45891/25, Zamawiający – Gmina Miejska Lubaczów – uprzejmie informuje, że do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie otrzymał kopii odwołania wniesionego przez wykonawcę Inwestycje Kapitałowe Profit P.K., ul. Jurajska 277, 32-082 Bolechowice.

Pierwszą informację o wniesieniu odwołania Zamawiający uzyskał z pisma Prezesa KIO z dnia 16.10.2025 r., a następnie z wezwania z dnia 21.10.2025 r.

W związku z powyższym, Zamawiający nie zna treści odwołania i nie ma możliwości odniesienia się do jego zarzutów ani przedstawienia stanowiska merytorycznego w sprawie. Zamawiający uprzejmie wnosi o przesłanie kopii odwołania lub zobowiązanie odwołującego do jej niezwłocznego doręczenia. Po otrzymaniu kopii odwołania Zamawiający niezwłocznie przygotowuje i prześle odpowiedź na odwołanie wraz z dokumentacją postępowania, zgodnie z zarządzeniem składu orzekającego.

W dniu 23 października 2025 zamawiającemu przesłano kopię odwołania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego pismem z dnia 26 października 2025 roku zgłosił przystąpienie wykonawca Fundacja D.T. Sport w Lesznie. Wykonawca wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy P.z.p. z powodu nieprzekazania przez odwołującego zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy P.z.p.

Do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego pismem z dnia 27 października 2025 roku zgłosił przystąpienie wykonawca Polski Instytut Rozwoju Kultury Fizycznej i Sportu w Jaśle.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 31 października 2025 roku zamawiający oświadczył, że uznaje zarzuty odwołania w całości i wniósł o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 3 listopada 2025 roku wykonawca Fundacja D.T. Sport w Lesznie oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Zamawiający pismem z dnia 4 listopada 2025 roku poinformował, że w dniu 6 października 2025 r. podpisał umowę z Fundacją D.T. SPORT, ul. Średnia 16, 64-100 Leszno na „Świadczenie kompleksowych usług ratownictwa wodnego oraz usług pierwszej pomocy przedmedycznej na obiekcie Pływalni Miejskiej Aquasfera w Lubaczowie w okresie od 1.10.2025 r. do 30.06.2026 r.”, oraz że zostało opublikowane Ogłoszenie o wyniku postępowania nr 2025/BZP 00476913/01 z dnia 15.10.2025 r.

Wartość zawartej umowy: 194 341,76 PLN (dowód: ogłoszenie o wyniku postępowania na „Świadczenie kompleksowych usług ratownictwa wodnego oraz usług pierwszej pomocy przedmedycznej na obiekcie Pływalni Miejskiej Aquasfera w Lubaczowie w okresie od 1.10.2025 r. do 30.06.2026 r.)

Na posiedzeniu niejawnym Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 listopada 2025 roku zamawiający poinformował, że zamawiający otrzymał odpis odwołania w terminie przewidzianym na wniesienie odwołania. Po uzyskaniu informacji z Krajowej Izby Odwoławczej o wniesieniu odwołania, zamawiający dokonał badania systemu informatycznego i ustalił się, że odwołanie wpłynęło w terminie przewidzianym ustawą, ale zostało zablokowane przez system informatyczny.

Na podstawie dokumentów zamówienia Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdz. XI ust. 2 pkt 2.2. SWZ, z postępowania o udzielenie zamówienia Zamawiający wykluczy z postępowania w przypadkach, o których mowa w art. 109 pkt 4, 5, 7, 8, 10 ustawy Pzp (dowód: SWZ).

Zgodnie z ust. 6 OPZ, do obowiązków ratowników należy w szczególności:

- 1) Zapewnianie bezpieczeństwa osób przebywających w obrębie niecki basenu oraz korzystających z atrakcji wodnych.
- 2) Bezwzględne zgłaszanie osobom wskazanym przez Zamawiającego nieprawidłowości w funkcjonowaniu urządzeń i

wyposażenia, zgodnie z obowiązującą na terenie obiektu procedurą.

3)Czasowe wyłączanie określonych obszarów pływalni z użytkowania, a także zgłaszanie incydentów, zgodnie z obowiązującymi w obiekcie procedurami, w szczególności:

1)Podczas rekonfiguracji ruchomego dna, zmiany konfiguracji lin basenu, zgodnie z harmonogramem zajęć,

2)W przypadku zaistnienia sytuacji zagrażającej użytkownikom basenu.

4)Rekonfiguracja niecki basenowej zgodnie z harmonogramem.

5)Reagowanie na wszelkie wypadki naruszenia regulaminów, instrukcji i procedur obowiązujących na terenie pływalni.

6)Pouczanie grup zorganizowanych oraz osób indywidualnych zamierzających korzystać z pływalni o obowiązujących przepisach regulaminowych w szczególności np. zakaz spożywania posiłków i napojów na hali basenowej, zakaz biegania, zakaz skoków do wody, zakaz pozostawiania kłapek basenowych wzdłuż niecki basenowej, zakaz zbliżania się do podwodnych elementów instalacji basenowej) oraz o zasadach korzystania z atrakcji wodnych;

7)Nadzór nad przestrzeganiem przez użytkowników obiektu obowiązku kąpeli pod natryskiem przed wejściem na halę basenową, posiadania czepków kąpielowych, oraz odpowiedniej odzieży, zgodnie z regulaminem.

8)Nadzór nad przestrzeganiem oraz przestrzeganie zasad korzystania z pływalni określonych regulaminie obiektu .

9)Udzielanie pomocy osobom niepełnosprawnym, obsługa dźwigu umożliwiającego skorzystanie z basenu;

10)Zapobieganie wszelkim szkodom materialnym (w tym również zanieczyszczenia basenu) wyrządzanym przez użytkowników na pływalni (basen, szatnie, ciągi komunikacyjne) poprzez niezwłoczne zgłaszanie nieprawidłowości osobom wskazanym przez Zamawiającego oraz zastosowanie wewnętrznych procedur. Jeśli wystąpią nieprawidłowości (zdarzenia) muszą one zostać bezwzględnie i niezwłocznie zgłoszone osobom wskazanym przez Zamawiającego; powyższa czynność musi być odnotowana odpowiednim wpisem (data, godzina, imię i nazwisko dyżurującego ratownika, opis zdarzenia) w Dzienniku Pracy Ratowników;

11)Przestrzegania porządku i dyscypliny na terenie pływalni,

12)Utrzymanie w należyтым stanie technicznym powierzonego sprzętu ratowniczego (np. koła ratunkowe, tyczki, rzutki) oraz sprzętu medycznego (np. kozetka, nosze, defibrylator, apteczka butla tlenowa);

13)Nadzorowanie ilości sprzętu przeznaczonego dla osób korzystających z basenu; w przypadku zniszczenia lub kradzieży mienia będącego własnością Zamawiającego należy o tym fakcie niezwłocznie poinformować osoby wskazane przez Zamawiającego zgodnie z ustalonymi procedurami, uprzednio podejmując wszelkie czynności mające na celu zminimalizowanie szkody poniesionej przez Zamawiającego;

14)Przestrzeganie ustalonych godzin rezerwacji torów pływackich lub basenu, po zgłoszeniu takiej potrzeby przez przedstawiciela Zamawiającego (ustawienie odpowiednich tablic rezerwacyjnych);

15)Zgłaszanie Zamawiającemu potrzeby włączania i wyłączania w niezbędnej ilości oświetlenia hali basenowej według schematu określonego przez Zamawiającego;

16)Niezwłoczne informowanie osób wskazanych przez Zamawiającego w przypadku zauważenia lub stwierdzenia wszelkich nieprawidłowości w pracy basenu pływackiego (w tym m.in. przekroczenia lub zbyt niskiej temperatury wody, itp.);

17)Natychmiastowe zgłaszanie wszelkich zastoisk wody zespołowi sprzątającemu szczególnie w ciągach komunikacyjnych, przy wyjściu z szatni. Natychmiastowe zbieranie zanieczyszczeń powierzchni wody, dna niecki basenu oraz zgłaszanie tych zdarzeń obsłudze technicznej.

18)Pełnienie dyżuru zgodnie z imienną obsadą stanowisk ratowniczych, wpisaną i potwierdzoną podpisem Koordynatora zespołu ratowniczego na dany dzień w Dzienniku pracy ratownika.

19)Przed przystąpieniem do pracy złożenie własnoręcznego podpisu na liście obecności, stwierdzając gotowość do pracy w dniu jej wykonywania i podpisu w Dzienniku pracy ratownika, stwierdzając fakt objęcia dyżuru. Zamawiający zastrzega sobie możliwość przeprowadzania kontroli trzeźwości.

20)Pełnienie dyżuru w kompletnym stroju, na wyznaczonym stanowisku, według grafiku pracy (kompletne stroje ratownicze zapewnia Wykonawca),

21)Obserwowanie obszaru wodnego, poprzez proces uważnego i celowego spostrzegania, niezwłoczne reagowanie na każdy sygnał wezwania pomocy oraz podejmowanie akcji ratunkowej, udzielanie pomocy przedmedycznej (w tym: użycie AED, podstawowe opatrzenie ran i urazów, a w poważniejszych przypadkach wezwanie Pogotowia Ratunkowego w zależności od zaistniałej sytuacji); a także na polecenie Zamawiającego zapewnienie obsługi basenu treningowego.

22)Przeciwdziałanie użyciu sprzętu ratowniczego przez klienta niezgodnie z jego przeznaczeniem.

23)Przed zakończeniem dnia roboczego sprawdzenie, czy na dnie basenu nie zalegają przedmioty pozostawione przez klientów lub zanieczyszczenia oraz ich wyciągnięcie z wody.

Na podstawie oferty złożonej w postępowaniu przez wykonawcę Fundację D.T. Sport w Lesznie Izba ustaliła, że wykonawca ten wraz z ofertą złożył dokument pt. „Samooczyszczenie” z dnia 11 września 2025 roku o następującej treści:

Wykonawca podaje, że mogą zachodzić wobec niego podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 p. 7) ustawy PZP.

1. Pierwszy przypadek:

Dnia 8 maja 2024 roku Centralny Ośrodek Sportu w Wałczu wypowiedział umowę o świadczenie usług ratownictwa wodnego z dnia 1 listopada 2023 r., numer OPO-WZ.022.174.2023.ZTS, zwanej dalej „umową o świadczenie usług ratownictwa wodnego”. Uzasadniając mniejszą liczbą ratowników niż wymagała tego umowa czyli 3 ratowników jednocześnie na 1-nej zmianie. Wykonawca nie zgadza się z wypowiedzeniem umowy, ponieważ do dnia 8 maja nie dostawał żadnych sygnałów o nieprawidłowościach w wykonywaniu pracy ratowników wodnych na pływalni w COS Wałcz.

Wypowiedzenie umowy miało charakter ekonomiczny – Zamawiający przed podpisaniem umowy nie przewidział lub nie wiedział iż w maju będzie zmuszony wykonać roboty polegające na remoncie dachu pływalni- zawarł z Wykonawcą umowę z stałym miesięcznym wynagrodzeniem, co w świetle okoliczności przedstawionych wyżej narażało Zamawiającego na utratę środków pomimo zamknięcia pływalni musiałby zapłacić Wykonawcy wypłatę stałego wynagrodzenia miesięcznego określonego w umowie. Drugim czynnikiem jest działanie konkurencyjnej firmy tj Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe woj. zachodniopomorskiego. Ratownicy tego podmiotu od dłuższego czasu grozili ratownikom wodnym z ramienia Fundacji D.T.SPORT iż ich dni pracy na tej pływalni są już policzone, a Zamawiający oczekiwał odpowiedniego momentu na zerwanie kontraktu takowy wymusiła nieplanowana przerwa technologiczna z której mógł w swobodny sposób zerwać umowę z Fundacją D.T.SPORT rozpisując nowe postępowanie i wyłaniając nowego wykonawcę. Fundacja D.T.SPORT dysponuje dziennikiem

wpisów ratowników wodnych, gdzie w każdego dnia służbę ratowniczą podjęło 3 ratowników/ Zamawiający twierdzi iż nie było 3 ratowników na hali basenowej jednakże ratownik wodny jak każdy inny pracownik ma prawo korzystać z przerwy wypoczynkowej oraz prawem do załatwienia swoich osobistych potrzeb. Sprawa jest skierowana do Sądu – a Fundacja D.T.SPORT jest przekonana iż powyższe działania były w stosunku do Fundacji D.T.SPORT krzywdzące. Zamawiający COS Wałcz bez zgody Wykonawcy potrącił z ostatniego należnego wykonawcy wynagrodzenia kwotę 10 000.00 PLN.

2. Drugi Przypadek:

Od 1 stycznia 2023 roku – Fundacja D.T.SPORT związała się z umową na świadczenie usług ratownictwa wodnego z Miejskim Ośrodkiem Sportu i Rekreacji w Zamościu – w wyniku okoliczności, które nie można było przewidzieć przed podpisaniem umowy – umowa została zerwana nie nałożono żadnych kar umownych na Wykonawcę – powodem zerwania umowy były certyfikaty językowe na poziomie B2 czterech cudzoziemców zatrudnionych przez Fundację D.T.SPORT na pływalni krytej w Zamościu – Zamawiający w procedurze przetargowej określił, iż oprócz wymagań uprawnień ratownika wodnego, kursu kwalifikowanej pierwszej pomocy przedmedycznej i innych dodatkowych uprawnień przydatnych w ratownictwie wodnym będzie wymagał aby osoby nie posiadające obywatelstwa polskiego legitymowały się certyfikatem językowym na poziomie B2. Wszystkie osoby musiały posiadać certyfikaty poświadczane przez Państwową Komisją ds Poświadczania znajomości języka obcego jako polskiego. W styczniu 2023 po rozpoczęciu już świadczenia usługi ratowniczej obie Strony – Fundacja D.T.SPORT oraz OSIR Zamość powzięły informację, iż każdy certyfikat w zakresie jego wiarygodności można sprawdzić w systemie „NAVA” – podmiot odpowiedzialny za kontrole tych uprawnień stwierdził, iż te dokumenty nie są autentyczne. Sprawa została zgłoszona do odpowiednich organów a Fundacja D.T.SPORT w powyższej sprawie nie jest Stroną. Podczas trwania usługi nie nałożono żadnych częściowych kar umownych. Umowę pomiędzy OSIR Zamość a Fundacją D.T.SPORT rozwiązano na porozumieniu Stron z końcem stycznia 2023 roku.

- załącznik nr 1 – Porozumienie rozwiązania umowy

3. Trzeci przypadek:

Od 01.01.2023 Fundacja D.T.SPORT zawarła umowę na świadczenie usług ratownictwa na pływalni „Tomasovia” w Tomaszowie Lubelskim usługa została wypowiedziana z zgodnie z umową z zachowaniem okresu 30 dniowego okresu wypowiedzenia i zakończyła się 30 kwietnia 2022. Powodem rozwiązania umowy były rozbieżności w interpretacji dodatkowych uprawnień kwalifikacji przydatnych w ratownictwie wodnych osób podanych przez Wykonawcę - planowanych do realizacji umowy. Powyższe osoby posiadały uprawnienia instruktora sportu z specjalnością pływania uzyskane w latach 2017-2019, przed wejściem w życie Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w październiku 2021. Zgodnie

z wytycznymi uprawnienia instruktora sportu uzyskane na uczelni wyższej lub przez Polski Związek Pływacki są honorowane jako – „patenty” – wszystkie pozostałe dokumenty instruktorskie, trenerskie aktualnie uprawniają tylko do wykonywania pracy w charakterze instruktora pływania W związku z tym iż na dzień ich uzyskania były one honorowane jako –

patenty” powyższe osoby nie posiadały innych dokumentów. Specjalna Komisja powołana przez Urząd Miasta w Tomaszowie Lubelskim, nie rozwiązała problemu aktualnie sprawa toczy się w Sadzie Rejonowym w Zamościu w kierunku czy osoby podane w wykazie osób przez Wykonawcę miały pełne kwalifikacje do wykonywania zawodu. Osoby o których

mowa nie świadczyły usług ratownictwa wodnego na pływalni w Tomaszowie Lubelskim – dlatego zerwanie kontraktu było bezpodstawne, jednakże Zamawiający zgodnie z zapisami umowy miał możliwość z wyprzedzeniem 30 dniowym bez podania przyczyny rozwiązać umowę z czego skutecznie skorzystał.

- załącznik nr 2 – umowa rozwiązania umowy za porozumieniem Stron

PODSUMOWANIE

Biorąc pod uwagę skalę i zakres działania Fundacji D.T.SPORT i realizacji należycie wykonanych usług na pływalniach krytych zlokalizowanych w całym kraju w licznie około 40 obiektów do tego dochodzą kąpieliska sezonowe około 15 lokalizacji – należy stwierdzić iż powyższe 3 (trzy) przypadki stanowią procentową bardzo niewielki procentowy odsetek usług,

które Wykonawca rozpoczął, a z różnych przyczyn w wyniku nieprzewidzianych okoliczności, a nie jego zaniedbań nie ukończył. Mając na uwadze, iż Fundacja D.T.SPORT w latach 2022 do dnia dzisiejszego świadczy lub należycie świadczyła kompleksowe usługi w zakresie ratownictwa wodnego na potrzeby różnych miejskich spółek jest zasadne, aby stwierdzić, iż wybór oferenta i udzielenie mu zamówienia na świadczenie usługi ratownictwa wodnego należy uznać za oczywiste, ponieważ, nie występują żadne normatywne przesłanki ku temu, że Wykonawca nie poradzi sobie realizacją usługi, który wymaga zabezpieczenia 4 ratowników na jednej zmianie a w zrealizował w poprzednich latach usługi z jednoczesnym zabezpieczeniem 5-6 ratowników na 1 zmianie. Usługa Zamawiającego wymaga aby potencjalny Wykonawca wykazał należyte wykonanie 1 usług na poziomie 500 000, 00 PLN. Fundacja D.T.SPORT zrealizowała na przestrzeni ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w sposób należyty kontrakty w granicach 900 000,00 PLN, a więc prawie 2-krotnie –większe niż w wymaganiach u Zamawiającego w powyższym postępowaniu. Wobec powyższego nie zachodzą przesłanki fakultatywne z których wynika, że wykonawca nie posiada wiedzy i doświadczenia w realizacji usług ratownictwa wodnego. Po upływie okresu 18 miesięcy od utworzenia dodatkowych stanowisk administracyjno-kontrolnych i zatrudnienia dodatkowych specjalistów w zakresie ratownictwa wodnego nie stwierdzono żadnych wad które miały miejsce i wystąpiły na przełomie roku 2022-2023. Należy zatem stwierdzić iż wykonawca wprowadził szereg regulaminów i innych procedur które przyniosły oczekiwane efekty i mają wpływ na polepszenie jakości świadczonych usług.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Na posiedzeniu niejawnym Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 listopada 2025 roku Izba postanowiła stwierdzić skuteczność przystąpienia wykonawcy Fundacja D.T. Sport w Lesznie (dalej: przystępujący) do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Na posiedzeniu niejawnym Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 listopada 2025 roku Izba postanowiła stwierdzić bezskuteczność przystąpienia wykonawcy Polski Instytut Rozwoju Kultury Fizycznej i Sportu z siedzibą w Jaśle do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, z uwagi na brak wykazania interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść odwołującego.

Izba uznała za niezasadny wniosek przystępującego o odrzuceniu odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy P.z.p. z powodu nieprzekazania przez odwołującego zamawiającemu kopii odwołania, zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy P.z.p. Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że odwołujący przekazał zamawiającemu kopię odwołania przed upływem terminu do wniesienia odwołania.

Izba uznała za nieuprawnione i bezskuteczne oświadczenie zamawiającego zawarte w odpowiedzi na odwołanie o uwzględnieniu odwołania w całości. Podkreślić należy, że instytucja uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, przy braku sprzeciwu ze strony uczestnika postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, wiąże się z wynikającym z art. 522 ust. 2 ustawy P.z.p. obowiązkiem zamawiającego wykonania, powtórzenia lub unieważnienia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Odwołujący w odwołaniu wniósł o nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oferty Fundacji D.T. Sport oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert, w tym w zakresie istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy Fundacja D.T. Sport z postępowania, określonych w art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. Czynności tych zamawiający nie może wykonać z uwagi na fakt zawarcia umowy z wykonawcą Fundacja D.T. Sport. Zamawiający nie jest przy tym uprawniony do unieważnienia umowy, którą zawarł z wybranym wykonawcą. Tym samym uwzględnienie odwołania przez zamawiającego ma charakter pozorny i nie wywołuje skutków prawnych.

Izba uznała za uzasadniony zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. poprzez błędne uznanie, że nie zachodzą podstawy do wykluczenia z postępowania wykonawcy Fundacja D.T. Sport, podczas gdy z oświadczenia tego wykonawcy wynika, że zachodzą wobec niego podstawy do wykluczenia z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy P.z.p, a jednocześnie nie zachodzi żadna z negatywnych

przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania, w szczególności nie można uznać za udowodnione przez wykonawcę Fundację D.T. Sport spełnienia przesłanek, przewidzianych w art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., z postępowania o udzielenie zamówienia zamawiający może wykluczyć wykonawcę, który, z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady. W myśl ust. 2, jeżeli zamawiający przewiduje wykluczenie wykonawcy na podstawie ust. 1, wskazuje podstawy wykluczenia w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego zamawiający przewidział zastosowanie przesłanki wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., wykonawca nie podlega wykluczeniu w okolicznościach określonych w art. 108 ust. 1 pkt 1, 2 i 5 lub art. 109 ust. 1 pkt 2–5 i 7–10, jeżeli udowodni zamawiającemu, że spełnił łącznie następujące przesłanki:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu, w szczególności:
 - a) zerwał wszelkie powiązania z osobami lub podmiotami odpowiedzialnymi za nieprawidłowe postępowanie wykonawcy,
 - b) zreorganizował personel,
 - c) wdrożył system sprawozdawczości i kontroli,
 - d) utworzył struktury audytu wewnętrznego do monitorowania przestrzegania przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów,
 - e) wprowadził wewnętrzne regulacje dotyczące odpowiedzialności i odszkodowań za nieprzestrzeganie przepisów, wewnętrznych regulacji lub standardów.

W myśl ust. 3 zamawiający ocenia, czy podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, są wystarczające do wykazania jego rzetelności, uwzględniając wagę i szczególne okoliczności czynu wykonawcy. Jeżeli podjęte przez wykonawcę czynności, o których mowa w ust. 2, nie są wystarczające do wykazania jego rzetelności, zamawiający wyklucza wykonawcę.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że wobec przystępującego zachodzą przesłanki do jego wykluczenia na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p., co przystępujący wskazał w dokumencie pt. „Samooczyszczenie” z dnia 11 września 2025 roku, który to dokument przystępujący załączył do oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający, stosownie do art. 110 ust. 3 ustawy P.z.p. obowiązany był ocenić czynności wskazane w dokumencie pod kątem wykazania rzetelności wykonawcy.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył, że na etapie postępowania udzielenie zamówienia publicznego nie dopełnił wszystkich czynności wymaganych dla oceny czynności wskazanych w dokumencie samooczyszczenia, w związku z czym uznaje zarzuty odwołania w całości.

W ocenie Izby analiza treści dokumentu pt. „Samooczyszczenie” z dnia 11 września 2025 roku nie pozwala na stwierdzenie, że wykonawca wykazał swą rzetelność i – tym samym – nie podlega wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p.

Izba wskazuje na przytoczoną wyżej treść art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p., określającą elementy konieczne do wykazania rzetelności wykonawcy i podkreśla, że – zgodnie ze wskazanym przepisem – elementy te muszą wystąpić łącznie, a zatem wykonawca winien wykazać, że:

- 1) naprawił lub zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem, w tym poprzez zadośćuczynienie pieniężne;
- 2) wyczerpująco wyjaśnił fakty i okoliczności związane z przestępstwem, wykroczeniem lub swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami, aktywnie współpracując odpowiednio z właściwymi organami, w tym organami ścigania, lub zamawiającym;
- 3) podjął konkretne środki techniczne, organizacyjne i kadrowe, odpowiednie dla zapobiegania dalszym przestępstwom, wykroczeniom lub nieprawidłowemu postępowaniu.

Z treści dokumentu pt. „Samooczyszczenie” nie wynikają wskazane wyżej elementy. Dokument jest ogólny i lakoniczny, brak w nim co najmniej informacji o naprawieniu lub zobowiązaniu się wykonawcy do naprawienia szkody oraz o

podjętych środkach naprawczych. Tym samym nie stanowił podstawy do odstąpienia od zastosowania wobec przystępującego art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy P.z.p. zamawiający odrzuca ofertę, jeśli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający niezasadnie zaniechał wykluczenia wykonawcy z postępowania na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 7 ustawy P.z.p. i odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a tejże ustawy. Tym samym podniesiony w tym zakresie zarzut należało uznać za uzasadniony.

Izba uznała za zasadny zarzut naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez wybór oferty Fundacji D.T. Sport jako najkorzystniejszej, podczas gdy wykonawca ten winien być wykluczony z postępowania, co winno skutkować wyborem oferty odwołującego jako najkorzystniejszej. Zarzut oparty został na tej samej podstawie faktycznej, co zarzut poprzedni, uwzględniony przez Izbę, zatem i ten podlega uwzględnieniu.

Zamawiający poinformował o wyborze najkorzystniejszej oferty w dniu 26 września 2025 roku. Odwołujący w dniu 1 października 2025 roku wniósł odwołanie wobec wyboru najkorzystniejszej oferty. Zgodnie z art. 577 ustawy P.z.p., w przypadku wniesienia odwołania, zamawiający nie może zawrzeć umowy do czasu ogłoszenia przez Izbę wyroku lub postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze. Pomimo brzmienia wskazanego przepisu oraz faktu, iż do dnia 6 października 2025 roku Krajowa Izba Odwoławcza nie ogłosiła wyroku ani postanowienia kończącego postępowanie odwoławcze, zamawiający w dniu 6 października 2025 roku zawarł umowę z wybranym wykonawcą (przystępującym). Tym samym naruszył art. 577 ustawy P.z.p..

W myśl art. 457 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. umowa podlega unieważnieniu, jeżeli zamawiający zawarł umowę z naruszeniem art. 264 lub art. 308 ust. 2 lub 3 lub art. 421 ust. 1 lub 2 albo art. 577, jeżeli uniemożliwiło to Krajowej Izbie Odwoławczej uwzględnienie odwołania przed zawarciem umowy.

Zgodnie z art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p., uwzględniając odwołanie, Izba może, jeżeli umowa została zawarta oraz zachodzi jedna z przesłanek, o których mowa w art. 457 ust. 1 nałożyć karę finansową albo orzec o skróceniu okresu obowiązywania umowy w przypadku stwierdzenia, że utrzymanie umowy w mocy leży w ważnym interesie publicznym, w szczególności w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa.

Pojęcie „interesu publicznego” nie ma charakteru jednolitego i stałego. Jego treść powinna być ustalana i konkretyzowana w każdym przypadku na nowo, w zależności od potrzeb, wymagań i charakteru sprawy. Niemniej jednak interes publiczny zawsze dotyczy pewnego ogółu, nieokreślonej liczby osób, nie odnosi się natomiast do interesu jednostkowego, czy też określonej grupy. Z jego naruszeniem mamy zatem do czynienia w przypadku, gdy skutki określonych działań będą miały powszechny charakter.

W Konstytucji RP zagadnienie interesu publicznego ujęte jest w kilku zakresach. Począwszy od najpełniejszego, znajdującego odzwierciedlenie w art. 1 Konstytucji RP, który wspomina o Rzeczypospolitej jako "wspólnym dobru" wszystkich obywateli, poprzez inne ogólne ujęcia wskazane w art. 17 czy art. 22, aż do bardziej szczegółowego określenia już konkretnych jego przejawów w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. Poza Konstytucją interes publiczny jest wymieniony w około 540 aktach prawnych.

Trybunał Konstytucyjny wielokrotnie w swoim orzecznictwie odwoływał się do wartości ujętych przez ustawodawcę w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP (por. np. wyrok z dnia 8 lipca 2008 r. sygn. akt K 46/07). W ocenie Trybunału, właśnie w tym przepisie wymienia się te wartości, które ów interes publiczny uosabiają. Ogólnie rzecz ujmując można przyjąć, że mówiąc o działaniu w imię jakiegoś dobra ponadindywidualnego (tj. w interesie publicznym, społecznym) zakłada się ujęcie go w postaci co najmniej jednej z sześciu wartości:

- bezpieczeństwa prawnego,
- porządku publicznego,
- ochrony środowiska,
- ochrony zdrowia publicznego,
- ochrony moralności publicznej,
- wolności i praw innych osób.

Analogiczne kryteria zawiera art. 30 Traktatu ustanawiającego Wspólnotę Europejską, który istnienie interesu publicznego uzasadnia względami moralności publicznej, porządku publicznego, bezpieczeństwa publicznego, ochrony zdrowia i życia ludzi i zwierząt lub ochrony roślin, ochrony narodowych dóbr kultury o wartości artystycznej, historycznej lub archeologicznej.

A zatem, aby możliwe było utrzymanie w mocy zawartej umowy, niezbędnym jest stwierdzenie, że jej brak może spowodować negatywne konsekwencje przynajmniej w jednej ze wskazanych wyżej wartości.

Z ustaleń dokonanych w sprawie wynika, że przedmiotem zamówienia jest świadczenie kompleksowych usług ratownictwa wodnego oraz usług pierwszej pomocy przedmedycznej na obiekcie pływalni miejskiej. Są to usługi niewątpliwie związane z ochroną życia i zdrowia ludzkiego. Świadczy o tym zakres czynności wykonawcy opisany w ust.

6 OPZ. Utrzymanie umowy w mocy leży zatem w ważnym interesie publicznym. Z tego też względu Izba uznała za zasadne skorzystanie z dyspozycji art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. c ustawy P.z.p. poprzez nałożenie na zamawiającego kary finansowej, przy jednoczesnym utrzymaniu w mocy umowy z dnia 6 października 2025 roku.

Zgodnie z art. 563 ustawy P.z.p., kary finansowe, o których mowa w art. 554 ust. 3 pkt 2 lit. b oraz c, nakłada się na zamawiającego w wysokości do 10% wartości wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej umowie, biorąc pod uwagę rodzaj i zakres naruszenia, za które kara jest orzekana, oraz wartość wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w zawartej umowie. Biorąc pod uwagę powyższe Izba stwierdziła, że zasadnym jest nałożenie na zamawiającego kary w wysokości 15 547 zł 34 gr (słownie: piętnaście tysięcy pięćset czterdzieści siedem złotych trzydzieści cztery grosze), stanowiącej 8% wynagrodzenia wykonawcy przewidzianego w umowie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....