

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 3 listopada 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**

### postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**, kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: .....

sygn. akt KIO 4820/25

### Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w m.st. Warszawie S.A.”, nr postępowania 01084/WS/PW/PZP-DRZ-WRP/U/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 559147-2025 w dniu 27 sierpnia 2025 r., numer wydania Dz.U. S: 163/2025.

W dniu 3 listopada 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Seris Konsalnet Ochrona sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz Seris Konsalnet Security sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wnieśli odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) wyborze oferty najkorzystniejszej;
  - 2) badaniu i ocenie ofert;
  - 3) zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez EKOTRADE sp. z o.o. z/s w Warszawie i wykluczenia tego wykonawcy.
- Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:
- 1) Art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Ekotrade sp. z o.o. i odrzucenia ofert w sytuacji, gdy Ekotrade sp. z o.o. podała w dokumencie JEDZ nieprawdziwe informacje, zatajając fakt, że w sposób nienależyty realizował zamówienie publiczne na rzecz Archiwum Państwowego w Olsztynie, co doprowadziło do wcześniejszego rozwiązania umowy, co mogło mieć wpływ na istotne decyzje podejmowane przez Zamawiającego w toku postępowania w zakresie ewentualnego wykluczenia wykonawcy;
  - 2) Art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 111 pkt 4 i 5 ustawy Pzp oraz w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Ekotrade sp. z o.o. i odrzucenia oferty w sytuacji, gdy Ekotrade sp. z o.o. podała w oświadczeniu o aktualności danych zawartych w JEDZ, że dane te są nadal aktualne podczas, gdy w okresie pomiędzy złożeniem JEDZ a oświadczeniem o aktualności danych wykonawca ten został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez 22 Bazę Lotnictwa Taktycznego na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp;
  - 3) Art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp i art. 111 pkt 5 i 6 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Ekotrade sp. z o.o. i odrzucenia oferty w sytuacji, gdy Ekotrade sp. z o.o. została wykluczona na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 8 i 10 ustawy Pzp z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Mazowiecki Zarząd Nieruchomości a dodatkowo informacje przedstawione w dokumencie „Notyfikacja” nie odpowiadają faktycznemu stanowi rzeczy, gdyż Ekotrade sp. z o.o. nie została wykluczona z tego postępowania w związku z wykluczeniem z postępowania prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Siedlcach lecz w związku z zatajeniem informacji dot. odstąpienia od umowy z Muzeum Gross – Rosen a także wbrew twierdzeniom zawartym w Notyfikacji, Ekotrade w postępowaniu na część „D” mogła złożyć odwołanie na swoje wykluczenie, o

oznacza, że Ekotrade sp. z o.o. podała nieprawdziwe informacje w zakresie podstaw wykluczenia, co niewątpliwie miało istotny wpływ na decyzje podejmowane przez Zamawiającego;

4) Art. 109 ust. 1 pkt 8 lub 10 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i zaniechanie wykluczenia Ekotrade sp. z o.o. i odrzucenia oferty w sytuacji, gdy wykonawca ten zataił przed Zamawiającym informacje na temat nienależytego wykonywania zamówień na rzecz innych Zamawiających wprowadzając tym samym w błąd Zamawiającego, co mogło mieć wpływ na decyzje Zamawiającego;

Z daleko posuniętej ostrożności i wyłącznie na skutek nieuwzględnienia żadnego z zarzutów wskazanego powyżej, Odwołujący zarzucił ponadto naruszenie:

5) Art. 128 ust. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Ekotrade sp. z o.o. do wyjaśnienia sytuacji, gdy z treści Zaświadczenia z ZUS wynika, że wykonawca ten ma rozłożoną płatność zaległości na raty i brak jest informacji, czy rozłożenie na raty nastąpiło po upływie terminu do składania ofert;

6) Art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Ekotrade sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentu potwierdzającego wymaganą zdolność finansową w sytuacji, gdy złożona opinia nie potwierdza spełnienia warunku udziału na dzień upływu terminu do składania ofert.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- uwzględnienie odwołania w całości,
- nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty EKOTRADE sp. z o.o. i wykluczenie tego wykonawcy;
- dokonanie ponownej oceny oferty.

Izba uważa, iż Odwołujący pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 listopada 2025 r. (pismo z dnia 7 listopada 2025 r.) wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP z uwagi na fakt, że dalsze postępowanie stało się zbędne, ponieważ Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 24.10.2025 roku.

Następnie, Zamawiający pismem z dnia 25 listopada 2025 r. wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (pismo z dnia 25 listopada 2025 r.) wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego, w związku z unieważnieniem w dniu 06.11.2025 r. czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24.10.2025 r.

Izba uważa, iż do ww. pisma Zamawiający dołączył informację z dnia 6 listopada 2025 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 24 października 2025 r. i potwierdzenie przekazania informacji o unieważnieniu ww. czynności Wykonawcom biorącym udział w przedmiotowym postępowaniu.

W ocenie Izby, powyższa czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....