

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę **M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Trans-Mak M.K. z siedzibą w Pabianicach**, w postępowaniu prowadzonym przez **Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego wykonawcy **Inter Cars S.A z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **M.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Trans-Mak M.K. z siedzibą w Pabianicach**, kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 4719/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: *Sukcesywne dostawy części eksploatacyjnych do pojazdów*, znak sprawy: ZP/22/2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00490716/01 z dnia 2025-10-22.

W dniu 27 października 2025 r. wykonawca M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Trans-Mak M.K. z siedzibą w Pabianicach wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „SWZ”) w zakresie Cz. 1-3 postępowania.

Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów:

- naruszenie art. 16 pkt 1 i 3 Pzp tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,
- naruszenie art. 99 ust 4 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję, który stanowi nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń,
- naruszenie art. 99 ust 1 w zw. z ust 5 i 6 Pzp poprzez niedokonanie w OPZ identyfikacji i opisu produktów z Załącznika nr 2 do Części 1-3 postępowania ze wskazaniem ich preferowanych producentów i modeli oraz niedokonanie opisu kryteriów oceny równoważności do tych produktów w sposób zgodny z Pzp,

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o modyfikację SWZ w sposób wskazany w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca Inter Cars S.A. z siedzibą w Warszawie.

Izba stwierdziła, że Przystępujący zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę M.K. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Trans-Mak M.K. z siedzibą w Pabianicach, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 listopada 2025 r. (pismo z dnia 24 listopada 2025 r.) wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, gdyż postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Przystępujący pismem procesowym z dnia 24 listopada 2025 r. wnosił o oddalenie odwołania.

Odwołujący pismem procesowym z dnia 24 listopada 2025 r. wnosił o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP, załączając do wniosku Załącznik nr 7 po zmianach z dnia 4 listopada 2025 r.

Izba zważyła, iż Odwołujący w ramach wniesionego odwołania wnosił o rozszerzenie katalogu Listy preferowanych producentów w Załączniku nr 7 aktualnego postępowania o producentów których lista jest zawarta w Załączniku nr 1 do

Odwołania. poz. 81-93" (strona 11 odwołania) oraz „Z ostrożności procesowej w sytuacji gdyby Zamawiający nie uwzględnił zarzutu i żądania o którym mowa powyżej tj. uzupełniania listy Załącznika nr 7 o podmioty wskazane w Załączniku nr 1 do odwołania, **Odwolujący wnosi o uzupełnienie SWZ o skonkretyzowane i uszczegółowione kryteria oceny równoważności zgodnie z art. 99 ust 6 Pzp**" (strona 12 odwołania), wskazując przy tym, iż „uwzględnienie podstawowego żądania odwołania jest w tej sytuacji w pełni uzasadnione i bez wątpienia łatwiejsze aniżeli opracowanie kryteriów oceny równoważności, jednak ostateczną decyzję w tym zakresie podejmie Zamawiający" (strona 14 odwołania).

Biorąc powyższe pod uwagę, w ocenie Izby w ramach przedmiotowego postępowania zarzut główny, jak i żądanie główne (podstawowe) dotyczyło zarzutu naruszenia przez Zamawiającego art. 99 ust. 4 ustawy PZP i odnosiło się do Załącznika nr 7 do SWZ, co do którego Odwołujący wnosił o modyfikację.

Izba zważa, iż Zamawiający w ramach udzielonej odpowiedzi na pytanie wykonawcy, w dniu 4 listopada 2025 r. wyraził zgodę na rozszerzenie katalogu OEM (załącznika nr 7 do SWZ) o producentów wskazanych przez Odwołującego w treści odwołania, o czym świadczą słowa Zamawiającego: „**wyraża zgodę na rozszerzenie katalogu OEM o ww. firmy**".

Jednocześnie w ramach wyjaśnień SWZ, Zamawiający oświadczył, iż: „Na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania – Łódź Sp. z o.o. dokonuje modyfikacji treści SWZ poprzez zmianę treści Załącznika nr 2 Formularz Cenowy do SWZ oraz Załącznika nr 7 Lista Preferowanych Producentów w zakresie zmian wynikających z udzielonych powyżej wyjaśnień: Zmienione Załączniki do SWZ stanowią załączniki do wyjaśnień i obowiązują w treści zmienionej niniejszymi wyjaśnieniami."

Tym samym, w ocenie Izby, Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ w zakresie Załącznika nr 7 do SWZ(Lista preferowanych producentów OEM) w sposób w pełni zgodny z żądaniem głównym odwołania poprzez dopisanie w Załączniku nr 7 do SWZ poz. 81-93.

Izba zważa, iż powyższa czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: