

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Robert Siwik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 26 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę **SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Zespół Opieki Zdrowotnej „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie**,

przy udziale wykonawcy **CloudiMed Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego – wykonawcę - SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwotę **13 500,00 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Uzasadnienie

W dniu 27 października 2025 r. wykonawca - SIMPLE Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Odwołujący”) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Zespół Opieki Zdrowotnej „Szpitala Powiatowego” w Sochaczewie („Zamawiający”) na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego pn. pn. Zwiększenie odporności cyfrowej i rozwój e-usług w Zespole Opieki Zdrowotnej "Szpitala Powiatowego" w Sochaczewie", realizowane w ramach Inwestycja D1.1.2 „Przyspieszenie procesów transformacji cyfrowej ochrony zdrowia poprzez dalszy rozwój usług cyfrowych w ochronie zdrowia” będąca elementem komponentu D „Efektywność, dostępność i jakość systemu ochrony zdrowia” (nr postępowania: EK-ZZ/ZP.261.79.D.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr OJ S 198/2025 w dniu 15 października 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie

1) art. 16 pkt 1 w zw. 91 ust. 1 i 2 ustawy Pzp wyrażające się w sporządzeniu dokumentacji postępowania w sposób ograniczający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, przez brak podziału zamówienia na części, a tym samym ograniczający bezpodstawnie krąg podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie, w sytuacji w której:

a) zamówienie może być podzielone na 3 części tj. rozbudowa systemu HIS [Zadanie 1], zakup sprzętu i oprogramowania ICT [Zadanie 2], dostawa i wdrożenie Elektronicznego Systemu Obiegu Dokumentów – ESOD [Zadanie 3] lub co najmniej 2 części (Zadanie nr 1 i 2 – jedna część oraz Zadanie nr 3 – druga część), bowiem wspomniane części są niezależnymi od siebie zakresami, które mogą zostać wykonane przez różnych wykonawców bez uszczerbku dla zaspokojenia uzasadnionych potrzeb Zamawiającego i w terminach realizacji zamówienia przewidzianych w SWZ;

- b) rozbudowa systemu HIS [Zadanie 1] może być wykonane wyłącznie przez jednego wykonawcę i w tym zakresie wyłączona jest jakakolwiek konkurencyjność, a tym samym, brak podziału zamówienia na części powoduje, że również zakresy odpowiadające Zadaniom 2 i 3, zostaną powierzone wykonawcy Zadania 1 (fakt, że zakres odpowiadający Zadaniu nr 1 może być wykonany przez jednego tylko wykonawcę determinuje, że całość, niepodzielonego niestusznie na części zamówienia, może uzyskać tylko wspomniany wykonawca),
- c) zamieszczone w SWZ uzasadnienie braku podziału zamówienia na części nie przedstawia żadnych rzeczywistych i zasługujących na uwzględnienie argumentów, przemawiających za brakiem możliwości dokonania takiego podziału oraz umożliwienia konkurencyjności o zamówienie większej grupie wykonawców;
- 2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez określenie w rozdz. 6 lit. d SWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:
- a) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp przez określenie w rozdz. 6 lit. d SWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej:
- przedmiotowy warunek nie odzwierciedla referencyjnego doświadczenia adekwatnego do części zamówienia które powinny zostać wydzielone,
 - przedmiotowy warunek ustanawia wymaganie wykonania dwóch referencyjnych zamówień, w sytuacji w której już wykonanie jednego referencyjnego zamówienia pozwala na wykazanie, że wykonawca daje rękojmię należytego wykonania zamówienia,
- b) warunku skierowania do realizacji zamówienia Kierownika Projektu, który w ciągu ostatnich 5 lat zrealizował, pełniąc funkcję kierownika projektu, co najmniej 2 projekty z budżetem równym lub powyżej 2 000 000,00 zł brutto, w zakresie w jakim:
- przedmiotowy warunek nie odzwierciedla referencyjnego doświadczenia adekwatnego do części zamówienia które powinny zostać wydzielone,
 - przedmiotowy warunek ustanawia wymaganie nabycia doświadczenia przy realizacji dwóch referencyjnych projektów, w sytuacji w której już udział w wykonaniu co najmniej jednego referencyjnego projektu przez tę osobę, pozwala na wykazanie, że wykonawca daje rękojmię należytego wykonania zamówienia,
- c) warunku skierowania do realizacji zamówienia Eksperta ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych, posiadającego certyfikaty: Audytor wiodący 27001, Audytor wiodący 22301, Comptia Security + lub równoważny, w sytuacji w której:
- przedmiotowy warunek nie odzwierciedla referencyjnego doświadczenia adekwatnego do części zamówienia które powinny zostać wydzielone;
 - warunek wskazuje na certyfikaty potwierdzające kompetencje audytora dla określonych norm, mimo, że zakres obowiązków tej osoby nie wskazuje na czynności audytorskie,
 - warunek wskazuje na konieczność posiadania konkretnego certyfikatu (Comptia Security), w sposób niepodyktowany przedmiotem zamówienia oraz zakresem zadań wykonawcy, a dodatkowo nie określa kryteriów równoważności dla tego certyfikatu;
- 3) art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp w wyrażające się w nieprawidłowym i zawężającym konkurencyjność postępowania opisanu przedmiotu zamówienia przez ustanowienie wymagania (nr 362 w rozdz. VII Wymagania funkcjonalne SEOD OPZ) zgodnie z którym SEOD (System Elektronicznego Obiegu Dokumentów) musi posiadać wbudowany mechanizm OCR i niedopuszczalne jest integrowanie zewnętrznych narzędzi do OCR-owania dokumentów, w sytuacji w której przedmiotowe wymaganie narzuca wykonawcom stosowanie konkretnego rozwiązania w sposób niepodyktowany uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, podczas gdy, wspomniana potrzeba może zostać zaspokojona (bez uszczerbku dla Zamawiającego) również w inny, wykluczony przez Zamawiającego sposób (przez zewnętrzne narzędzie OCR).
- Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania i:
- 1) nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności polegającej na modyfikacji dokumentacji postępowania, tj.:
- a) podzielenia zamówienia na części co najmniej przez wydzielenie jako osobnej części - na którą możliwe będzie składanie osobnej oferty - odpowiadającej zakresowi opisanemu w OPZ Zadaniu 3 (dostawa i wdrożenie ESOD),
- b) ustanowieniu warunków udziału w postępowaniu dla nowowydzielonej części, o której mowa w lit. a, w tym:

- ustanowienie warunku dla wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, który referować będzie do wykonania jednej dostawy i wdrożenia systemu informatycznego obejmującego swoim zakresem system elektronicznego obiegu dokumentów (SEOD),
- o wartości proporcjonalnej do wartości tej części; ustanowienie warunku dot. Kierownika Projektu, posiadającego doświadczenie polegającego na realizacji projektu obejmującego swoim zakresem wdrożenie systemu elektronicznego obiegu dokumentów (SEOD) o wartości proporcjonalnej do wartości tej części;
- usunięcie warunku dot. Eksperta ds. bezpieczeństwa systemów informatycznych,

c)usunięcie wymagania nr 362 OPZ (rozdz. VII Wymagania funkcjonalne SEOD) o treści „SEOD musi posiadać wbudowany mechanizm OCR. Niedopuszczalne jest integrowanie zewnętrznych narzędzi do OCR-owania dokumentów.” oraz umożliwienie realizacji funkcji OCR przez integrację z zewnętrznym narzędziem, zapewniającym pełną funkcjonalność równoważną.

2)obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż jako podmiot prowadzący działalność gospodarczą w zakresie wdrażania systemów informatycznych dla podmiotów publicznych, jest potencjalnym wykonawcą zamówienia w zakresie odpowiadającym dostawie i wdrożeniu Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów (SEOD). Sformułowanie postanowień dokumentów zamówienia przez Zamawiającego uniemożliwia Odwołującemu ubieganie się o udzielenie zamówienia w powyższym zakresie i rodzi stronie Odwołującego ryzyko poniesienia szkody w postaci nieuzyskania zamówienia, a tym samym i należnego wynagrodzenia z tego tytułu.

Zamawiający w piśmie procesowym z dnia 18 listopada 2025 r. – odpowiedź na odwołanie – wskazał, że „znaczna część zarzutów Wykonawcy sformułowana w odwołaniu została uwzględniona przez Zamawiającego, który w dniu 7 listopada 2025 r. dokonał zmian w dokumentacji przetargowej i wydłużył termin składania ofert.”

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 24 listopada 2025 r. oświadczył, że cofa w całości zarzuty podniesione w odwołaniu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 24 listopada 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziszczyły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub

posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 15 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 13 500 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: