

Sygn. akt: KIO 4618/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 listopada 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2025 roku przez wykonawcę **KD Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Centrum Onkologii im. Prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

wykonawca **Skamex Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KD Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4618/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Centrum Onkologii im. Prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu jednorazowego użytku” (znak sprawy: 224/P/2025), zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 marca 2025 r pod nr 170192-2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej: „Pzp”.

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

W dniu 24 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie w zakresie części nr 11, przez wykonawcę KD Medical Polska sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach – zwanego dalej „Odwołującym”, od niezgodnych z przepisami ustawy czynności Zamawiającego, polegających na:

- 1) badaniu i ocenie ofert,
- 2) odrzuceniu oferty KD Medical Polska sp. z o.o. ,
- 3) zaniechaniu wyboru oferty KD Medical Polska sp. z o.o. jako najkorzystniejszej,
- 4) wyborze oferty najkorzystniejszej.

Zaskarżonym czynnościom Odwołujący zarzucił naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- 1) art. 224 ust. 6 ustawy - przez błędną ocenę treści wyjaśnień wraz z dowodami złożonymi przez Odwołującego i przyjęcie, że nie uzasadniają one podanej w ofercie ceny lub kosztu, a w konsekwencji błędne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu,
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy – przez bezpodstawne przyjęcie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, a w konsekwencji błędne uznanie, że oferta Odwołującego podlega odrzuceniu.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 11,
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty KD Medical Polska sp. z o.o.,

3) powtórzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w zakresie części nr 11 oraz wybór oferty KD Medical Polska sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Ponadto wniósł o:

- 1) przeprowadzenie dowodów z dokumentacji przedmiotowego postępowania,
- 2) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz zostało uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 19 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „Cofnięcie odwołania”.

Odwołujący oświadczył, że: *Działając w imieniu KD Medical Polska spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Czechowicach-Dziedzicach oświadczam, że cofam odwołanie z dnia 24.10.2025r.*

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczony tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości. Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: