Sygn. akt: KIO 4581/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2025 r. przez wykonawcę Hydro-Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Sławków

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Proffico Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznychna rzecz wykonawcy Hydro-Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie kwoty 6750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……

Sygn. akt: KIO 4581/25

UZASADNIENIE

Gmina Sławków (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", na realizację zadania pn.: *„Zapewnienie ciągłości dostaw wody pitnej na terenie Gminy Sławków— zakup automatycznej paczkowarki do wody",* numer referencyjny: ZP.271.14.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 16 października 2025 roku, numer ogłoszenia: 2025/BZP 00479600. Wartość zamówienia nie przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Hydro-Partner Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lesznie (zwany dalej: „odwołującym") w dniu 21 października 2025 roku wniósł odwołanie wobec treści Ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez ich niezastosowanie i sformułowanie nieproporcjonalnego wymagania w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy tj.:

a) wymagania wykazania zrealizowania co najmniej dwóch zamówień, obejmujących swoim zakresem dostawę montaż i uruchomienie paczkowarki wody na stacji uzdatniania wody, w sytuacji gdy paczkowarki do wody produkowane są i dostarczane dla różnych podmiotów, nie tylko podmiotów publicznych, a ponadto nie wszystkie podmioty publiczne realizują zadania użyteczności publicznej przez wyodrębnione spółki komunalne, oraz
b) wymagania wykazania się dysponowaniem osobą pełniącą funkcję kierownika odpowiedzialnego za realizację zamówienia, która w ciągu ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, brała udział w co najmniej 2 realizacjach obejmujących instalację, uruchomienie paczkowarek oraz przeszkolenie personelu użytkownika, w sytuacji gdy udział w dwóch realizacjach nie jest niezbędny dla uzyskania rękojmi należytego wykonania

stosunkowo prostego zamówienia.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu dokonanie zmiany treści Ogłoszenia oraz treści Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie Sekcji V pkt 5.4).1) zdanie 1 Ogłoszenia i Rozdziału XII pkt 3.4.1) zdanie pierwsze SWZ oraz Sekcji V pkt 5.4).2) zdanie 1 Ogłoszenia i Rozdziału XII pkt 3.4.2 zdanie pierwsze SWZ - w sposób wskazany w treści odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje:

Zamawiający w dniu 22 października 2025 r. przekazał wykonawcom biorącym udział w Postępowaniu kopię odwołania za pośrednictwem strony prowadzonego postępowania.

W dniu 23 października 2025 roku przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Proffico Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Izba ustaliła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania, określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 24 listopada 2025 roku zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Także w dniu 24 listopada 2025 roku uczestnik postępowania po stronie zamawiającego przedstawił stanowisko pisemne w sprawie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

W dniu 24 listopada 2025 r. odwołujący złożył do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez osobę prawidłowo umocowaną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby. Zgodnie z powołanym przepisem cofnięcie odwołania jest czynnością dyspozytywną wykonawcy wnoszącego odwołanie, którą może dokonać aż do czasu zamknięcia rozprawy.

Stosownie zaś do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze,w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437) i nakazała zwrot na rzecz odwołującego kwoty 6750 zł, stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Wobec powyższego Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodnicząca:……