

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego

w dniu 26 listopada 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **konsorcjum JSK Architekci Spółka**

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – lider konsorcjum oraz AKE Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie – partner konsorcjum w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Polskie Porty Lotnicze Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

PIG Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: konsorcjum JSK Architekci Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – lider konsorcjum oraz AKE Studio Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie – partner konsorcjum kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Polskie Porty Lotnicze S.A. z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Opracowanie dokumentacji projektowej dla „Przebudowy, rozbudowy terminala oraz przebudowy i rozbudowy układu drogowego w oparciu o kompleksową analizę przepustowości Lotniska Chopina w Warszawie”, numer postępowania: 223/PN/ZP/TL/25, zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem wydania: Dz.U. S: 121/2025, numer publikacji ogłoszenia 417966-2025 w dniu 27 czerwca 2025 r.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”.

W dniu 20 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na nieprawidłowym wyborze oferty złożonej przez wykonawcę PIG Architekci Sp. z o.o. (dalej: „PIG”) jako najkorzystniejszej oraz zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa dokumentów, a także zaniechaniu odrzucenia oferty tego wykonawcy oraz zaniechaniu wezwania wykonawcy Arup Polska Sp. z o.o. (dalej: „ARUP”) oraz wykonawcy Estudio Lamela S.L.P. (dalej: „Lamela”) do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

- 1) naruszenie art. 18 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej: „uznk”) poprzez uznanie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa za skuteczne wobec wszystkich zastrzeżonych przez PIG informacji i dokumentów załączonych przez tego wykonawcę do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, pomimo, że wykonawca ten nie wykazał przesłanek z art. 11 ust. 2 uznk, a w konsekwencji zaniechanie odtajnienia dokumentów załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonej przez PIG;
- 2) ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1, naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PIG jako oferty zawierającej rażąco niską cenę, pomimo że złożone przez tego wykonawcę wyjaśnienia wskazują na niewystarczający potencjał osobowy przewidziany do realizacji zamówienia, w szczególności zespół projektowy liczący jedynie 38 osób, w konsekwencji czego wyjaśnienia te nie

potwierdziły zaofferowania realnej ceny.

- 3) naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy ARUP do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pomimo że zaofferowana przez tego wykonawcę cena (24 547 700,00 zł) była niższa o 48,34% od wartości zamówienia, co spełnia przesłanki określone w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp do obligatoryjnego wezwania do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- 4) naruszenie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy LAMELA do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, pomimo że zaofferowana przez tego wykonawcę cena (31 967 700,00 zł) była niższa o 32,72% od wartości zamówienia, co spełnia przesłanki określone w art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp do obligatoryjnego wezwania do wyjaśnień.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty PIG;
2. Odtajnienia informacji i dokumentów składających się na wyjaśnienia rażąco niskiej ceny PIG, bezpodstawnie zastrzeżonych przez tego wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa;
3. Ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr 1, odrzucenia oferty PIG, jako zawierającej rażąco niską cenę;
4. Wezwania wykonawcy ARUP na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
5. Wezwania wykonawcy LAMELA na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;
6. Powtórzenia przez Zamawiającego czynności badania i oceny ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 24 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „OŚWIADCZENIE O COFNIĘCIU ODWOŁANIA”.

Odwołujący oświadczył, że *Działając w imieniu i na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, tj. JSK Architekci sp. z o.o. (lider konsorcjum) oraz AKE Studio Sp. z o.o. sp.k. (partner Konsorcjum) (dalej łącznie jako: „Odwołujący”) w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo, które znajduje się w aktach sprawy, na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych niniejszym cofam odwołanie wniesione przez Odwołujących do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. i wnoszę o umorzenie postępowania wszczętego wskutek jego wniesienia, jak również o zwrot wpisu wniesionego od odwołania, w zakresie, w jakim zwrot jest przewidziany przepisami prawa, na ten sam rachunek bankowy, z którego wpis ten został uiszczony.*

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na

który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.
Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: