

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu **26 listopada 2025 r.** w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu **20 października 2025 r.** przez wykonawcę **Hicron Sp.z o.o., ul. Gwiaździsta 62, 53-413 Wrocław** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna, Plac Starynkiewicza 5, 02 – 015 Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Hicron Sp.z o.o., ul. Gwiaździsta 62, 53-413 Wrocław** kwoty **13 500 zł 00 gr** (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 4538/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na „Dostawę i wdrożenie systemu klasy ERP, wspierającego obszary *Finanse- Księgowość, Środki Trwałe, Windykacja, Logistyka, Transport, Inwestycje i Zarządzanie Majątkiem*”, Nr postępowania: 01776/WS/PW/PZP-DRZ-WRP/D/2025 zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 10.10.2025 r. pod nr OJ S 195/2025 665889-2025 przez: Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w m. st. Warszawie Spółka Akcyjna, Plac Starynkiewicza 5, 02 – 015 Warszawa zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10.10.2025 r. Dokumentacja postępowania w tym postanowienia Specyfikacji Warunków Zamówienia zwana dalej: „SWZ” zostały opublikowana przez Zamawiającego w dniu 10.10.2025 r. (zostały opublikowane na Platformie zakupowej Zamawiającego).

Dnia 20.10.2025 r. (wpływ bezpośredni do Prezesa KIO) odwołanie względem postanowień SWZ opublikowanych 10.10.2025 r. złożyła Hicron Sp. z o.o., ul. Gwiaździsta 62, 53-413 Wrocław zwana dalej: „Hicron Sp. z o.o.” albo „Odwołującym”. Kopie odwołania Zamawiający otrzymał w tym samym dniu (za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego).

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- art. 239 ust. 2 Pzp poprzez bezzasadne ustanowienie czterech odrębnie ważonych kryteriów cenowych;
- art. 112 ust. 1 Pzp poprzez określenie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wymaganego od wykonawców doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz uniemożliwiający właściwą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 Pzp.

Wskazując na powyższe zarzuty wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie przez Izbę Zamawiającemu dokonania:

1. zmiany ogłoszenia oraz specyfikacji warunków zamówienia poprzez ustanowienie jednego kryterium cenowego samodzielnie ważonego,
2. usunięcie z treści warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do doświadczenia wykonawcy wymagania, by zdobył on doświadczenie przy realizacji usług obejmujących minimum 50 000 kontrahentów (punkty 5.1.1.2.1 oraz 5.1.2.2 SWZ).

Odwołanie zostało podpisane przez dwóch Cz. Z. osoby ujawnione i umocowane do łącznej reprezentacji zgodnie z

załączonym do odwołania dokumencie rejestrowym.

Zamawiający w dniu 21.10.2025 r. (za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym. Żadne zgłoszenie przystąpienia nie miało miejsca.

W dniu 17.11.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania z uwagi na bezzasadność, bezprzedmiotowość podniesionej przez Odwołującego argumentacji. Kopia została przekazana Odwołującemu. Pierwszy zarzut, z uwagi na zmiany treści SWZ oraz treści Ogłoszenia o Zamówieniu jest zarzutem bezprzedmiotowym. Drugi zarzut, jest bezzasadny, gdyż warunek ma bezpośredni związek z przedmiotem zamówienia, jest proporcjonalny do skali i złożoności systemu ERP, który ma być wdrożony u Zamawiającego, nie ogranicza konkurencji w sposób nieuzasadniony, służy ochronie interesu publicznego i uzyskaniu rękami należytego wykonania zamówienia wynikającej z posiadania wymaganego zamówienia przez wybranego wykonawcę. Niniejsza odpowiedź została podpisana przez Z-cy Kierownika Działu Zamówień Publicznych w Pionie Zamówień Publicznych umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 10.04.2029 r. udzielonego przez P. Z. osoby ujawnione w załączonym dokumencie rejestrowym i umocowane do łącznej reprezentacji.

W dniu 25.11.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Odwołujący cofnął odwołanie. Stwierdził, że: „(...)oświadczenie o cofnięciu odwołania w postępowaniu prowadzonym przez Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji m. st. Warszawie na „Dostawę i wdrożenie systemu klasy ERP, wspierającego obszary Finanse-Księgowość, Środki Trwałe, Windykacja, Logistyka, Transport, Inwestycje i Zarządzanie Majątkiem”. Nr postępowania: 01776/WS/PW/PZP-DRZ-WRP/D/2025 (...)”. Pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną.

Wobec złożenia oświadczenia przez Odwołującego o cofnięciu odwołania, postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu. Działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp Izba postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie. Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500,00 zł, stosownie do art. 557 oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:

#x200e

#x200e

.....