Sygn. akt KIO 4517/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 26 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę Ł.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe „ELDOR" Ł.B. z siedzibą w Łomży w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Gminę Miasto Sierpc

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego wykonawcy Z.F. Sp. z o.o.

Dębe 5g, 05-140 Serock zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4517/25,

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ł.B. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe „ELDOR" Ł.B. z siedzibą w Łomży kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt KIO 4517/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Gminę Miasto Sierpc wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą Zaprojektowanie oraz wykonanie: modernizacji oświetlenia ulicznego, wyniesienia układów pomiarowo-rozdzielczych oświetlenia ulicznego poza stacje transformatorowe, modernizacji układów pomiarowo-rozdzielczych oświetlenia ulicznego, wymiany uszkodzonych kabli zasilających, wymiany opraw doświetlających płytę boiska przyszkolnego oraz nowego oświetlenia kilku ulic na terenie miasta Sierpc w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa efektywności energetycznej miasta Sierpca poprzez: modernizację lub budowę oświetlenia dróg publicznych oraz modernizację oświetlenia budynków użyteczności publicznej, a także instalację systemów fotowoltaicznych i systemów zarządzania energią cieplną na wybranych jednostkach organizacyjnych Gminy Miasta Sierpca", nr postępowania: WIR.271.13.2025.

Ogłoszenie o zamówieniu w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00409090 z dnia 5 września 2025 r.

W dniu 14 października 2025 r. Zamawiający na stronie internetowej opublikował informację o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty Odwołującego: Ł.B. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo Usługowe „ELDOR" Ł.B. z siedzibą w Łomży.

Nie zgadzając się z powyższymi czynnościami Zamawiającego Odwołujący w dniu 20 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od niezgodnych z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub PZP czynności oraz zaniechania dokonania czynności od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających w szczególności na:

- wyborze oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu,
- odrzuceniu oferty Odwołującego, pomimo tego, że Odwołujący spełnia warunki udziału w Postępowaniu oraz
- nieuwzględnieniu przez Zamawiającego wyjaśnień i dowodów, które przedłożył Odwołujący, które w sposób klarowny, logiczny i rzetelny uzasadniały brak spełnienia przesłanek do odrzucenia oferty Odwołującego ze względu na rzekomo rażąco niską cenę, w wyniku czego Zamawiający dokonał odrzucenia najkorzystniejszej oferty Odwołującego pomimo braku podstaw do powyższego.

Zamawiającemu zarzucił naruszenia następujących przepisów PZP:

1.art. 239 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Odwołującego powinna być najwyżej oceniona w Postępowaniu, a przez to

nierówne traktowanie wykonawców, brak zachowania zasady uczciwej konkurencji, przez co postępowanie straciło walor przejrzystości;

2.art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP poprzez bezpodstawne uznanie, że oferta Odwołującego zawiera rażąco niską cenę, pomimo że została należycie uzasadniona, udowodniona i mieści się w realiach rynkowych,

3.art. 224 ust. 6 PZP przez dokonanie oceny wyjaśnień w sposób dowolny, a nie obiektywny i zgodny z zasadą proporcjonalności,

4.art. 224 ust. 1 PZP poprzez bezpodstawne uznanie, że wobec sporządzenia bardzo ogólnego wezwania do złożenia wyjaśnień, Odwołujący był zobowiązany do przedstawienia szczegółowych wyliczeń i wszystkich dowodów;

5.art. 16 pkt 1) i 2) PZP poprzez naruszenie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,

6.art. 7 ust. 1 PZP poprzez naruszenie zasady efektywności postępowania poprzez odrzucenie oferty korzystniejszej cenowo bez merytorycznego uzasadnienia, ewentualnie:

7.art. 239 ust. 1 i 2 PZP poprzez wybór oferty, która nie stanowi najkorzystniejszej ekonomicznie, po wadliwym odrzuceniu oferty ELDOR.

8.art. 253 ust. 1 PZP poprzez niepowiadomienie o czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz odrzuceniu oferty Odwołującego.

Wobec naruszenia przez Zamawiającego powyżej wskazanych przepisów PZP, Odwołujący wnosił o uwzględnienie niniejszego Odwołania w całości i w konsekwencji nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia czynności polegającej na wyborze oferty Z.F. sp. z o.o. z siedzibą w Serocku, Dębie,

2.unieważnienia czynności polegającej na odrzuceniu oferty Odwołującego,

3.ponownego przeprowadzenia czynności polegającej na badaniu i ocenie ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego, względnie z koniecznością skierowania do Odwołującego, wezwania do złożenia wyjaśnień celem potwierdzenia spełnienia kryterium oceny ofert określonych w Postępowaniu,

4.zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 25 listopada 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu w całości odwołania z dnia 20 października 2025 r. wniesionego w postępowaniu.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..