

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 26 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę ALTERECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nockowej w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Tomaszowie Lubelskim

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ALTERECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nockowej kwoty 9 000 zł 00 gr (dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 4512/25

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Zespół Opieki Zdrowotnej w Tomaszowie Lubelskim zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy PZP postępowanie

o udzielenie zamówienia publicznego na „*przebudowę budynku szpitalnego z adaptacją pomieszczeń I piętra na potrzeby zakładu opiekuńczo leczniczego*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 4 sierpnia 2025 r., pod numerem 2025/BZP 00360403/01.

W dniu 20 października 2025 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca ALTERECO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Nockowej, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) zaniechaniu wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 września 2025 r., które zostało uwzględnione w całości przez Zamawiającego (sygn. akt KIO 3956/25),
- 2) unieważnieniu czynności wezwania wykonawcy BUDIMAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Panieńszczyźnie (zwanego dalej „wykonawcą BUDIMAK”) z dnia 25 sierpnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP,
- 3) wezwaniu wykonawcy BUDIMAK w dniu 13 października 2025 r. do wyrażenia zgody na wybór jego oferty,
- 4) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę BUDIMAK w dniu 15 października 2025 r.,
- 5) zaniechaniu badania i oceny oferty pozostałej w postępowaniu, tj. oferty Odwołującego, a po pozytywnej weryfikacji podmiotowych środków dowodowych zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 522 ust.1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 w zw. z art. 253 ust. 1 ustawy PZP poprzez:

- a) zaniechanie wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 16 września 2025 r., które zostało uwzględnione w całości przez

Zamawiającego w dniu 25 września 2025 r., tj. zaniechanie unieważnienia czynności wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawcy BUDIMAK, zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy BUDIMAK na podstawie art 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy PZP, zaniechanie badania i oceny oferty pozostałej w postępowaniu, tj. oferty Odwołującego,

b) unieważnienie czynności wezwania wykonawcy BUDIMAK z dnia 25 sierpnia 2025 r. do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny i w konsekwencji ponowny wybór oferty tego wykonawcy, pomimo iż czynności wezwania wykonawcy BUDIMAK nie zaskarżył, a więc poddał się weryfikacji (bez względu na wskazaną w wezwaniu podstawę prawną) w zakresie wyliczenia ceny ze wszystkimi konsekwencjami, w tym również z ryzykiem odrzucenia oferty w przypadku złożenia lakonicznych wyjaśnień nie popartych żadnymi dowodami, zatem przyjął na siebie ciężar wykazania, iż jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i obowiązkowi temu nie podolał, ponieważ złożył wyjaśnienia ogólnikowe bez poparcia wyjaśnień stosownymi dowodami, a Zamawiający uwzględniając odwołanie w całości, przyznał to,

– gdzie skutek dokonanych czynności i zaniechań doszło również do naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP, tj. zasady prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z regułami proporcjonalności i przejrzystości (zarzut podstawowy odwołania).

Z tzw. ostrożności procesowej Odwołujący podniósł również zarzut ewentualny, na wypadek uznania przez Izbę niezasadności podstawowego zarzutu odwołania, dotyczący naruszenia art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy BUDIMAK do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny lub jej istotnej części składowej pomimo, że oferowana przez niego cena, a w szczególności część składowa wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub co najmniej powinny wzbudzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy BUDIMAK jako najkorzystniejszej w postępowaniu,
- 2) odrzucenia oferty wykonawcy BUDIMAK, a w przypadku uwzględnienia zarzutu ewentualnego – nakazanie wezwania wykonawcy BUDIMAK do złożenia wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, w tym istotnej części składowej i do złożenia dowodów na ich poparcie na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP,
- 3) przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert.

Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenia od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa procesowego według faktury, która zostanie przedłożona na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 listopada 2025 r. wynika, że kopia odwołania została przesłana wykonawcy BUDIMAK w dniu 20 października 2025 r. za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

W dniu 27 października 2025 r. przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca BUDIMAK. Z uwagi na wpływ tego przystąpienia po upływie terminu wynikającego z art. 525 ust. 1 ustawy PZP Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszonego przystąpienia. W związku z tym wykonawca BUDIMAK nie stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Następnie w dniu 25 listopada 2025 r. Odwołujący złożył pismo, w którym oświadczył, że cofa wniesione odwołanie i wnosi o zwrot 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania na jego rachunek bankowy.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy. Cofnięcie odwołania przez Odwołującego – zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy PZP oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) – oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzekła o dokonaniu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu zwrotu 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, tj. kwoty 9 000 zł 00 gr.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....