

Sygn. akt: KIO 4493/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszekiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 26 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę ALBA MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Dąb Górnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Zawiercie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ALBA MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górnicy kwoty 13 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4493/25

Uzasadnienie

Zamawiający Gmina Zawiercie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Odbiór i zagospodarowanie odpadów na terenie Gminy Zawiercie: Część I: „Świadczenie usługi odbierania odpadów komunalnych i zagospodarowania tych odpadów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, powstałych na terenie Gminy Zawiercie”. Część II: „Prowadzenie Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych dla mieszkańców Gminy Zawiercie oraz zagospodarowanie odpadów w nim zebranych”. (znak sprawy ZP.271.40.2025.ED). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 28 sierpnia 2025 r. pod numerem nr 563109-2025

20 października 2025 r. wykonawca ALBA MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO GOSPODARKI KOMUNALNEJ Sp. z siedzibą w Dąbrowie Górnicy wniósł na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 pkt 1 ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 4493/25) wobec czynności Zamawiającego dokonanych w wyjaśnieniach oraz zmianach treści SWZ z dnia 08 października 2025 roku:

I. W treści Odpowiedzi na pytanie nr 1 Zestaw I

1) Opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję poprzez zaniechanie wskazania sposobu mycia kontenerów KP7 w sytuacji stosowania odmiennej metody opróżniania kontenerów KP7 niż wskazane w treści wyjaśnień pojazdy specjalistyczne „bramowce” co narusza obowiązek sporządzenia przez Zamawiającego dokładnego i wyczerpującego opisy przedmiotu zamówienia, zaś w przypadku uznania, że odbiór odpadów zmieszanych z kontenerów KP7 musi być realizowany przez „bramowce”, naruszenie wskazanych przepisów na skutek wprowadzenia do opisu przedmiotu zamówienia ograniczenia metody odbierania odpadów z kontenerów KP7 do pojazdów specjalistycznych tzw. „bramowców”, podczas gdy istnieją inne, bardziej ekonomiczne metody odbioru odpadów z tego rodzaju kontenerów co narusza zasadę uczciwej konkurencji na skutek odebrania Odwołującemu możliwości stosowania dostępnych mu, konkurencyjnych względem innych wykonawców, metod odbioru odpadów zmieszanych;

2) Wprowadzenie żądania mycia kontenerów KP7 oraz KP10 w bazie Wykonawcy, przy braku wskazania w jaki sposób powinno być zabezpieczone odbieranie zmieszanych odpadów komunalnych od mieszkańców nieruchomości wielolokalowych w czasie mycia kontenerów w bazie;

II. W treści odpowiedzi na pytanie 14 Zestaw II

3) Wprowadzenie do §. 20 ust. 11 Umowy, zapisów ograniczających zmianę wynagrodzenia wykonawców do 15 % kwoty wynagrodzenia opisanej w par §. 7 ust. 2 Umowy, przy jednoczesnym zaniechaniu ograniczenia zmiany zakresu zamówienia zlecanego do realizacji przez Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 99 ust. 1 i 4, art. 16, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 353¹ k.c. oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp na skutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który może utrudniać uczciwą konkurencję poprzez

zaniechanie wskazania sposobu mycia kontenerów KP7 w sytuacji stosowania odmiennej metody opróżniania kontenerów KP7 niż wskazane w treści wyjaśnień pojazdy specjalistyczne „bramowce” co narusza obowiązek sporządzenia przez Zamawiającego dokładnego i wyczerpującego opisy przedmiotu zamówienia, zaś w przypadku uznania, że odbiór odpadów zmieszanych z kontenerów KP7 musi być realizowany przez „bramowce”, naruszenie wskazanych przepisów na skutek wprowadzenia do opisu przedmiotu zamówienia ograniczenia metody odbierania odpadów z kontenerów KP7 do pojazdów specjalistycznych tzw. „bramowców”, podczas gdy istnieją inne, bardziej ekonomiczne metody odbioru odpadów z tego rodzaju kontenerów co narusza zasadę uczciwej konkurencji na skutek odebrania Odwołującemu możliwości stosowania dostępnych mu, konkurencyjnych względem innych wykonawców, metod odbioru odpadów zmieszanych;

2. art. 99 ust. 1 i 4, art. 16, art. 17 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 3531 k.c. oraz art. 5 k.c. w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp na skutek dokonania opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący, nieprecyzyjny oraz nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz sprzeczny z ww. przepisami, które to naruszenie polega na braku precyzyjnego wskazania w jaki sposób powinno być zabezpieczone odbieranie zmieszanych odpadów komunalnych od mieszkańców nieruchomości wielolokalowych w czasie mycia kontenerów w bazie;

3. art. 16 pkt 1, pkt 2 i pkt 3, art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kc , art. 5 kc w związku art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, poprzez umieszczenie w treści SWZ postanowień wykraczających poza dopuszczoną ustawowo granicę swobody umów poprzez ukształtowanie treści stosunku prawnego w sposób sprzeciwiający się jego właściwości oraz zasadom współżycia społecznego, w tym także nadużycie pozycji Zamawiającego jako silniejszej strony stosunku cywilnoprawnego wynikającego z zawarcia umowy o charakterze adhezyjnym, poprzez wprowadzenie w treści §. 20 ust.11 Umowy, zapisów ograniczających zmianę wynagrodzenia wykonawców do 15 % kwoty wynagrodzenia opisanej w §. 7 ust. 2 Umowy, przy jednoczesnym zaniechaniu ograniczenia zmiany zakresu zamówienia zlecanego do realizacji przez Zamawiającego.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Powtórzenia czynności sporządzenia SWZ;
2. Wskazania sposobu mycia kontenerów KP7 w sytuacji stosowania odmiennej metody opróżniania kontenerów KP7 niż wskazane w treści wyjaśnień pojazdy specjalistyczne „bramowce” oraz dopuszczenie odbioru odpadów zmieszanych z kontenerów KP7 za pomocą innych środków technicznych, niż pojazdy „bramowce”;
3. Ustalenia sposobu zabezpieczenia odbioru odpadów zmieszanych z nieruchomości wielolokalowych w trakcie mycia kontenerów w bazie wykonawcy w tym także dopuszczenie zamiany odbioru odpadów do kontenerów KP7, KP 8 i KP10 na odbiór do pojemników 1100 litrów;
4. Wprowadzenia zmiany w zapisach §. 20 ust.11 Umowy w ten sposób, aby usunięte zostało ograniczenie procentowe zmiany wynagrodzenia lub wpisane zostało ograniczenie procentowe zmiany zakresu świadczenia , proporcjonalne do ograniczenia zakresu zmiany wynagrodzenia.
5. Przesunięcia terminu do złożenia ofert w sposób umożliwiający ich przygotowanie po dokonaniu zmian.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ może doznać on uszczerbku w wyniku wadliwych czynności i zaniechania dokonania przez Zamawiającego czynności prawem przepisanych, do wykonania których był zobowiązany. Odwołujący podniósł, że zamierza złożyć ofertę w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu. W obecnym stanie sprawy, czynność ta może być według Odwołującego w znacznym stopniu utrudniona. Odwołujący wskazał, że może w ten sposób ponieść szkodę wynikającą z braku możliwości uczciwego konkurowania o uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego, ani po stronie zamawiającego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

7 listopada 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:

1. Oddalenie odwołania w całości albowiem większa część zarzutów odwołania została uwzględniona przez Zamawiającego przed rozprawą. Zamawiający w dniu 30.10.2025 r. dokonał stosownej modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (zmiana SWZ została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 31.10.2025 r.), wobec czego zarzuty stały się bezprzedmiotowe natomiast pozostała część zarzutów odwołania jest bezzasadna.
2. Zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

26 listopada 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa odwołanie i wnosi o zwrot 90% kwoty wpłaconego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 26 listopada 2025 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący

może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....