Sygn. akt: KIO 4479/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

Członkowie:Robert Skrzeszewski

Maksym Smorczewski

Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron z udziałem uczestnika postępowania w dniu 26 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw dniu 17 października 2025 r. przez wykonawcę – **LWZ Sp. z o.o. z siedzibą w Żórawinie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu**,

przy udziale wykonawcy **Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. z siedzibą weWrocławiu**, zgłaszającego przystąpienie po stronie zamawiającego,

postanawia:

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy **LWZ Sp. z o.o. z siedzibą w Żórawinie** kwotę **18 000,00 zł 00 gr** (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego przez Odwołującego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....

.....

Sygn. akt: KIO 4479/25

Uzasadnienie

W dniu 17 października 2025 r. wykonawca LWZ Sp. z o.o. z siedzibą w Żórawinie („**Odwołujący**") wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejw postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Dolnośląską Służbę Dróg i Kolei we Wrocławiu („**Zamawiający**") na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., „Pzp") w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest: „Poprawa stanu technicznego linii kolejowej nr 326 od km 1,260 do km 10,330 oraz od km 13,130 do 14,840". CPV 45234100-7, 71322000-1" (nr postępowania Nl.2720.60.2025).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało dnia 18 lipca 2025 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 582797-2025.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 118 ust. 1 Pzp w zw. z art. 119 Pzp w zw. z art. 122 Pzp w zw. z art. 110 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7) Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia Budimex S.A. (uznania za podlegający wykluczeniu) z Postępowania, a w konsekwencji zaniechanie wezwania PRK Wrocław do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w zakresie wykazu robót wraz z referencjami, w tym do zastąpienia Budimex, jako podmiotu udostępniającego zasoby, innym podmiotem lub podmiotami albo wykazania, że wykonawca PRK Wrocław samodzielnie spełnia warunki udziału w Postępowaniu, w związku z podstawą do wykluczenia Budimex z Postępowania na podstawie następujących przepisów:

a)art. 110 ust. 3 Pzp – w sytuacji, w której Budimex zawarł porozumienie z wykonawcami Mostostal Kraków S.A. z

siedzibą w Krakowie i Budimex Budownictwo Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, mające na celu zakłócenie konkurencji w innym postępowaniu pn. Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo, prowadzonym przez Polskie Sieci Elektroenergetyczne S.A. („PSE"), a jednocześnie czynności tzw. „samooczyszczenia" podjęte przez Budimex w obecnym Postępowaniu w celu wypełnienia przesłanek z art. 110 ust. 2 Pzp, nie są wystarczające do wykazania Jego rzetelności, ponieważ: 1) czynności te nie korespondują z istotą nieprawidłowego postępowania Budimex stanowiącego podstawę wykluczenia, tj. nie są nakierowane na zapobieganie podejmowaniu w przyszłości nieprawidłowych decyzji biznesowych budzących poważne wątpliwości natury prawnej; oraz 2) mają charakter pozorny z uwagi na brak przyznania przez Budimex, że zachodzi wobec Niego podstawa wykluczenia i zakwestionowanie (poprzez wniesienie skargi) wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2025 r., sygn. akt KIO 2678/25, KIO 2686/25, KIO 2701/25, nakazującego wykluczenie Budimex z ww. postępowania prowadzonego przez PSE na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp;

b) względnie art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp w sytuacji, w której nawet w razie ewentualnego uznania, że wyjaśnienia złożone przez Budimex w powyższym zakresie nie stanowią samooczyszczenia w rozumieniu art. 110 ust. 2 Pzp, Budimex powinien podlegać wykluczeniu z Postępowania z uwagi na zawarcie porozumienia z wykonawcami Mostostal Kraków S.A. i Budimex Budownictwo Sp. z o.o., mającego na celu zakłócenie konkurencji w postępowaniu pn. Budowa linii 400 kV Choczewo – nacięcie linii Gdańsk Błonia – Grudziądz Węgrowo, prowadzonym przez PSE, ponieważ niezależnie od faktu zakwestionowania przez Budimex wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 sierpnia 2025 r., sygn. akt KIO 2678/25, KIO 2686/25, KIO 2701/25 poprzez wniesienie w dniu 18 września 2025 r. skargi do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych, Zamawiający może na podstawie wiarygodnych przesłanek stwierdzić, że Budimex zawarł z wykonawcami Mostostal Kraków S.A. i Budimex Budownictwo Sp. z o.o. porozumienie mające na celu zakłócenie konkurencji w ww. postępowaniu prowadzonym przez PSE, co jest wystarczające do stwierdzenia zaistnienia podstawy wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 1 pkt 5 Pzp;

c) art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp w sytuacji, w której Budimex z przyczyn leżących po Jego stronie, nienależycie wykonywał Umowę z MPWiK, co doprowadziło do powstania po stronie MPWiK szkody, w związku z którą MPWiK dochodzi od Budimex odszkodowania w kwocie 55 253 509,84 złotych, wskazanej w wezwaniu do zapłaty z dnia 20 września 2024 r., a także kary umownej z tytułu zwłoki w naprawach filtrów pośpiesznych w kwocie 7 683 594,75 złotych;

2) *art. 226 ust. 1 pkt 7 Pzp w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty PRK Wrocław jako złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, w związku z zatajeniem przez Budimex S.A. informacji o roszczeniu odszkodowawczym MPWiK w Warszawie na kwotę 55.253.509,84 złotych, pomimo wiedzy na temat tego roszczenia*.

Odwołujący wnosił o „*merytoryczne rozpatrzenie przez Izbę odwołania i jego uwzględnienie w całości oraz unieważnienia czynności oceny i badania ofert w Postępowaniu, przeprowadzenia ponownej oceny i badania ofert w Postępowaniu, odrzucenia oferty PRK Wrocław, względnie uznania Budimex S.A. za podlegający wykluczeniu z Postępowania i wezwania wykonawcy PRK Wrocław do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby (Budimex S.A.) innym podmiotem lub podmiotami lub wykazania samodzielnego spełniania warunków udziału w Postępowaniu w zakresie zdolności technicznych i zawodowych (doświadczenia wykonawcy w realizacji robót budowlanych)*".

Odwołujący wskazał, że „*ma interes w uzyskaniu zamówienia będącego przedmiotem Postępowania oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów prawa. Odwołujący został sklasyfikowany na drugiej pozycji w rankingu ofert. Zarzuty odwołania zmierzają do odrzucenia oferty PRK Wrocław, co umożliwi Odwołującemu uzyskanie zamówienia. W związku z zaistnieniem podstaw do wykluczenia w stosunku do Budimex S.A., jako podmiotu udostępniającego zasoby, w zakresie wymaganego doświadczenia wykonawcy, Zamawiający zobligowany był do wykluczenia ww. podmiotu i wezwania wykonawcy PRK Wrocław do zastąpienia podmiotu udostępniającego zasoby (Budimex S.A.) innym podmiotem lub podmiotami lub wykazania samodzielnego spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia wykonawcy. W konsekwencji wykonawca PRK Wrocław nie wykazał skutecznie spełniania warunków udziału w Postępowaniu, co może skutkować odrzuceniem jego oferty, a tym samym prowadzić do wyboru oferty Odwołującego*".

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 25 listopada 2025 r. oświadczył, że cofa swoje odwołanie w całości. Do postępowania odwoławczego przystąpił skutecznie po stronie Zamawiającego wykonawca - Przedsiębiorstwo Robót Kolejowych Wrocław sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 520 ust. 2 Pzp stanowi, że cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

W niniejszej sprawie Odwołujący w piśmie z dnia 25 listopada 2025 r. jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Cofnięcie odwołania nastąpiło przed wyznaczonym terminem posiedzenia z udziałem stron.

Jak podkreśla się w doktrynie, odwołujący jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Weryfikacji podlega wyłącznie formalna skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 Pzp Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

W niniejszej sprawie ziściły się przesłanki do zastosowania tego przepisu. Odwołujący skutecznie wycofał odwołanie, co rodzi konieczność umorzenia postępowania odwoławczego. Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 Pzp w zw. z art. 520 Pzp postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 557 Pzp w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

W niniejszej sprawie postępowanie odwoławcze zostało umorzone w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy nie później niż w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego. W konsekwencji zastosowanie znalazł § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na względzie powyższe, Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90 % kwoty wpisu uiszczonego od odwołania. Odwołujący uiścił wpis w wysokości 20 000 zł, a zatem do zwrotu pozostaje kwota 18 000 zł.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....

Członkowie: .....

.....