

Sygn. akt: KIO 4475/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: **Katarzyna Poprawa**

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 26 listopada 2025 roku w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 października 2025 roku przez wykonawcę **Roberta Woźniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo – Handlowy R.W. w Biskupicach** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu**

Uczestnik po stronie zamawiającego:

T.O., R.B. prowadzący działalność gospodarczą jako
RT-LOGIS s.c. R. Bogaczyński T. Ożadowicz w Komornikach

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Roberta Woźniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo – Handlowy R.W. w Biskupicach** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4475/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny w Poznaniu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Transport sanitarny i osób dializowanych” (znak sprawy: DZP/148/2025), zwane dalej „Postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 25 lipca 2025 OJ S 141/2025 488880-2025.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) dalej: „Pzp”. Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych.

W dniu 17 października 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie w zakresie Pakietu nr 3, przez wykonawcę Roberta Woźniaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Zakład Usługowo – Handlowy R.W.

w Biskupicach – zwanego dalej „Odwołującym”, od niezgodnych z prawem czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- 1) dokonaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty RT-LOGIS s. c. R. Bogaczyński, T. Ożadowicz (dalej jako Wykonawca);
- 2) zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy z powodu przyjęcia przez niego nieprawidłowej stawki podatku VAT (stawka 0) co stanowiło nieusuwalny błąd Wykonawcy w obliczeniu ceny ofertowej;
- 3) zaniechaniu odtajnienia informacji wskazanych przez Wykonawcę jako tajemnica przedsiębiorstwa mimo faktu, iż utajnione informacje nie dotyczyły informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych bądź innych posiadających wartość gospodarczą, natomiast dotyczyły sposobu kalkulacji ceny, co skutkowało uniemożliwieniem Odwołującemu zapoznania się z pełną treścią wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, a w konsekwencji uniemożliwienie pełnej weryfikacji oferty Wykonawcy co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców;
- 4) nieprawidłowym badaniu oferty Wykonawcy i w konsekwencji uznaniu, że wykazał on spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie środków dowodowych potwierdzających wykazanie

przez Wykonawcę wykonanie w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwóch usług transportu sanitarnego lub przewozu osób dializowanych, lub przewozu szpiku każda o wartości minimum PLN (brutto) dla pakietu nr 3: 73 000,00 zł, czego Wykonawca nie wykazał i w rezultacie zaniechaniu odrzucenia oferty;

5)nieudostępnieniu przez Zamawiającego na żądanie Odwołującego protokołu z badania ofert wraz załącznikami;

6)zaniechaniu wezwaniu Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych;

7)wyborze jako najkorzystniejszej oferty Wykonawcy pomimo tego, że cena ofertowa zawarta w tej ofercie zawierała błąd w obliczeniu ceny;

8) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Prawo zamówień publicznych oraz art. 223 Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy cena oferty Wykonawcy została nieprawidłowo obliczona poprzez nieuprawnione zastosowanie zerowej stawki VAT w sytuacji, gdy Wykonawca nie miał podstaw do zastosowania zerowej stawki VAT, ani nie posiadał samochodów spełniających normy PN-EN 1789, co wyklucza również możliwość zwolnienia z podatku VAT, a złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia z dnia 22 września 2025 r., stanowią bezpodstawną próbę zmiany treści złożonej oferty oraz sposobu wyliczenia ceny, ponieważ w treści oferty Wykonawca zastosował stawkę VAT 0, natomiast w złożonych wyjaśnieniach użył określenia dotyczącego zwolnienia z VAT tj.: „zw” co bezsprzecznie stanowi próbę zamiany rodzajów stawek podatku VAT przez Wykonawcę po terminie otwarcia ofert;

2)(ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia zarzutu nr 1) art. 74 ustawy Pzp w zw.

z art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez nieudostępnienie przez Zamawiającego protokołu z badania ofert wraz z załącznikami na wniosek Odwołującego co uniemożliwia Odwołującemu pełną weryfikację oferty Wykonawcy oraz szczegółowe sporządzenia zarzutów, a tym samym narusza zasadę równego traktowania wykonawców i zasadę uczciwej konkurencji;

3)(ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów nr 1-2)

art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b. i c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy w sytuacji, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, ponieważ Wykonawca nie wykazał że posiada doświadczenie w realizacji usług

w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, co najmniej dwie usługi transportu sanitarnego lub przewóz osób dializowanych, lub przewóz szpiku każda o wartości minimum PLN (brutto) dla pakietu nr 3: 73 000,00 zł, a tym samym oferta Wykonawcy powinna zostać odrzucona z uwagi na to, że Wykonawca nie spełnia warunków udziału w postępowaniu lub z uwagi na to, że Wykonawca nie złożył w terminie podmiotowych środków dowodowych;

4)(ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów nr 1-3)

art. 126 Pzp w zw. z art. 57 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c poprzez zaniechanie wezwania Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych,

a w szczególności wykazu dostaw wykonanych, a w przypadku świadczeń powtarzających się lub ciągłych również wykonywanych, o którym mowa w pkt 9.2 ppk 1) pkt tabeli 4 SWZ (str. 11 SWZ), a w konsekwencji dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej przy zaniechaniu zbadania czy Wykonawca składający tę ofertę spełnia warunki udziału w postępowaniu;

5)(ewentualnie w przypadku braku uwzględnienia któregośkolwiek z zarzutów nr 1-4) art. 18 ust. 3 Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej

jako: „uznk”) poprzez zaniechanie odtajnienia w całości wyjaśnień Wykonawcy składanych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, a w szczególności przywołanej

w nich interpretacji indywidualnej w dotyczącej możliwości zastosowania zwolnienia

Wykonawcy z podatku VAT podczas gdy, utajnione informacje nie dotyczyły informacji technicznych, technologicznych, organizacyjnych bądź innych posiadających wartość gospodarczą.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

a)unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszych ofert,

b)odtajnienia w całości informacji, które Wykonawca wskazał jako tajemnica przedsiębiorstwa i przekazanie

- Odwołującemu wszystkich wnioskowanych przez niego dokumentów i informacji,
- c) powtórzenie czynności badania i oceny ofert,
 - d) odrzucenie oferty Wykonawcy,
 - e) (ewentualnie) wezwanie Wykonawcy do złożenia podmiotowych środków dowodowych,
 - f) wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

2. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa przez pełnomocnika oraz kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa, a także kosztów dojazdu do KIO zgodnie

z przedstawionym zestawieniem kosztów i załącznikami do niego.

3. Przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, pism wymienionych w treści odwołania, a w szczególności pisma Dyrektora Krajowej Informacji Skarbowej 0112-KDIL3.4012.164.2025.2.EW Skutki podatkowe usług transportu sanitarnego z dnia 9 maja 2025 r. (stanowiącego załącznik do niniejszego Odwołania) w szczególności na fakt braku możliwości zastosowania przez Wykonawcę stawki podatku VAT 0 % lub „zw”.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 25 listopada 2025 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zatytułowane „COFNIĘCIE ODWOŁANIA od czynności i zaniechań Zamawiającego niezgodnych z przepisami ustawy PZP”. Odwołujący oświadczył, że: *Działając w imieniu i na rzecz Zakład Usługowo-Handlowy R.W., powołując się na udzielone pełnomocnictwo, niniejszym cofam odwołanie od niezgodnych z prawem czynności Zamawiającego złożone dnia 17.10.2025 r.*

W związku z tym wnoszę o umorzenie postępowania i zwrot uiszczonego wpisu na rachunek bankowy Odwołującego, z którego wpis został dokonany.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca: