Sygn. akt: KIO 4433/25

WYROK

Warszawa, 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Robert Siwik

Protokolant: Patryk Pazura

po rozpoznaniu na rozprawie 24 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **GAMA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie** oraz M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **EUROARTIS PRACOWNI PROJEKTOWO-BADAWCZA Dr Inż. Arch M.W. z siedzibą w Rudzie Śląskiej**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: **Gmina Miasta Jaworzno, Urząd Miejski w Jaworznie**

przy udziale wykonawcy **INSTBUD sp. z o.o. z siedzibą w Gdowie** – uczestnika postępowania po stronie zamawiającego

o r z e k a :

1. **Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego**.

2.Kosztami postępowania obciąża wykonawcę INSTBUD sp. z o.o. z siedzibą w Gdowie w następujący sposób:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **10 000 zł 00 gr** (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania, kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę **81 zł 95 gr** (słownie: osiemdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) tytułem kosztów dojazdu odwołującego na posiedzenie i rozprawę oraz kwotę **3 600 zł 00 gr** (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawcę **INSTBUD sp. z o.o. z siedzibą w Gdowie** tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

2.2.Zasądza od wykonawcy **INSTBUD sp. z o.o. z siedzibą w Gdowie** na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **GAMA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie** oraz M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą **EUROARTIS PRACOWNIA PROJEKTOWO-BADAWCZA Dr Inż. Arch M.W. z siedzibą w Rudzie Śląskiej** kwotę **13 681,95 zł** (trzynaście tysięcy sześćset osiemdziesiąt jeden złotych dziewięćdziesiąt pięć groszy) stanowiącą uzasadnione koszty postępowania odwoławczego poniesione przez odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…….....

Sygn. akt: KIO 4433/25

U z a s a d n i e n i e

Gmina Miasta Jaworzno, Urząd Miejski w Jaworznie („Zamawiający”), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, z późn. zm.), zwanej dalej: „Pzp”, pn. „Miejskie Centrum Integracji Transportu Szczakowa w Jaworznie - Rozwój zrównoważonej mobilności miejskiej w Jaworznie - Strategia Zintegrowanych Inwestycji

Terytorialnych Subregionu Centralnego w formule zaprojektuj i wybuduj z podziałem na dwie części: część 1„Zagospodarowanie terenu przed dworcem PKP Jaworzno-Szczakowa w formule zaprojektuj i wybuduj", część 2 „Przebudowa ulicy Jagiellońskiej w Jaworznie w formule zaprojektuj i wybuduj" (nr postępowania nadany przez Zamawiającego: ZPU.271.1.20.2025), zwanego dalej „Postępowaniem".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 lipca 2025 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2025/BZP 00332872/01. Zamawiający wskazał, że Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 2 Pzp.

15 października 2025 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia, tj. GAMA sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie oraz M.W. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą EUROARTIS PRACOWNI PROJEKTOWO-BADAWCZA Dr Inż. Arch M.W. z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej jako „Odwołujący") wnieśli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dotyczące Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1)„*art. 239 ust. 1 ustawy PZP, poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji błędny wybór oferty INSTBUD, jako oferty najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy ofertą najkorzystniejszą w postępowaniu jest oferta Odwołującego (którą Zamawiający bezpodstawnie odrzucił), czym Zamawiający naruszył również art. 16 pkt 1 ustawy PZP oraz zmierza do naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ Zamawiający naruszył uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców gdyż odrzucił prawidłową i najkorzystniejszą (w tym: tańszą o ponad 4 mln złotych) ofertę, która nie powinna zostać odrzucona i wybrał ofertę, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, co w konsekwencji doprowadzić ma do udzielenia zamówienia wykonawcy (INSTBUD) wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, który nie złożył oferty najkorzystniejszej i którego oferta jest droższa o ponad 4 mln złotych (co stanowi działanie na szkodę finansów publicznych);*

2)*art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez jego błędne zastosowanie, a w konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo faktu, że oferta ta jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia i przedstawia najkorzystniejszy bilans wszystkich kryteriów oceny ofert, czym Zamawiający naruszył również art. 16 pkt 1 ustawy PZP oraz zmierza do naruszenia art. 17 ust. 2 ustawy PZP, ponieważ Zamawiający naruszył uczciwą konkurencję oraz zasadę równego traktowania wykonawców gdyż odrzucił prawidłową i najkorzystniejszą ofertę, która nie powinna zostać odrzucona i wybrał ofertę, która nie jest ofertą najkorzystniejszą, co w konsekwencji doprowadzić ma do udzielenia zamówienia wykonawcy (INSTBUD) wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy, który nie złożył oferty najkorzystniejszej.*"

Odwołujący wniósł o:

1)„*uwzględnienie odwołania w całości;*

2)*wyłączenie jawności rozprawy (po myśli art. 545 ust. 2 PZP) ze względu na rozpoznawanie kwestii będących tajemnicą przedsiębiorstwa Odwołującego*

3)*ograniczenie uczestnikom postępowania odwoławczego (oraz stronom innym niż Zamawiający) prawa do wglądu do materiału dowodowego (po myśli art. 545 ust. 3 PZP) ze względu na istnienie tajemnicy przedsiębiorstwa Odwołującego w tych materiałach*

4)*przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, a w szczególności wskazanych w treści niniejszego odwołania;*

5)*nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;*

6)*nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującemu;*

7)*nakazanie Zamawiającemu przeprowadzenie ponownego badania i oceny ofert, z uwzględnieniem oferty Odwołującego;*

8)*unieważnienie umowy w sprawie zamówienia publicznego i/lub nałożenie kary finansowej (w przypadku, gdyby została zawarta przed wydaniem rozstrzygnięcia przez Izbę o zachodziły przesłanki wskazane w przepisach);*

9)*obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania*".

Odwołujący wskazał, że posiada interes prawny w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 Pzp, bowiem „*oferta odwołującego jest de facto najkorzystniejszą ofertą, która została złożona w postępowaniu (przedstawia najkorzystniejszy bilans wszystkich kryteriów ocen), natomiast została przez Zamawiającego bezpodstawnie odrzucona. Błędne odrzucenie oferty Odwołującego oraz wybór oferty najkorzystniejszej innego wykonawcy (INSTBUD) spowodowały uniemożliwienie Odwołującemu (który złożył realnie najkorzystniejszą ofertę) uzyskania zamówienia, a w konsekwencji uzyskania m.in. zysku z jego realizacji (co przekłada się na wymierną szkodę Odwołującego). Odwołujący jest nadal zainteresowany w uzyskaniu niniejszego zamówienia, a w wyniku uwzględnienia niniejszego odwołania Odwołujący*

doprowadzi do sytuacji, w której oferta Odwołującego winna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu (ergo Odwołujący ma interes w uzyskaniu danego zamówienia)".

W uzasadnieniu odwołania została przedstawiona argumentacja dla podniesionych zarzutów.

5 listopada 2025 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w treści której uwzględnił odwołanie w całości.

7 listopada 2025 r. wykonawca INSTBUD sp. z o.o. z siedzibą w Gdowie („Przystępujący")złożył pismo procesowe, w treści którego wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów odwołania w całości oraz przedstawił argumentację dla swojego stanowiska.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że Odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawcę INSTBUD sp. z o.o. z siedzibą w Gdowie do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego. W związku z tym wyżej wymieniony wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego całość dokumentacji Postępowania, przekazaną w wersji elektronicznej przez Zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający w toku Postępowania wezwał Przystępującego pismem z dnia 3 września 2025 r. (ZPU.271.1.20.2025), działając na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny za realizację przedmiotu zamówienia.

Jak wskazał Zamawiający w informacji o odrzuceniu oferty Przystępującego: „*Wykonawca w dniu 9.09.2025r przedłożył wymagane wyjaśnienia dotyczące oferowanej ceny. Wraz z wyjaśnieniami wykonawca przedłożył szczegółową kalkulacje cenową (dokument stanowi tajemnice przedsiębiorcy), w której uwzględnił dostawę i montaż dwóch ładowarek do samochodów elektrycznych. Wykonawca dodatkowo udokumentował tą wycenę ofertą producenta ładowarek. W programie Funkcjonalno użytkowym stanowiącym opis przedmiotu zamówienia Zamawiający jasno opisał, że dostawa i montaż ładowarek jest poza zakresem opracowania (str. 38 Programu Funkcjonalno -Użytkowego). Oferowanie elementów wyłączonych z zakresu programu finkcjonalno - użytkowego oznacza, że treść oferty nie odpowiada treści SWZ. W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu gdyż jest niezgodna w warunkami zamówienia. Warunki zamówienia należy rozumieć zgodnie z definicją wyrażoną w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp która stanowi, że poprzez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Niezgodność ta ma charakter merytoryczny i nie mogła zostać usunięta w trybie art. 223 ust. 2 pzp, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści oferty i naruszenia zasady równego traktowania wykonawców*". Ponadto w ww. informacji Zamawiający powołał się na wyrok Izby z 3 listopada 2023 r., sygn. akt KIO 3077/23.

Od ww. czynności odrzucenia oferty odwołał się Przystępujący, który w swoim odwołaniu wskazywał m.in. na okoliczność, że:

„*W tym miejscu Odwołujący **jasno i wyraźnie oświadcza**, że **również zdaniem Odwołującego** dostawa i montaż ładowarek nie wchodzą w zakres **zamówienia** (czyli Odwołujący nie jest zobowiązany do ich dostawy i montażu) i elementów tych Odwołujący nie zamierza dostarczać i przedmiotem jego oferty nie jest dostawa i montaż ładowarek.*

Niemniej jednak – ze względu na opisane powyżej niejasności i dwuznaczności Odwołujący musiał wycenić ryzyko konieczności ich dostawy i montażu (gdyby Zamawiający zaczął argumentować, że „poza zakresem opracowania" nie oznacza wcale „poza zakresem zamówienia", a zatem Odwołujący miałby być przymuszany do ich dostawy i montażu).

Tym samym – Odwołujący docenia, że Zamawiający jasno i wyraźnie oświadczył w dniu 10 października 2025 roku (w piśmie dot. odrzucenia oferty Odwołującego), że dostawa i montaż ładowarek nie wchodzą w zakres zamówienia, ponieważ Odwołujący nie zamierza ich dostarczać ani montować, jednak decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego jest błędna, ponieważ oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia, Programem Funkcjonalno-Użytkowym oraz wolą Zamawiającego (wysłowioną wyraźnie 10 października 2025 roku):

a) *Odwołujący nie oferuje (nie zamierzał i nie zamierza) dostarczać i montować Zamawiającemu ładowarek*
b) *Odwołujący wycenił ryzyko tej dostawy i ryzyko montażu na wypadek, gdyby Zamawiający próbował dokonywać reinterpretacji treści PFU (do czego Odwołujący jest nie tylko uprawniony ale wręcz zobowiązany – biorąc pod uwagę jego poprzednie doświadczenia na rynku zamówień publicznych i niepublicznych).*"

Izba zważyła, co następuje.

Stan faktyczny nie był sporny między stronami i uczestnikiem postępowania. Odwołujący jak wskazano powyżej podkreślił wyraźnie, że: „*dostawa i montaż ładowarek nie wchodzą w zakres zamówienia*", analogicznie wywodził Przystępujący, wskazując w swoim stanowisku procesowym z dnia 7 listopada 2025 r., że: „*Zamawiający w jakiejkolwiek części dokumentacji postępowania nie wskazał ani wymogu dostawy i montażu ładowarek, ani paramentów tych ładowarek*". Powyższe koreluje ze stanowiskiem Zamawiającego, wyrażonym w informacji o odrzuceniu oferty Odwołującego, że: „*W programie Funkcjonalno użytkowym stanowiącym opis przedmiotu zamówienia Zamawiający jasno opisał, że dostawa i montaż ładowarek jest poza zakresem opracowania (str. 38 Programu Funkcjonalno - Użytkowego)*".

Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, co należy jednoznacznie interpretować, jako jego aprobatę, co do argumentacji, a przede wszystkim zarzutów, przedstawionych w treści odwołania.

W niniejszej sprawie Przystępujący wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia w całości zarzutów odwołania przez Zamawiającego, przez co spór koncentrował się wokół stanowisk Odwołującego i Przystępującego, tj. czy uprawnionym było – przy braku potrzeby dostarczania i montażu ładowarek – ujęcia ceny tych ładowarek w ofercie w ramach wyceny pewnego ryzyka, które na podstawie analizy dokumentacji Postępowania zidentyfikował Odwołujący.

Zgodnie z art. 523 ust. 3 Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, wniesie sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu w całości albo w części, gdy odwołujący nie wycofa pozostałych zarzutów odwołania, Izba rozpoznaje odwołanie. Przepis ten stał się podstawą do merytorycznego rozpoznania zarzutów Odwołującego.

Na wstępie Izba przypomina, że podstawą odrzucenia oferty Odwołującego, był przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp, który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Taka konkluzja Zamawiającego nastąpiła w wyniku wezwania – na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1) Pzp, do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, w zakresie wyliczenia ceny za realizację przedmiotu zamówienia i otrzymania stosownych wyjaśnień w tym zakresie od Odwołującego.

Izba podkreśla, że Odwołujący złożył wyjaśnienia, które odpowiadały wezwaniu (odnosiły się do wątpliwości Zamawiającego) oraz złożył dowody na potwierdzenie przyjętego poziomu kosztów. Z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego nie wynika, aby Zamawiający uznał, że wyjaśnienia nie odnosiły się do kosztów, których wykazania wymagał Zamawiający. Zamawiający nie podważał również przyjętej przez Odwołującego kalkulacji w zakresie tych kosztów ani złożonych dowodów. Skoro zatem wyjaśnienia Odwołującego odpowiadały wezwaniu - a sam Zamawiający wskazał w wezwaniu, czego oczekuje, to uznać należało, że w przypadku jakichkolwiek dalszych wątpliwości co do zaoferowanej ceny, czy też zakresu zamówienia w korelacji z wymaganiami Zamawiającego, Zamawiający mógł i nawet był obowiązany wystosować do Wykonawcy dodatkowe wezwanie, bezpośrednio już korelujące z koniecznością odniesienia się do zgodności z warunkami zamówienia (vide art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp). Takiego wezwania Zamawiający nie poczynił, co zdaniem Izby nie uprawniało do odrzucenia oferty Odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Z tych głównych przyczyn należało już uwzględnić odwołanie jako zasadne.

Izba wskazuje, że na podstawie wyjaśnień sposobu kalkulacji samej ceny oferty wykonawcy w kontekście wyraźnego wezwania Zamawiającego w tym tylko zakresie nie można czynić dalszych wniosków dotyczących niezgodności z warunkami zamówienia (opisem przedmiotu zamówienia) bez odrębnego i wyraźnego wezwania w tym zakresie. Stąd też już z tych przyczyn Izba uznała, że podanie przez Zamawiającego w treści odrzucenia oferty Odwołującego, że „*oferowanie elementów wyłączonych z zakresu programu funkcjonalno - użytkowego oznacza, że treść*

oferty nie odpowiada treści SWZ" było nieuprawnione, a co najmniej przedwczesne.

Odwołujący w swoim odwołaniu podzielił zasadniczy punkt widzenia Zamawiającego, że: „*Tym samym – Odwołujący docenia, że Zamawiający jasno i wyraźnie oświadczył w dniu 10 października 2025 roku (w piśmie dot. odrzucenia oferty Odwołującego), że dostawa i montaż ładowarek nie wchodzą w zakres zamówienia, ponieważ Odwołujący nie zamierza ich dostarczać ani montować, jednak decyzja Zamawiającego o odrzuceniu oferty Odwołującego jest błędna, ponieważ oferta Odwołującego jest w pełni zgodna z warunkami zamówienia, Programem Funkcjonalno-Użytkowym oraz wolą Zamawiającego (wysłowioną wyraźnie 10 października 2025 roku)…".*Zamawiający uwzględniając odwołanie Odwołującego należy przyjąć, że podzielił tę argumentację, w tym w zakresie sygnalizowanych w odwołaniu wątpliwości interpretacyjnych (cyt. „*Niemniej jednak – ze względu na opisane powyżej niejasności i dwuznaczności Odwołujący musiał wycenić ryzyko konieczności ich dostawy i montażu (gdyby Zamawiający zaczął argumentować, że „poza zakresem opracowania" nie oznacza wcale „poza zakresem zamówienia", a zatem Odwołujący miałby być przymuszany do ich dostawy i montażu)".*

Wobec powyższego w ocenie Izby, to że Odwołujący w wyjaśnieniach ceny swojej oferty wkalkulował, jak to sam określił, określone ryzyka związane z ewentualną koniecznością dostarczenia ładowarek, co zdaniem stron i uczestnika Postępowania, nie jest konieczne, nie stanowi podstawy do odrzucenia takiej oferty. Identyfikacja rzeczonego ryzyka wynikała, jak wykazał to Odwołujący, z wątpliwości interpretacyjnych, jakie pojawiły się po analizie dokumentacji Postępowania. Izba przypomina, że w orzecznictwie Izby jest ukształtowana zasada, że wszelkie niejasności i niezgodności w przedmiocie dokumentacji postępowania są tłumaczone na korzyść wykonawców (wszelkie niejasności, dwuznaczności, niezgodności postanowień specyfikacji należy rozpatrywać na korzyść wykonawców, co wynika z prawniczej paremii „in dubio contra proferentem").

Sam Zamawiający, jak i Przystępujący nie podnosili w swoich stanowiskach, że konkretnie ta wycena zakresu zamówienia (obejmująca szerszy zakres niż sama dostawa, gdyż gdyby taka miała miejsce musiałaby konkretyzować przedmiot dostawy – tu ładowarek o określonych parametrach) została nienależycie skalkulowana, w kontekście warunków zamówienia/ opisu przedmiotu zamówienia, niespornego pomiędzy uczestnikami Postępowania. Przystępujący nie podjął w tym zakresie inicjatywy, aby podważyć utajnioną część wyjaśnień Odwołującego, co potwierdza, że poza określonymi kwestiami formalnoprawnymi, nie negował podstaw kalkulacji Odwołującego referującej do zakresu „ładowania pojazdów".

Podsumowując, zdaniem Izby wycena ryzyka w kalkulacji ceny oferty wykonawcy jest jego arbitralną kwestią i nie powinna podlegać negowaniu bez odniesienia się do zakwestionowania samej kalkulacji ceny oferty. Nie sposób bowiem czynić zarzutów wykonawcy, który oferuje zgodny z podstawowymi wymaganiami zamawiającego przedmiot zamówienia w swojej ofercie za określoną cenę ofertową tylko z tych powodów, że ów wykonawca uwzględnia przy swojej kalkulacji na zasadzie ryzyka ewentualną możliwość świadczeń dodatkowych, które ani nie zniekształcają świadczenia głównego, ale i w zakresie ceny ofertowej są na tyle miarodajne, że finalnie nie znajdują zakwestionowania, ani przez Zamawiającego, ani przez Przystępującego.

Postępowanie przed Izbą stanowi postępowanie kontradyktoryjne, czyli sporne, a z istoty tego postępowania wynika, że spór toczą strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne w myśl zasady - *ei incubit probatio qui dicit non qui negat* (na tym ciąży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza). W niniejszej sprawie Przystępujący nie podjął inicjatywy dowodowej, ażeby wykazać, że sama kalkulacja ceny oferty Odwołującego w zakresie kalkulacji „ładowania pojazdów" jest obarczona jakąkolwiek wadliwością, co do jej aspektów kwotowych, tj. realności ofertowych stawek.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 Pzp zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Zgodnie z art. 554 ust. 1 pkt 1 Pzp Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia, konkursu lub systemu kwalifikowania wykonawców. Z kolei wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego należy rozumieć przez pryzmat pojęcia rozumianego jako akt wyboru oferty tego wykonawcy, z którym zamawiający zawrze umowę w sprawie zamówienia publicznego.

Wobec ustalenia, że oferta złożona przez Odwołującego nie była niezgodna z warunkami zamówienia z przyczyn wskazanych przez Zamawiającego w informacji o odrzuceniu oferty, konieczne stało się nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz nakazanie Zamawiającemu ponownego badania i oceny ofert w Postępowaniu, z uwzględnieniem oferty

Odwołującego.

Zgodnie z art. 575 Pzp Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

W niniejszej sprawie Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, zaś uczestnik postępowania wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia zarzutów odwołania przez Zamawiającego. Oznacza to, że spór toczył się pomiędzy Odwołującym a uczestnikiem postępowania.

Wobec uwzględnienia odwołania, Izba obciążyła kosztami uczestnika postępowania wnoszącego sprzeciw stosownie do wyniku postępowania odwoławczego. W konsekwencji zasądziła od uczestnika postępowania na rzecz Odwołującego kwotę kosztów postępowania odwoławczego.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez odwołującego (10 000 zł), koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Odwołującego (3 600 zł) oraz koszt dojazdu pełnomocnika odwołującego na posiedzenie i rozprawę (81 zł 95 gr). Łącznie suma kosztów wyniosła 13 681,95 zł. Wobec powyższego Izba zasądziła od Przystępującego na rzecz Odwołującego kwotę 13 681,95 zł.

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.