

Sygn. akt: KIO 4420/25

## WYROK

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2025 r. przez Transactor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie z udziałem wykonawcy Korporacja Wschód sp. z o.o. z/s w Warszawie przystępującego do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

**orzeka:**

1. oddala odwołanie.

2. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł (siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez Transactor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4420/25

### Uzasadnienie

Zamawiający: Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: dostawa 2 szt. urządzeń do wykrywania śladowych ilości narkotyków i substancji zabronionych na potrzeby lotniczego przejścia granicznego Kraków Balice, znak WL-IV.272.30.2025. Ogłoszenie o zamówieniu – procedura krajowa – ogłoszenie nr 2025/BZP 00437996 z dnia 23.09.2025

Odwołujący: Transactor Security Sp. z o.o. Warszawa wniósł 14 października 2025 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy Korporacja Wschód sp. z o.o. z/s w Warszawie;
- wyborze jako najkorzystniejszej oferty Korporacja Wschód sp. z o.o. z/s w Warszawie;
- zaniechaniu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ust. 1 przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Korporacja Wschód sp. z o.o., podczas gdy z oferty tego wykonawcy nie wynika, jaką wersję urządzenia Bruker DE-tector flex ten wykonawca oferuje i w konsekwencji czy jest ona zgodna z wymogami Zamawiającego, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ust. 1 przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Korporacja Wschód sp. z o.o., podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z punktem 9 załącznika nr 1 do swz – Specyfikacja techniczna, w którym Zamawiający postawił wymóg: „Zasilanie: zewnętrzny zasilacz AC/DC (minimalny czas pracy na zasilaniu wewnętrznym 1h)”, jako że urządzenie Detector Flex firmy Bruker (niezależnie od oferowanej przez wykonawcę Korporacja Wschód sp. z o.o. wersji) nie spełnia tego wymogu;

3) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 107 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 ust. 1 przez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Korporacja Wschód sp. z o.o., podczas gdy wykonawca ten wskazał w ofercie urządzenie Detector Flex, dla którego producent Bruker przewidział niezależnie od oferowanej wersji wielokrotne używanie pułapek próbkowych, a wykonawca nie przedłożył wymaganego w tym zakresie w pkt 16 załącznika nr 1 do swz potwierdzenia producenta o możliwości wielokrotnego użycia, przy czym dokument ten jako przedmiotowy środek dowodowy nie podlega uzupełnieniu, gdyż zamawiający nie przewidział takiej możliwości w swz.

4) art. 18 ust. 3 w zw. z art. 16 ust. 1 przez nieujawnienie złożonych przez wykonawcę Korporacja Wschód sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informacji dotyczących treści oferty w zakresie jej kalkulacji, złożonych wraz z pismem tego wykonawcy z 07.10.2025 r. w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, podczas gdy

wykonawca przekazując wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy z 16 kwietnia 1993 r., czym Zamawiający naruszył zasadę uczciwej konkurencji uniemożliwiając Odwołującemu dokonanie wglądu do treści wyjaśnień Korporacja Wschód sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie;

5)art. 239 ust. 1 i 2 przez dokonanie wyboru oferty Korporacja Wchód sp. z o.o., która nie jest najkorzystniejszą i zaniechanie wyboru oferty Odwołującego, która jest najkorzystniejszą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) odrzucenia oferty wykonawcy Korporacja Wchód sp. z o.o. jako niezgodnej z treścią (swz);
- 2) ujawnienia treści wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny ofertowej złożonych przez wykonawcę Korporacja Wchód sp. z o.o. wraz z pismem z 07.10.2025 r.,
- 3) unieważnienia czynności z 9.10.2025 r. wyboru oferty wykonawcy Korporacja Wchód sp. z o.o. jako najkorzystniejszej;
- 4)dokonania wyboru oferty wniesionej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Oferta Odwołującego jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Z niedostępnych odwołujących wyjaśnień dot. kalkulacji ceny może wynikać, że oferta tego wykonawcy podlega odrzuceniu jako zawierająca rażąco niską cenę. W konsekwencji odrzucenie oferty Odwołującego oznacza dla niego szkodę wyrażającą się w niemożności uzyskania zamówienia w Postępowaniu.

Uzasadnienie

1. Brak wskazania w ofercie Korporacja Wschód sp. z o.o. oferowanego urządzenia

Wybrany wykonawca nie złożył jednoznacznej oferty zakresie dotyczącym danego urządzenia, w wyniku czego nie wiadomo na jakie konkretnie urządzenie opiewa jego oferta. Wykonawca wraz z formularzem ofertowym przedłożył specyfikację techniczną (której wzór stanowi załącznik nr 1 do swz), w której w pozycji 1 wskazał, że oferuje urządzenie „Bruker DE-tector flex.” Tymczasem Zamawiający wymagał, by w pozycji 1 wskazać markę, model i nazwę oferowanego urządzenia. Wskazanie urządzenia zgodnie z tym wymogiem zapewniło by Zamawiającemu możliwość identyfikacji urządzenia. Tymczasem wybrany wykonawca podał jedynie producenta i model urządzenia natomiast nie wskazał jego wersji, co uniemożliwia obiektywne stwierdzenie tj. na podstawie dokumentów dołączonych do oferty, jakie urządzenie (jaka jego wersja) jest oferowana. W odniesieniu do urządzenia Bruker DE-tector flex Odwołujący wskazuje, że jest dostępnych pięć wersji/nazw tego urządzenia, tj. 1880000, 1880000FRA, 1880000ENG, 1880000SPA, 1880000CHN (ogólna, na rynek francuskojęzyczny, anglojęzyczny, hiszpańskojęzyczny i chiński), które różnią się w szczególności językowym menu oraz dostosowaniem są do różnych warunków technicznych zasilania sieciowego. Wersja 1880000 wynika z dokumentów producenta: Detector Flex – strona 6, oraz CONOPS – strona 3 (w załączeniu). Pytanie zatem brzmi, które z tych urządzeń zostało zaoferowane przez wykonawcę, w szczególności w jakiej wersji językowej oraz w odniesieniu do jakich warunków zasilania. Ponadto w przypadku zaoferowania urządzenia np. na rynek chiński wątpliwe jest by wykonawca uzyskał takie urządzenie od producenta z przeznaczeniem na rynek polski, a zatem oferta taka byłaby niemożliwa do realizacji i jako taka podlegałaby odrzuceniu jako niezgodna z wymogami zamawiającego. Nawet gdyby wykonawca zdołał dostarczyć Zamawiającemu urządzenie przeznaczone formalnie na inny niż polski rynek, to urządzenie takie nie byłoby zdadne do użytku z uwagi na inne wymogi dotyczące zasilania.

Istotnym jest to, że przedmiot oferty powinien wynikać z dokumentów złożonych wraz z ofertą i nie może być ustalany na podstawie ewentualnych wyjaśnień wykonawcy. Natomiast z dokumentów złożonych wraz z ofertą wykonawcy nie wynika, jakie urządzenie (jaka wersja) jest jej przedmiotem. Nie można przy tym dorozumiewać, że jest to np. wersja 1880000 (która mogłaby być skierowana na rynek polski) ponieważ takiego wniosku nie da się wysnuć z treści oferty tylko dlatego, że oferta została złożona w Polsce. Zarówno ewentualne wyjaśnienia wykonawcy dotyczące tego, jaki model faktycznie oferuje, jak i przyjęcie w sposób dorozumiany przez zamawiającego, że dany model oferuje, jest niedopuszczalne, gdyż stanowiłoby to niedozwolone negocjacje treści oferty, względnie przyjęcie oferty, która nie wiadomo czego dotyczy, co stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z 26.01.2022 r., sygn. KIO 84/22 „Wykonawca występując w roli podmiotu profesjonalnego, musi dołożyć szczególnej staranności, aby złożona przez niego oferta była poprawna pod względem formalnym, a także aby była jednoznaczna i zrozumiała w swojej treści. Zamawiający nie może domyślać się intencji wykonawcy i interpretować treści jego oferty pod własne wymagania. Takie zachowanie mogłoby narazić zamawiającego na zarzut naruszenia zasady zachowani uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.” Jak

wskazuje Izba w wyroku z dnia 25.04.2019 r., sygn. akt: KIO 652/19) „Niełożenie przez wykonawcę jednoznacznego oświadczenia co do skonkretyzowanego przedmiotu oferty powoduje, że braku tego nie można uzupełnić wyjaśnieniami. Takie wyjaśnienia musiałyby bowiem ingerować w treść oświadczenia złożonego w ofercie”; „brak złożenia w sposób jednoznaczny oświadczenia co do przedmiotu oferty nie może być uzupełniony w drodze późniejszych wyjaśnień. Wyjaśnienia takie musiałyby bowiem ingerować w niedopuszczalny sposób w treść oświadczenia złożonego w ofercie.”

## 2. Brak potwierdzenie od producenta o wielokrotności użycia pułapek próbkowych

W pkt 16 załącznika nr 1 zamawiający postawił wymóg: „Dostawca zapewni zestaw materiałów eksploatacyjnych w postaci pułapek próbkowych oraz pułapek kalibracyjnych pozwalających na użytkowanie urządzenia w okresie gwarancyjnym przy założeniu, że w ciągu doby na urządzeniu będzie wykonywane 10 kontroli pobranych do badań substancji oraz raz na dobę zostanie przeprowadzona kalibracja urządzenia. W przypadku zaoferowania pułapek próbkowych wielokrotnego użytku informacja o wielokrotności użycia musi zostać potwierdzona przez producenta urządzenia. Zamawiający dopuszcza pułapki (paski) jednorazowego użytku.”

Producent Bruker dla urządzeń DE-tector flex niezależnie od wersji oferuje jedynie pułapki próbkowe (paski testowe) wielokrotnego użycia, co jest potwierdzone zarówno w dokumencie CONOPS (strona 3 i 4, jak i w Instrukcji obsługi – strona 17, 22, 44). Z oferty wykonawcy Korporacja Wschód sp. z o.o. wynika, że jego intencją było zaoferowanie jakiejś wersji urządzenia DE-tector flex (choć nie wiadomo jakiej). Niewątpliwie wykonawca powinien był zaoferować urządzenie przeznaczone na rynek polski czyli wersję 1880000, a ze wskazanych dokumentów dotyczących tej wersji wynika, że producent przewidział wielokrotność użycia pułapek próbkowych: „Pułapka próbkowa może być używana więcej niż jeden raz. Należy jednak wyrzucić pułapkę próbkową w następujących sytuacjach: jeśli uruchomił się alarm, jeśli jest widocznie zanieczyszczony, jeśli upadł na ziemię, jeśli jest fizycznie uszkodzony lub zdeformowany.” Zatem producent przewiduje wymianę pułapki parobkowej tylko w sytuacjach wyjątkowych, jak zniszczenie czy uszkodzenie.

Dodatkowo, urządzenie ma wbudowaną funkcję liczenia liczby użytych danego paska testowego. Producent nie oferuje pasków jednorazowych. Jedynie paski wyprodukowane przez producenta i spełniające bardzo precyzyjne wymogi odnośnie kształtu, konstrukcji i materiału z którego są zrobione, mogą być użytkowane.

Wykonawca Korporacja Wschód sp. z o.o. oferując urządzenie typu DE-tector flex (nie wiadomo jakiej wersji) zaoferował tym samym możliwość wielokrotnego użycia pułapek próbkowych, a zatem powinien był złożyć wraz z ofertą przedmiotowy środek dowodowy potwierdzający spełnianie wymagań zamawiającego z pkt 16 załącznika nr 1 do swz czyli oświadczenie producenta o możliwości wielokrotnego używania tych pułapek. Wykonawca nie złożył wraz z ofertą żadnego potwierdzenia przez producenta w tym zakresie, a dokument taki nie podlega uzupełnieniu, gdyż Zamawiający nie zastrzegł w swz takiej możliwości, wobec czego oferta wykonawcy podlega odrzuceniu jako niezgodna z swz.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 i 2 ustawy Pzp „Jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.”

Zamawiający w swz wymagał, by wykonawcy wraz z ofertą złożyli wypełniony załącznik nr 1 do swz – Specyfikacja techniczna, w którym oświadczą, że oferowane urządzenie spełnia wymagania stawiane przez Zamawiającego w tym załączniku. Dodatkowo w pkt 16 załącznika nr 1 do swz Zamawiający wymagał przedłożenia ww. potwierdzenia producenta, w przypadku oferowania pułapek próbkowych wielokrotnego użytku. Zarówno sam wypełniony załącznik nr 1 do swz jako oświadczenie wykonawcy, jak i ww. potwierdzenie producenta stanowią przedmiotowe środki dowodowe wymagane na potwierdzenie spełniania przez oferowany przedmiot wymogów zamawiającego, zgodnie z art. 106 ust. 1 ustawy Pzp.

Na znaczenie żądanych przez siebie dokumentów przedmiotowych zwraca uwagę Zamawiający w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej, podnosząc jako jedną z przyczyn odrzucenia oferty wykonawcy Pimko sp. z o.o. fakt, że wykonawca ten nie przedstawił na wzorze załącznika nr 1 do swz – Specyfikacja techniczna oświadczenia o spełnieniu przez oferowane urządzenie wymagań stawianych przez Zamawiającego, które potwierdzałyby wszystkie wymagania Zamawiającego zawarte w tym załączniku.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 5.09.2022 r., sygn. akt KIO 2191/22 „Zakresem normy prawnej wynikającej z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp objęta jest również sytuacja, w której pomimo zadeklarowania przez wykonawcę w ofercie, że jej treść odnośnie przedmiotu świadczenia jest zgodna z opisem przedmiotu zamówienia, nie znajduje to potwierdzenia w zażądanych - na zasadzie art. 104 (etykiety), art. 105 (certyfikaty) lub art. 106 (inne dokumenty) ustawy pzp [przy czym ten ostatni art. jest odpowiednikiem regulacji zawartej w art. 25 ust. 2 pkt 2 popzp] - przez zamawiającego i składanych

przez wykonawcę - co do zasady wraz z ofertą (o czym z kolei stanowi art. 107 ust. 1 pzp) - przedmiotowych środkach dowodowych.”

### 3. Brak zewnętrznego zasilacza

W pkt 9 załącznika nr 1 do swz – Specyfikacja techniczna Zamawiający postawił wymóg: „Zasilanie: zewnętrzny zasilacz AC/DC (minimalny czas pracy na zasilaniu wewnętrznym 1h)”. Urządzenie Detector Flex firmy Bruker (niezależnie od oferowanej przez wykonawcę Korporacja Wschód sp. z o.o. wersji, jednakże Odwołujący odnosi się bezpośrednio do wersji 880000 przeznaczonej na rynek polski) nie spełnia tego wymogu, gdyż posiada ono wbudowany zasilacz, a użytkownik podłącza jedynie kabel zasilający do gniazda sieciowego i do portu zasilającego w urządzeniu.

Powyższe znajduje potwierdzenie w załączonej dokumentacji producenta Bruker dotyczącej urządzenia: Detector Flex. W dokumencie Detector Flex na stronie strona 6 nie wskazano na wyposażeniu zasilacza zewnętrznego, dlatego, że urządzenie ma wbudowany zasilacz i nie jest możliwe używanie zasilacza zewnętrznego. Podobny wniosek wynika z dokumentu producenta Operational Manual (Instrukcja Obsługi – w załączeniu) – vide str. 12 , str 27, załącznik nr A tabela A-1.

### 4. Brak odtajnienia wyjaśnień dot. elementów ceny.

Zamawiający zaniechał ujawnienia złożonych przez wykonawcę Korporacja Wschód sp. z o.o. z siedzibą Warszawie informacji dotyczących treści oferty w zakresie jej kalkulacji, złożonych wraz z pismem tego wykonawcy z dnia 07.10.2025 r. w odpowiedzi na wezwanie do wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, w czym naruszył art. 18 ust. 3 ustawy Pzp w związku z art. 16 ust. 1 ustawy Pzp. Wykonawca zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy Pzp powinien był wraz ze złożeniem kalkulacji ceny ofertowej/wyjaśnień dotyczących elementów ceny w sposób kompletny i niebudzący wątpliwości wyjaśnić i udowodnić, że zastrzegana kalkulacja/wyjaśnienia stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wykonawca nie uzasadnił i nie udowodnił, że informacje te „nie są powszechnie znane osobom zwykle zajmującym się tym rodzajem informacji albo nie są łatwo dostępne dla takich osób” oraz że „podjął, przy zachowaniu należytej staranności, działania w celu utrzymania ich w poufności.” Wykonawca złożył ogólną informację, że podejmuje starania w celu zachowania w poufności tych informacji i wskazuje jedynie, że specjaliści negocjujący ofertę z producentem „zostali zobowiązani do poufności”. Nie wyjaśnia jednak w jaki sposób zostali zobowiązani (ustnie, pisemnie, w umowie o pracę/współpracę), jaka jest dokładna treść tych zobowiązań i przede wszystkim nie wykazuje, czy to zobowiązanie jest skuteczne ponieważ nie załącza treści tych zobowiązań do przedkładanych zamawiającemu wyjaśnień. Tymczasem zgodnie z art. 8 ust. 3 Pzp wykazanie i udowodnienie, że dane informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa powinno nastąpić wraz z ich przedłożeniem zamawiającemu i nie jest możliwe w terminie późniejszym. Podobnie w odniesieniu do samej zastrzeganej kalkulacji cenowej i marży wykonawca wskazuje jedynie, że informacje te znane są tylko pracownikom pionu handlowego, ale nie wskazuje ani nie udowadnia poprzez przedłożenie stosownych dokumentów, że pracownicy ci zostali zobowiązani do poufności, a także że wykonawca wdrożył stosowne procedury w tym zakresie (dla skutecznego zachowania tajemnicy jest konieczne ustalenie stosownej procedury i jej wdrożenie, nie zaś powoływanie się na bliżej niesprecyzowane „wytyczne”). Dodatkowo wykonawca powołuje się na zawarcie umowy o zachowaniu poufności z producentem, ale nie omawia jej treści ani jej nie przedstawia zamawiającemu, zatem nie ma możliwości zweryfikowania czy umowa taka w jakimś zakresie odnosi się do obowiązku zachowania poufności.

Załączniki: dokumenty producenta Bruker: Detector Flex; CONOPS; Operational Manual (Instrukcja Obsługi)

Zamawiający podtrzymał swoje stanowisko zawarte w decyzji o wyborze oferty najkorzystniejszej, co potwierdził w złożonym piśmie procesowym.

Przystępujący - Korporacja Wschód Sp. z o.o. Warszawa - wniósł o oddalenie odwołania. Wskazał, że oferta została prawidłowo oceniona i wybrana przez Zamawiającego, ponieważ: Ma najbardziej korzystną cenę zakupu, najbardziej korzystną cenę eksploatacji i cenę materiałów zużywalnych, okres gwarancji i wsparcia technicznego,

Odnośząc się do sformułowanego przez Odwołującego zarzutu 1) naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust 1 pkt 5 w związku z art. 16 ust 1 ustawy PZP dotyczącej zgodności oferowanego produktu z wymaganiami Zamawiającego należy stwierdzić, że zarzut ten formułowany jest w sposób, który wskazuje na brak doświadczenia na rynku specjalistycznych urządzeń do wykrywania narkotyków i substancji zabronionych.

Przystępujący jako podmiot profesjonalny złożył oświadczenie pełnej zgodności zaoferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego i ponosi z tego tytułu odpowiedzialność prawną i finansową.

Przystępujący skierował do Producenta BRUKER zapytanie ofertowe przedstawiając w nim wymagania Zamawiającego i otrzymał ofertę potwierdzającą pełną zgodność oferowanego urządzenia z tymi wymaganiami, w której sam producent wskazał dokładne nazwy oferowanego urządzenia, których to Przystępujący użył w niezmienionej formie. Należy podkreślić, że w przypadku zamówień publicznych na tego typu specjalistyczne urządzenia producenci często dokonują modyfikacji urządzeń i składu zestawów w stosunku do przykładowych standardowych zestawów ukończenia i specyfikacji produktów dostępnych na stronach internetowych. Modyfikacji takich nie ujawniają chroniąc swój produkt przed konkurencją. Wynika to ze złożoności zarówno samych zestawów (składających się często z nawet kilkudziesięciu różnych elementów), jak i urządzeń oraz przede wszystkim ze zróżnicowania potrzeb operacyjnych użytkowników końcowych. Producenci modyfikacji takich nie ujawniają chroniąc informacje niejawne oraz własność intelektualną związaną z produktem. Próba wywodzenia z instrukcji urządzenia tezy, jakoby Przystępujący w sposób niedostateczny wskazał typ urządzenia, ponieważ mógł zaoferować jego wersję na rynek chiński, czy inny, jest próbą sprowadzenia sprawy do absurdu.

Zamawiający formułując swoje oczekiwania w rozdziale 6. SWZ „Informacje o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć Wykonawcy” wskazał w jasny sposób, że jednym z wymaganych dokumentów załącznik 1 do SWZ w formie szczegółowej tabeli, w której Wykonawca wprost musiał zaznaczyć, że urządzenie spełnia, bądź nie spełnia określone wymagania. Wskazanie przez Wykonawcę modelu i typu urządzenia, ma za zadanie potwierdzenie w oczach Zamawiającego, że zaoferowane urządzenie może spełniać wszystkie wymagania Zamawiającego, co i tak weryfikowane jest jeszcze w trakcie procedury odbioru.

Zarzut nr 2) naruszenia art. 226 ust 1 ustawy PZP również nie jest zasadny, ponieważ Przystępujący w swoim oświadczeniu woli w postaci oferty potwierdza pełną zgodność oferowanego urządzenia z wymaganiami a więc i wymóg dostawy w zestawie zasilacza zewnętrznego AC/DC zapewniającego minimalny czas pracy 1h. Oświadczenie Odwołującego, że urządzenie Detector Flex firmy BRUKER nie spełnia tego wymogu jest gołosłowne i wynika jedynie z wybiórczej analizy niektórych materiałów. Podobnie jak w kontekście zarzutu nr. 1, Wykonawca ponownie wskazuje, że w kontekście tego typu zaawansowanych urządzeń, dokładne ukończenie zestawu oraz urządzenia dostosowywane jest do konkretnych wymogów Zamawiającego, który określa je bazując na zróżnicowanych potrzebach operacyjnych użytkownika końcowego. W pełni wystarczające dla wskazania, że urządzenie posiadać będzie tego typu zasilacz, jest oświadczenie woli Wykonawcy wyrażone w formularzu ofertowym stanowiącym załącznik 1 do SWZ, w którym to Wykonawca potwierdza dostawę zasilacza w składzie zestawu.

Zamawiający opisał wymaganą funkcję w sposób następujący „Zasilanie: zewnętrzny zasilacz AC/DC (minimalny czas pracy na zasilaniu wewnętrznym 1h)”. DE-tector flex zaoferowany przez Przystępującego w pełni spełnia i przewyższa ten wymóg pod względem funkcjonalnym. Urządzenie działa przy podłączeniu do sieci prądu zmiennego (AC/DC) (230 V AC) poprzez zintegrowany zasilacz AC/DC, który przekształca napięcie wejściowe na wymagane wewnętrzne poziomy robocze prądu stałego. Zapewnia to ciągłą pracę z zewnętrznego źródła zasilania (sieciowego). Ponadto system zawiera dwie wewnętrzne baterie, które zapewniają ponad 2 godziny autonomicznej pracy w przypadku odłączenia zewnętrznego źródła zasilania (sieciowego). Przekracza to minimalny wymóg przetargowy wynoszący 1 godzinę pracy na zasilaniu wewnętrznym.

Zamawiający nie bez powodu, użył słowa „Zasilanie”, ponieważ odnosił się właśnie do funkcji zasilania urządzenia z zewnątrz. Odniesienie do „zewnętrznego zasilacza AC/DC” w specyfikacji rozumiane jest jako wymóg działania z zewnętrznego źródła elektrycznego (wejście AC i przetwarzanie prądu zmiennego AC na prąd stały DC), a niekoniecznie jako wymóg fizycznego oddzielenia zasilacza wraz z przetwornikiem AC/DC od obudowy urządzenia (co nie miałyby żadnej praktycznej przewagi pod względem wydajności, funkcjonalności i ergonomii). Próba interpretacji przez Odwołującego tej funkcji, jako fizycznego umieszczenia przetwornika poza urządzeniem, wskazuje na brak znajomości nomenklatury technicznej (według której jest on jedynie częścią zasilacza), a ponadto próbą manipulacji językowej.

Funkcjonalny cel specyfikacji — działanie z zasilania sieciowego AC i autonomiczna praca na zasilaniu wewnętrznym DC — jest w pełni spełniony. W związku z tym proponowany system jest technicznie zgodny z wymaganiami dotyczącymi zasilania i oferuje wydajność równą lub wyższą od systemów wykorzystujących fizycznie oddzielny (zewnętrzny) zasilacz.

Zarzut nr 3) naruszenia art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy PZP w związku z art. 107 ust 1 i 2 ustawy PZP poprzez nieodrżucenie oferty Przystępującego z powodu nieprzedłożenia razem z ofertą informacji od producenta potwierdzającej możliwość wielokrotnego użycia pułapek próbkowych jest zarzutem chybionym.

Zamawiający nigdzie nie wskazał, że takie potwierdzenie dostępne notabene w aktualnej ulotce producenta w pozycji „Consumables and Spares” pod numerem 870 2660-E (zał. nr 3) ma być udostępnione na etapie składania ofert.

Przystępujący już na etapie składania ofert posiadał takie potwierdzenie (zał. nr 4) ale uznał, że jego przedłożenie będzie konieczne dopiero na etapie dostawy. Tym samym postawiony zarzut jest nieuzasadniony i podlega oddaleniu.

Odwołujący ponownie próbuje manipulować sformułowanymi przez Zamawiającego wymaganiami, w celu próby wykluczenia Przystępującego. Sformułowanie użyte przez Zamawiającego brzmi „W przypadku zaoferowania pułapek próbkowych wielokrotnego użytku informacja o wielokrotności użycia musi zostać potwierdzona przez producenta urządzenia.”. Już prosta wykładnia językowa pozwala na stwierdzenie, że Zamawiający wymaga jedynie dodatkowego potwierdzenia danej funkcjonalności przez producenta, jednak nie obliuguje tym samym Wykonawców do przedkładania dodatkowych dokumentów. Zamawiający w sposób celowy i przemyślany, znając realia rynku, wymaga potwierdzenia tej funkcji w dowolnej formie (np. na stronie internetowej, w broszurze produktu, czy też w oficjalnym oświadczeniu producenta), jednak w rozdziale 6 SWZ „Informacje o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć Wykonawcy” nie wskazuje tego typu potwierdzenia od producenta jako dodatkowego dokumentu niezbędnego do złożenia razem z ofertą w postępowaniu. Tym samym już samo potwierdzenie przez producenta tej funkcji w ulotce produktu, jest w pełni wystarczające. Próby dokonywania wykładni rozszerzającej przez Odwołującego, który stwierdza „[...] Zamawiający wymagał przedłożenia ww. potwierdzenia producenta [...]”, jest próbą wchodzenia w rolę gospodarza postępowania, ponieważ gdyby Zamawiający faktycznie wymagał złożenia tego typu dokumentu wraz z ofertą, mógłby wskazać na to bezpośrednio, natomiast nie uczynił tego, wymagając jedynie ogólnego potwierdzenia tej funkcji przez producenta.

Odwołujący składając takie potwierdzenie ze strony producenta na etapie składania ofert próbuje wymusić na Zamawiającym jako jedyną właściwą swoją indywidualną interpretację, że potwierdzenie to jest przedmiotowym nieuzupełnialnym środkiem dowodowym i powinno być złożone na etapie składania ofert.

Zdaniem zarówno Przystępującego jak i Zamawiającego ta jednostronna interpretacja Odwołującego jest niewłaściwa co potwierdza dokonanie wyboru oferty Przystępującego i brak zapisu w SWZ, kiedy dokładnie takie potwierdzenie powinno być przedłożone.

Zarzut nr 4) naruszenia przez Zamawiającego art. 18 ust 3 ustawy PZP w związku z art. 16 ust 1 ustawy PZP nieuwzględnienia części zastrzeżonej przez Przystępującego jako tajemnica przedsiębiorstwa z uzasadnieniem prawnym i faktycznym tego zastrzeżenia powinien być oddalony jako sprzeczny z przepisami prawa polskiego i prawa Unii Europejskiej. Zastrzeżenia jest jasne i kompleksowe.

Odwołujący załączył w postaci dowodów nieaktualne dokumenty producenta (załączniki D i E do odwołania) oraz Instrukcję Obsługi urządzenia (załącznik F) w języku angielskim bez załączenia stosownego tłumaczenia ww. dokumentów.

Załączniki: specyfikacja producenta wraz z tłumaczeniem na j. polski części istotnej ze względu na stawiane zarzuty – na okoliczność bezzasadności zarzutu nr 3

oświadczenie producenta o wielokrotnym zastosowaniu pułapek próbkowych z tłumaczeniem

Dnia 14 listopada 2025 r. odwołujący złożył pismo, w którym odniósł się do stanowiska przystępującego.

Wskazał że:

1) oferta Przystępującego nie jest najkorzystniejsza, jako że podlega odrzuceniu i nie jest prawdą że „ma najbardziej korzystną cenę eksploatacji i cenę materiałów zużywalnych” (sformułowanie to nie znajduje pokrycia w faktach) oraz że „została objęta najwyższą ocenionym okresem gwarancji” (Odwolujący i Przystępujący otrzymali taką samą liczbę pkt w kryterium).

Odnosnie braku zaoferowania przez Przystępującego konkretnego urządzenia marki Bruker (Przystępujący podał model, ale nie podał nazwy/wersji urządzenia), bez znaczenia pozostaje (na co się powołuje Przystępujący) czy producent Bruker podał Przystępującemu jako wersję urządzenia „Bruker DE-tector flex”, gdyż Przystępujący powinien wiedzieć, jaki dokładnie sprzęt kupuje tj. jak brzmi jego nazwa/jaką wersję kupuje. Nazwę urządzenia (jego wersję) określa w przypadku modelu DE-tector flex dopiero ciąg numeryczny, którego Przystępujący nie podał w ofercie. Nie da się na podstawie złożonej oferty stwierdzić, jakie urządzenie zostało zaoferowane, czemu Przystępujący nie zdołał zaprzeczyć. Przystępujący nie przeczy, że producent dysponuje wersjami urządzenia o oznaczeniach wskazanych w odwołaniu, przeznaczonymi na poszczególne rynki, różniącymi się językowym menu i dostosowaniem do różnych warunków technicznych zasilania sieciowego. Obowiązkiem wykonawcy było zaoferowanie konkretnego urządzenia tj. oznaczonej wersji ze względu na wymóg w załączniku nr I do SWZ — OPZ/Specyfikacja techniczna, jak i konieczność sprecyzowania w ofercie tego, co wykonawca oferuje (musi być to wiadomo na podstawie oferty), jak i wreszcie na fakt,

że wersje technicznie modelu DE-tector flex różnią się od siebie. Składanie oferty wymaga od wykonawców najwyższej staranności, której zabrakło w przypadku oferty Przystępującego. Przystępujący nie wskazuje nawet w przystąpieniu, jaką wersję urządzenia spośród znanych na rynku zamierzał zaoferować, a zatem nawet na tym etapie Postępowania jego wola (oferta) pozostaje niesprecyzowana.

W zakresie zarzutu nr 2 dotyczącego braku posiadania przez model DE-tector flex zewnętrznego zasilacza AD/AC, co było wymogiem punktu 9 załącznika nr 1 do swz — OPZ/Specyfikacja Techniczna, stwierdzić należy, że Odwołujący przedstawił w odwołaniu dowód na niezgodność tego urządzenia z pkt 9 załącznika nr 1 do swz, powołując się na konkretne postanowienia dokumentu pochodzącego od producenta Bruker. Natomiast Przystępujący nie przedstawił żadnych przeciwdowodów na fakt zgodności jego oferty z swz w tym zakresie. Zamawiający wskazał „Zasilanie: zewnętrzny zasilacz AC/DC (minimalny czas pracy na zasilaniu wewnętrznym lh)” — wyraźnie zatem wskazuje na urządzenie typu zasilacz pracujący w trybie prądu AC/DC, hp. taki, jak stosowany jest w urządzeniach elektronicznych typu laptop. Zamawiający oczekuje również urządzenia z wbudowanym zasilaniem wewnętrznym, również jak w urządzeniach typu laptop. Należy podlaeślić, że Przystępujący potwierdził, że oferowane przez niego urządzenie Bruker cyt. „Urządzenie działa przy podłączeniu do sieci prądu zmiennego (AC/DC) (230 V AC) poprzez zintegrowany zasilacz ACDC który przekształca napięcie wejściowe na wymagane wewnętrzne poziomy robocze prądu stałego” - zintegrowany w znaczeniu wbudowany, jest przeciwieństwem wymaganego „zewnętrznego” zasilacza. Twierdzenie Przystępującego, że nie ma żadnej przewagi urządzenia z zasilaczem zewnętrznym nad rozwiązaniem z zasilaczem wbudowanym, tak jak w przypadku urządzenia Bruker Detector Flex, rodzi pytanie dlaczego światowi producenci urządzeń elektronicznych stosują zasilacze zewnętrzne w przypadku urządzeń z wbudowanymi akumulatorami. Wynika to z prostego faktu bezpieczeństwa użytkowania - zewnętrzny zasilacz działa jako rodzaj pierwszej linii ochrony przed np. przepięciami w sieci elektrycznej, tym samym minimalizując ryzyko uszkodzenia sprzętu. Ponadto stwierdzenie Przystępującego, że dokładne ukompletowanie urządzenia DE-tector flex jest dostosowywane do konkretnych wymogów Zamawiającego nie jest prawdziwe, bo w takim wypadku Przystępujący musiałby wykazać, że oferuje całkiem nową wersję urządzenia, a z oferty nie wynika, jaką wersję oferuje. Nie jest wystarczające oświadczenie Przystępującego, że urządzenie będzie posiadało zasilacz zewnętrzny, skoro nie wiadomo, w jakiej wersji urządzenie jest oferowane, a urządzenie musi posiadać ten zasilacz w momencie złożenia oferty, a nie jedynie jako ewentualną opcję.

Odnosząc się natomiast do aktualności instrukcji Bruker Detector Flex, przedstawionych wraz z odwołaniem, podkreślenia wymaga, że są to dokumenty aktualne. Urządzenie Bruker Detector Flex jest urządzeniem zaprojektowanym i produkowanym na potrzeby ochrony lotnisk. Oznacza to, że musi zostać przecertyfikowane przez ECAC CEP, a każda zmiana w oprogramowaniu lub konstrukcji urządzenia wymaga ponownej certyfikacji i jest rejestrowana w rejestrze CEP ETD (<https://www.ecacceac.org/activities/security/common-evaluation-process-cep-of-security-equipment>). Zgodnie z aktualną listą urządzeń certyfikowanych, przedstawione przez Odwołującego dokumenty są aktualne. Odwołujący od 2017 roku występując jako autoryzowany dostawca urządzeń ETD firmy Bruker na rynek Polski dostarczył ponad 30 urządzeń tego typu do klientów w Polsce wraz z wykonaniem szkoleń i prowadzeniem serwisu gwarancyjnego i pogwarancyjnego. Oznacza to, że urządzenia Bruker są Odwołującemu dobrze znane.

W odniesieniu do zarzutu nr 3 dotyczącego zaniechania odrzucenia oferty Przystępującego z uwagi na brak przedstawienia wraz z ofertą przedmiotowego środka dowodowego dotyczącego potwierdzenia producenta Bruker w zakresie możliwości wielokrotnego użycia pałapek próbkowych, wskazać należy na wstępie, że Przystępujący nie kwestionuje, iż jego intencją było zaoferowane urządzenia modelu DE-tector flex (o nieznannej bliżej wersji) z możliwością wielokrotnego użycia pałapek próbkowych. Próbuje nawet przedstawić wraz z przystąpieniem wymagane w załączniku nr 1 do swz oświadczenie producenta w tym zakresie, co na tym etapie postępowania jest spóźnione.

Zamawiający w pkt 4.2 swz wskazał wyraźnie, że „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz warunki realizacji zamówienia zostały określone w zał. nr 1 do swz — opis przedmiotu zamówienia” i wymagał odniesienia się w tym załączniku do zgodności oferowanego przedmiotu z postawionymi wymogami. Zamawiający formułując swoje oczekiwania w rozdziale 6 swz „Informacje o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć Wykonawcy” wskazał też, że jednym z wymaganych dokumentów jest załącznik I do swz w formie tabeli, w której Wykonawca wprost musiał zaznaczyć, że urządzenie spełnia, bądź nie spełnia określone wymagania, co potwierdza charakter załącznika nr 1 do swz w tym zakresie jako przedmiotowego środka dowodowego. Jednocześnie w pkt 16 tego załącznika Zamawiający wskazał, że należy złożyć potwierdzenie producenta, jeśli oferowane urządzenie posiada możliwość wielokrotnego użycia pałapek próbkowych. Potwierdzenie od producenta ma charakter przedmiotowy i odnosi się do potwierdzenia zgodności przedmiotu z swz, co nie zostało zauważone przez Przystępującego. Odwołujący złożył wraz z ofertą takie potwierdzenie. Nie jest prawdą, że należało w ofercie jedynie potwierdzić, że zaoferowane urządzenie „może” spełniać wszystkie wymagania, co będzie weryfikowane jeszcze w trakcie procedury Z Załącznika nr 1 do swz wynika wprost, że

wszystkie wymagania należy potwierdzić na datę złożenia oferty — czy to w formie oświadczenia wykonawcy, czy wymagane w pkt 16 zał nr 1 potwierdzenia od producenta. Nie ma powodu by inaczej interpretować zał I.

Przystępujący nie zdołał zaprzeczyć wywiedzionemu w odwołaniu twierdzeniu, iż uzasadniając zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa Przystępujący poprzestał na gołosłownych i ogólnikowych twierdzeniach w zakresie wykazania przesłanek skuteczności zastrzeżenia, nie załączył w tym zakresie wymaganych dowodów (umów z pracownikami/współpracownikami, funkcjonujących w firmie wytycznych/procedur, treści zobowiązań o zachowaniu poufności). Ze względu na fakt, że zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa ma charakter wyjątku od zasady jawności, przesłanki tej tajemnicy muszą być rzeczywiście przez wykonawców wykazane.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje**

Skład orzekający po dokonaniu oceny stanu faktycznego w sprawie, mając na względzie zakres sprawy zakreślony przez okoliczności podniesione w odwołaniu oraz mając na uwadze treść przepisu art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, który stanowi, że Izba uwzględni odwołanie, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia stwierdził, że postawione przez odwołującego zarzuty nie znalazły potwierdzenia w ustalonym stanie faktycznym i prawnym, zatem rozpoznawane odwołanie, zostało przez Izbę oddalone.

Zarzuty i żądania odwołania jako niesporne nie wymagają ponownego przytoczenia. Strony i uczestnik przedstawili swoje stanowiska na piśmie i do protokołu rozprawy. Przeanalizowano dokumentację postępowania w zakresie niezbędnym do całościowego rozpatrzenia odwołania.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zgodności oferowanego produktu z wymaganiami należy stwierdzić, że zarzut ten nie jest zasadny. Na taką ocenę nie wystarczy oczywiście deklaracja przystępującego, iż jako „podmiot profesjonalny złożył oświadczenie pełnej zgodności zaoferowanego sprzętu z wymaganiami Zamawiającego i ponosi z tego tytułu odpowiedzialność prawną i finansową.”

Natomiast niesporne jest, że wykonawca zaoferował produkt firmy Bruker w wyniku otrzymania od producenta wskazanie na urządzenie o parametrach potwierdzających zgodność z wymaganiami. Jak wskazał odwołujący został zaoferowany produkt - urządzenie „Bruker DE-tector flex.”, a wybrany wykonawca podał producenta i model urządzenia, natomiast nie wskazał jego wersji. W tym miejscu należy zauważyć, że nie istnieje ogólnie przyjęta regulacja co do sposobu oznaczania produktów i stopni uszczegóławiania. Izba przyjmuje za wiarygodne twierdzenie odwołującego, że urządzenie Bruker DE-tector flex zostało oznaczone w wystarczającym stopniu konkretnie i jest ono tożsame w każdej z wersji oznaczonych jako 1880000, 1880000FRA, 1880000ENG, 1880000SPA, 1880000CHN, które różnią się jedynie wersją językową dla obsługi, wskazaną skrótem nazwy państwa (z językiem tego państwa).

Tym samym zasadne jest uznanie, że wykonawca przedstawił model i typ urządzenia wg nazewnictwa przyjętego przez zamawiającego w specyfikacji technicznej.

Wskazanie przez Wykonawcę modelu i typu urządzenia, ma za zadanie potwierdzenie w oczach Zamawiającego, że zaoferowane urządzenie może spełniać wszystkie wymagania Zamawiającego, co i tak weryfikowane jest jeszcze w trakcie procedury odbioru.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego sposobu zasilania urządzenia skład orzekający uznaje, że wykonawca zaoferował urządzenie spełniające wymogi i potrzeby zamawiającego sformułowane jako wymóg zasilania zewnętrznego z użyciem zasilacza zewnętrznego AC/DC zapewniającego minimalny czas pracy 1h.

Zamawiający opisał wymaganą funkcję w sposób następujący „Zasilanie: zewnętrzny zasilacz AC/DC (minimalny czas pracy na zasilaniu wewnętrznym 1h)”. Jak stwierdził przystępujący, DE-tector flex zaoferowany w pełni spełnia i przewyższa ten wymóg pod względem funkcjonalnym. Urządzenie działa przy podłączeniu do sieci prądu zmiennego (AC/DC) (230 V AC) poprzez zintegrowany zasilacz AC/DC, który przekształca napięcie wejściowe na wymagane wewnętrzne poziomy robocze prądu stałego. Zapewnia to ciągłą pracę z zewnętrznego źródła zasilania (sieciowego). Ponadto system zawiera dwie wewnętrzne baterie, które zapewniają ponad 2 godziny autonomicznej pracy w przypadku odłączenia zewnętrznego źródła zasilania (sieciowego). Przekracza to minimalny wymóg przetargowy wynoszący 1 godzinę pracy na zasilaniu wewnętrznym. Zamawiający nie bez powodu, użył słowa „Zasilanie”, ponieważ odnosił się właśnie do funkcji zasilania urządzenia z zewnątrz. Odniesienie do „zewnętrznego zasilacza AC/DC” w specyfikacji może być w tych okolicznościach rozumiane jest jako wymóg działania z zewnętrznego źródła elektrycznego (wejście AC i przetwarzanie prądu zmiennego AC na prąd stały DC), a niekoniecznie jako wymóg fizycznego oddzielenia zasilacza wraz z przetwornikiem AC/DC od obudowy urządzenia (co nie miałoby praktycznej przewagi pod względem

wydajności, funkcjonalności i ergonomii). Zamawiający uznał, że tak skonstruowany model zasilania spełnia jego oczekiwania i nawet, jeśli jest wynikiem szerszego niż potoczne, rozumienia pojęcia zasilania zewnętrznego, wobec spełnienia oczekiwanej funkcji. Funkcjonalny cel specyfikacji — działanie z zasilania sieciowego AC i autonomiczna praca na zasilaniu wewnętrznym DC — jest w pełni spełniony. W związku z tym proponowany system jest technicznie zgodny z wymaganiami dotyczącymi zasilania i oferuje wydajność równą lub wyższą od systemów wykorzystujących fizycznie oddzielny (zewnętrzny) zasilacz.

W konsekwencji rozumowanie powyższe niezależnie od faktu, iż prowadzi do zaspokojenia potrzeb społecznych, co jest celem nadrzędnym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, oznacza de facto poszerzenie kręgu potencjalnych dostawców w ramach uczciwej konkurencji.

W zakresie zarzutu dotyczącego informacji od producenta potwierdzającej możliwość wielokrotnego użycia pułapek próbkowych należy przypomnieć sformułowanie użyte przez Zamawiającego, które brzmi „W przypadku zaofiarowania pułapek próbkowych wielokrotnego użytku informacja o wielokrotności użycia musi zostać potwierdzona przez producenta urządzenia.”. Z tego określenia użytego w formularzu – specyfikacji technicznej wynika, że zamawiający wymaga dodatkowego potwierdzenia funkcjonalności przez producenta, jednak nie obowiązuje jednoznacznie do przedkładania dodatkowych dokumentów. Należy przyjąć, że potwierdzenie tej funkcji może być dokonane w dowolnej formie np. na stronie internetowej, w broszurze produktu, czy też w oficjalnym oświadczeniu producenta, jednak w rozdziale 6 SWZ „Informacje o oświadczeniach lub dokumentach, jakie mają dostarczyć Wykonawcy” nie wskazuje tego typu potwierdzenia od producenta jako dodatkowego dokumentu niezbędnego do złożenia razem z ofertą w postępowaniu. Tym samym już samo potwierdzenie przez producenta tej funkcji w ulotce produktu, jest w pełni wystarczające. Tym samym potwierdzenie, o którym mowa nie jest przedmiotowym nieuzupełnialnym środkiem dowodowym.

W zakresie zarzutu dotyczącego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w przedstawionej kalkulacji przez wykonawcę, skład orzekający przyznaje rację zamawiającemu co do poprawności czynności zastrzeżenia dokonanego przez przystępującego.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, iż zamawiający nie naruszył przepisów ustawy wskazanych w odwołaniu, zatem odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze ustawy Pzp orzekła jak w sentencji. Brak potwierdzenia się zarzutów wskazanych w odwołaniu powoduje, iż w przedmiotowym stanie faktycznym nie została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku postępowania - na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodniczący:.....