

Sygn. akt: KIO 4402/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 26 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Monika Banaszkiewicz

Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 26 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 października 2025 r. przez wykonawcę Goldenore Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia w Warszawie

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

- indata.systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
- Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Goldenore Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 4402/25

Uzasadnienie

Zamawiający Skarb Państwa - Centrum e-Zdrowia w Warszawie prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620 dalej: „ustawa Pzp”) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie pn.: „Dostawa deduplikatorów wraz z licencjami do oprogramowania do deduplikacji danych.” (Znak sprawy: ZPRZ.270.104.2025). Wartość zamówienia jest wyższa, niż progii unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 3 października 2025 r. pod numerem nr 647783-2025

13 października 2025 r. wykonawca Goldenore Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1) ustawy Pzp odwołanie (Sygn. akt: KIO 4402/25) wobec czynności Zamawiającego z dnia 3 października 2025 roku w postaci sformułowania opisu przedmiotu zamówienia niezgodnie z ustawą Pzp.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 112 ust.1 w związku z art. art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp poprzez sformułowanie warunków w Rozdziale V pkt 1.4. SWZ warunku udziału w postępowaniu w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz zbędnego dla oceny zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia;
- 2) art. 16 pkt 1) i 3) w związku z art. 99 ust. 2 i ust.4 ustawy Pzp;
- 3) art. 99 ust.1 w związku z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp.

Odwołujący wnosil o uwzględnienie odwołania oraz:

1. nakazanie zamawiającemu dokonania zmiany w Rozdziale V pkt 1.4. SWZ poprzez nadanie wymaganiu następującego brzmienia:

„Wykonawca spełni warunek jeżeli wykaże w wykazie wykonanych dostaw, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, należycie wykonał co najmniej jedno zamówienie obejmujące swoim zakresem dostawę i/lub rozbudowę deduplikatorów oraz z instalacją i konfiguracją o wartości co najmniej 9 000 000,00 zł brutto każde.”

2. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w pkt 4.4.2. OPZ poprzez nadanie wymaganiu następującego brzmienia:

„4.4.2 Wymagany dysk typu Hot-Spare dla każdej skonfigurowanej grupy RAID'owej lub dystrybuowana przestrzeń hot spare dla wszystkich dysków”

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w pkt 4.5.1. t.4 OPZ poprzez nadanie wymaganiu następującego brzmienia:

- dyski w konfiguracji RAID-6 z zapasowym dyskiem „hot-spare” (...) lub dystrybuowana przestrzeń hot spare dla

wszystkich dysków”

4. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w pkt 4.4.5. OPZ poprzez nadanie wymaganiu następującego brzmienia:

„Zintegrowana ochrona przed ransomware: Urządzenie musi posiadać zintegrowany mechanizm ochrony danych przed nieautoryzowanymi zmianami, usunięciem (np. ataki ransomware, błędy ludzkie). Mechanizm ten może opierać się na funkcji nieusuwalności (immutability/WORM - Write Once, Read Many lub innym rozwiązaniu) dla przechowywanych danych, co uniemożliwi ich modyfikację lub usunięcie przed upływem zdefiniowanego okresu retencji. Mechanizm musi być dostępny dla protokołów CIFS, NFS i dedykowanego protokołu, jeśli taki jest dostępny. Mechanizm ten musi być konfigurowalny i kontrolowany w taki sposób, aby zapewnić skuteczną ochronę przed modyfikacją/usunięciem danych bezpośrednio na Urządzeniu, niezależnie od prób obejścia zabezpieczeń przez oprogramowanie zewnętrzne (w tym potencjalnie skompromitowaną aplikację backupową).”

5. ewentualnie w stosunku do pkt 4 nakazanie Zamawiającemu wykreślenia pkt 4.4.6. OPZ względnie dodania w pkt. 4.4.6. poniższej treści:

„Dopuszcza się alternatywny w stosunku do mechanizmu nieusuwalności danych zapewnianego przez aplikację systemu kopii zapasowych używaną przez zamawiającego, o którym mowa w punkcie 3 OPZ, używaną do zapisu danych na Urządzeniu wspieranego poprzez sterowanie nim wyłącznie z poziomu deduplikatora, z zastosowaniem logicznego air gap.”

6. nakazanie Zamawiającemu dokonania usunięcia pkt 4.7.2. OPZ.

7. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany w pkt 4.7.3. OPZ poprzez nadanie wymaganiu następującego brzmienia:

„Wymagana wydajność dla oferowanej konfiguracji to min. 105 TB/h w przypadku deduplikacji na źródle (jeśli jest dostępna). W przypadku, gdy Urządzenie nie posiada funkcjonalności deduplikacji na źródle, to wymagana jest wydajność min. 42 TB/h bez deduplikacji na źródle”.

8. nakazanie Zamawiającemu dokonania usunięcia pkt 4.7.4. OPZ.

9. nakazanie Zamawiającemu dokonania usunięcia pkt 4.9.4. OPZ względnie dopuszczenia rozwiązań, które technicznie wykorzystują więcej niż jedną bazę deduplikacji przy zachowaniu pełnej integralności logicznej i funkcjonalnej systemu.

10. nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany pkt 4.14.6. poprzez nadanie wymaganiu następującego brzmienia:

„Gwarantowany czas naprawy sprzętu 2 Dni Robocze od momentu zgłoszenia przez Zamawiającego. Jeżeli zasadna będzie wymiana sprzętu na nowy, nastąpi to do 2 dni roboczych od zgłoszenia.”

11. obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ ubiega się o udzielenie zamówienia będącego przedmiotem postępowania, które wchodzi w zakres ekonomicznego zainteresowania Odwołującego co m.in. zmanifestował korzystając ze środków ochrony prawnej skutkującej złożeniem odwołania. Odwołujący podniósł, że wskazane w odwołaniu naruszenia ustawy Pzp skutkują wyłączeniem możliwości jego uczestnictwa w postępowaniu z uwagi na nadmiarowe warunki udziału w postępowaniu poprzez wyłączenie możliwości zaoferowania rozwiązań których Odwołujący jest sprzedawcą. Powyższe okoliczności zdaniem Odwołującego odpowiednio wyłączają lub ograniczają prawdopodobieństwo uzyskania przez Odwołującego zamówienia i stąd narażają Odwołującego na szkodę w postaci utraconych przychodów z jego realizacji.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego w ustawowym terminie zgłosili wykonawcy:

indata.systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie. Strony nie zgłosiły opozycji, ani zastrzeżeń co do skuteczności przystąpienia tych wykonawców do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że wykonawcy indata.systems Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i Computex Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp. k. z siedzibą w Warszawie skutecznie przystąpił do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

5 listopada 2025 r. do akt sprawy wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wnosił o:

1) Oddalenie odwołania w całości jako całkowicie bezprzedmiotowego oraz bezzasadnego.

2) Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji postępowania, w szczególności

z ogłoszenia o zmianie z dnia 14 października 2025 r. (nr publikacji ogłoszenia: 672664-2025, nr wydania: Dz.U. S: 197/2025) – na okoliczność dokonania przez Zamawiającego zmiany warunków udziału w postępowaniu oraz na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odpowiedzi na odwołanie.

3) Obciążenie kosztami postępowania Odwołującego i zasądzenie kosztów postępowania na rzecz Zamawiającego według spisu kosztów przedstawionego na rozprawie.

25 listopada 2025 r. do akt sprawy wpłynęło pismo procesowe Odwołującego, w którym oświadczył on, że cofa wniesione odwołanie.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Odwołujący w piśmie procesowym z dnia 25 listopada 2025 r. złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczenia oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....