Sygn. akt: KIO 4761/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 października 2025 r. przez wykonawcę **P.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Garden Products.pl – P.G., ul. Łódzka 165, 62-800 Kalisz**,

w postępowaniu prowadzonym przez: **Miasto Kalisz – Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych, ul. Dobrzecka 18, 62-800 Kalisz,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy P.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Garden Products.pl – P.G., ul. Łódzka 165, 62-800 Kalisz, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..……..…...…

Sygn. akt: KIO 4761/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Miasto Kalisz – Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych, ul. Dobrzecka 18, 62-800 Kalisz, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usługi kompleksowego sprzątania nieruchomości mieszkalnych zarządzanych przez Miejski Zarząd Budynków Mieszkalnych w Kaliszu, w podziale na dwie części", numer referencyjny: DP.271.02.16.2025.PST. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10.10.2025 r., nr 2025/BZP 00469021/01.

W dniu 29.10.2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy P.G. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Garden Products.pl – P.G., ul. Łódzka 165, 62-800 Kalisz (dalej: „Odwołujący"),w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 5 i art. 110 ust. 2 i w zw. z art. 266 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp", a contrario poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JALMAX" J.L., który w sposób zawiniony poważnie naruszył obowiązki zawodowe, co podważa jego uczciwość, albowiem w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Izbę Administracji Skarbowej w Poznaniu złożył ofertę w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji, a jednocześnie nie udowodnił Zamawiającemu spełnienia łącznego przesłanek wskazanych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp,

2)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 7 i art. 110 ust. 2 i w zw. z art. 266 ustawy Pzp, a contrario poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, co doprowadziło do nałożenia odszkodowania – kar umownych, albowiem wykonawca realizując:

a)umowę z dnia 27.10.2022 r. zawartą z Miastem Kalisz, wykonywał usługi niezgodnie z harmonogramem, co doprowadziło do nałożenia kar umownych w kwocie 8.000 zł,

b)umowę z dnia 22.09.2023 r. zawartą z Miastem Kalisz, wykonywał usługi niezgodnie z harmonogramem, co doprowadziło do nałożenia kar umownych w 2024 r. w kwotach 6.400 zł oraz 20.800 zł,

a jednocześnie wykonawca nie udowodnił Zamawiającemu spełnienia łącznego przesłanek wskazanych w art. 110 ust. 2 ustawy Pzp,

3)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 i art. 110 ust. 2 i w zw. z art. 266 ustawy Pzp, a contrario poprzez zaniechanie odrzucenia oferty ww. wykonawcy, który w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że nie podlega wykluczeniu, lub zataił te informacje, albowiem w dniu 20.10.2025 r. oświadczył, że nie podlega wykluczeniu z przyczyn wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt 5 i 7 ustawy Pzp i nie poinformował Zamawiającego o:

a)w okolicznościach opisanych powyżej w zarzucie nr 1,

b)w okolicznościach opisanych powyżej w zarzucie nr 2,

a jednocześnie nie udowodnił Zamawiającemu spełnienia łącznego przesłanek wskazanych w art. 110 ust. 2 ustawy

Pzp,

4)ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia zarzutu z pkt 3 powyżej - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 10 i art. 110 ust. 2 i w zw. z art. 266 ustawy Pzp, z powodów wskazanych w pkt 3,

5)art. 239 ust. 1 w zw. z art. 266 poprzez zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej w części I i II oferty złożonej przez Odwołującego, albowiem oferta Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JALMAX" J.L. z przyczyn opisanych w zarzutach nr 1-4 powinna podlegać odrzuceniu, a jednocześnie cena zaproponowana przez Odwołującego mieści się w kwocie przeznaczonej przez Zamawiającego na realizację zamówienia.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie części I i II zamówienia,

2)odrzucenia oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JALMAX" J.L. jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu na podstawie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 i 8 ustawy Pzp, ewentualnie art. 109 ust. 1 pkt 5, 7 i 10 ustawy Pzp,

3)dokonania ponownego badania ofert i wyboru oferty Odwołującego, ewentualnie dokonania ponownego badania ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w dniu 30.10.2025 r. przesłał wykonawcom kopię odwołania oraz wezwał ich do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 05.11.2025 r. wykonawca J.L. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PW „JALMAX" J.L., ul Chopina 20-22, 62-800 Kalisz, zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Zgodnie z art. 525 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp:

1.Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do które przystępujące, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

2.Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia zamawiającemu oraz wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Zgodnie z § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453): Pisma w postępowaniu odwoławczym w postaci elektronicznej wnoszone przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, zgodnie z art. 508 ust. 2 ustawy, przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu lub na wskazany adres poczty elektronicznej, przy użyciu których obsługiwana jest korespondencja Izby, przy czym odwołanie i zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego przekazuje się na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu.

Izba stwierdziła, że przystąpienie ww. wykonawcy nie zostało dokonane skutecznie, ponieważ:

- zostało nadane na poczcie w dniu 31.10.2025 r. i wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 05.11.2025 r., tj. z 2-dniowym opóźnieniem (licząc od dnia przesłania wykonawcom odwołania, tj. od 30.10.2025 r. - zgłoszenie przystąpienia powinno wpłynąć do Prezesa Izby do dnia 03.11.2025 r.),
- zostało przekazane za pośrednictwem poczty, zamiast na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu, czyli za pośrednictwem platformy ePUAP,
- nie wskazano w nim interesu w przystąpieniu po stronie Zamawiającego,
- nie dołączono do niego przekazania jego kopii Zamawiającemu oraz Odwołującemu.

W efekcie Izba nie dopuściła ww. wykonawcy do postępowania odwoławczego w charakterze jego uczestnika.

W dniu 20.11.2025 r. Zamawiający poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości, a także że dokonał unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty i przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. Zamawiający dołączył też pismo z 18.11.2025 r. skierowane do Prezesa Izby i wykonawców z informacją o uwzględnieniu odwołania w całości oraz o tym, że unieważni czynność wyboru najkorzystniejszych ofert w części nr I i IIi że powróci do etapu badania i ceny ofert. Tym samym, wbrew pismu z 20.11.2025 r., z treści pisma z 18.11.2025 r. wynika, że Zamawiający uwzględnił odwołanie, ale nie unieważnił jeszcze czynności wyboru najkorzystniejszych ofert. Jednocześnie Zamawiający nie dołączył żadnego innego pisma potwierdzającego, że rzeczywiście unieważnił już czynność wyboru najkorzystniejszych ofert. Dlatego Izba uznała, że nie zachodzi podstawa unieważnienia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp (kiedy to wskutek unieważnienia czynności zaskarżonej w odwołaniu postępowanie odwoławcze staje się zbędne), ale że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości (art. 568 pkt 3 ustawy Pzp).

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia,

zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):
W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:
a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,
- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i żaden wykonawca, w tym po jego stronie, nie przystąpił skutecznie do postępowania odwoławczego (wykonawca „JALMAX" J.L. z uwagi na wadliwości zgłoszenia przystąpienia nie został dopuszczony jako uczestnik do postępowania odwoławczego). Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: ……..…...……