Sygn. akt: KIO 4725/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 25 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2025 r. przez wykonawcę ROKOM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Raszyn

przy udziale uczestnika

A. po stronie zamawiającego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4725/25 wykonawcy INVEST AG sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

B. po stronie odwołującego w postępowaniu o sygn. akt KIO 4725/25 wykonawcy WOD-KAN-BRUK sp. z o.o. z siedzibą w Żelechowie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy ROKOM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt: KIO 4725/25

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający: Gmina Raszyn wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest: „Rozbudowa drogi gminnej nr 310612W w ciągu ul. Jaworowskiej w miejscowości Falenty Nowe oraz ul. Narożnej w miejscowości Jaworowa gm. Raszyn".

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2025/BZP 00423538 z dnia 15 września 2025 r.

W dniu 23 października 2025 r. Odwołujący: ROKOM sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powziął wiadomość o wyborze najkorzystniejszej oferty wykonawcy konkurencyjnego.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołujący w dniu 28 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy INVEST AG sp. z o. o. ul. Z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Invest") – naruszenie art. 239 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp,

- zaniechaniu wezwania wykonawcy Invest do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty – pomimo, że cena ta jest na poziomie obligującym do wezwania, wobec przekroczenia wskaźnika 30% w relacji ceny oferty Invest w stosunku do ubruttowionej wartości zamówienia (50 %), zobowiązującego Zamawiającego do wezwania, przy braku okoliczności zwalniających z tego obowiązku – naruszenie art. 224 ust 2 pkt 1 Pzp.

W oparciu o przedstawione wyżej zarzuty na podstawie art. 554 ust. 1 i 3 Pzp Odwołujący wnosił o:

• merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego Odwołania,

• dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji Postępowania

- na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem, a także o:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23.10.br. i uznania za taką oferty wykonawcy Invest,

2. dokonanie zaniechanej obligatoryjnej czynności wezwania do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Invest,

3. ponowienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 19 listopada 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło

pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..