

**Sygn. akt: KIO 4682/25**

## **POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

**Przewodniczący: Robert Skrzyszewski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 25 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 października 2025 r. przez wykonawcę REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Ksawerów

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:** .....

**Sygn. akt: KIO 4682/25**

## **Uzasadnienie**

Zamawiający: Gmina Ksawerów wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych z terenu Gminy Ksawerów”, nr referencyjny: RZP.271.10.2025.JG.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 679510-2025 w dniu 16 października 2025 r.

W dniu 27 października 2025 r. Odwołujący: REMONDIS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec powyższej treści dokumentów zamówienia opublikowanych w dniu 16 października 2025 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu:

1. wprowadzenie do wzoru umowy niejasnych oraz naruszających zasadę ekwiwalentności świadczeń postanowień dotyczących zasad zmiany wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia czym Zamawiający naruszył art. 439 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp lub Pzp i ust. 2 pkt 1) Pzp oraz art. 16 pkt 1 Pzp w zw. z art. 3531 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;
2. nałożenie na wykonawcę obowiązków dotyczących osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu, podczas gdy Wykonawca nie ma wyłącznego wpływu na osiągnięcie tych poziomów czym Zamawiający naruszył art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 3531 Kc, art. 354 Kc, art. 473, art. 471 i art. 483 Kc w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp;
3. uregulowanie postanowień umownych w zakresie konsekwencji nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu w sposób rażąco nieproporcjonalny, przerzucenie niemal wszystkich ryzyk w tym zakresie na wykonawcę czym Zamawiający naruszył art. 433 pkt 2 Pzp w zw. z art. 431 Pzp.

Wobec powyższego Odwołujący wnosil między innymi o uwzględnienie odwołania i:

1. nakazanie Zamawiającemu:
  - 1) w zakresie zarzutu nr 1: zastąpienia w § 9 ust. 3 wzoru umowy sformułowania „powyżej 10 %” sformulowaniem: „o minimum 10 %”
  - 2) w zakresie zarzutu nr 2: zastąpienia wszystkich zapisów w dokumentacji postępowania nakładających na Wykonawcę obowiązek osiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu zapisami, że Wykonawca ma obowiązek dołożyć należytej staranności odpowiedniej do realnych możliwości wynikających z przedmiotu umowy do osiągnięcia ustalonych poziomów recyklingu (m.in. rozdz. 4 pkt 1 SWZ, pkt 2.11.4. – 2.11.6. OPZ, § 3 ust. 1 lit. n. wzoru umowy);
  - 3) w zakresie zarzutu nr 3: usunięcia z dokumentacji postępowania zapisów, na podstawie których Wykonawca ponosi konsekwencje nieosiągnięcia wymaganych poziomów recyklingu (§ 10 ust. 2 wzoru umowy) ewentualnie zastąpienia zapisów § 10 ust. 2 wzoru umowy zapisem: „W przypadku nie osiągnięcia wskaźników poziomu przygotowana do ponownego użycia i recyklingu z przyczyn, za które winę ponosi Wykonawca, Wykonawca

zobowiązany jest do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary w wysokości równoważnej 50 % wysokości kar ostatecznie nałożonych na Gminę Ksawerów w zakresie nieosiągnięcia poziomów i przez Gminę Ksawerów zapłaconych. Za przyczyny, za które winę ponosi Wykonawca uznaje się mieszanie frakcji podczas odbioru, nieprzekazywanie odpadów do właściwych instalacji przetwarzania lub recyklerów, nieprawidłowa lub niekompletna sprawozdawczość / raportowanie, nieprzestrzeganie przepisów prawa powszechnie obowiązującego – w zakresie w jakim wpłynęło to na nieosiągnięcie/niewykazania osiągnięcia wskaźników poziomu przygotowana do ponownego użycia i recyklingu”.

**Izba zważyła, co następuje.**

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy Pzp.

W piśmie z dnia 24 listopada 2025 r. przed wyznaczoną rozprawą Zamawiający oświadczył, że w trybie przepisu art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu, dokonał zmian w treści dokumentacji zamówienia.

Z uwagi na uwzględnienie w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający zwrócił się z wnioskiem o umorzenie postępowania zgodnie z dyspozycją art. 568 pkt 3 Prawa zamówień publicznych.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzpw przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w , znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....