Sygn. akt: KIO 4652/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Aleksandra Kot

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 25 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu27 października 2025 r. przez wykonawcę Proffico sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miasto Słupsk z siedzibą w Słupsku,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Hydro-Partner sp. z o.o. z siedzibą w Lesznie

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Proffico sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 4652/25

Uzasadnienie

Miasto Słupsk z siedzibą w Słupsku (dalej: „Zamawiający”) prowadzi na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pod nazwą: „Dostawa i montaż automatycznej paczkowarki do wody pitnej” (Numer referencyjny: AT.RZP.271.39.2025.RMN; dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 3 września 2025 r. pod numerem: 2025/BZP 00403734/01.

27 października 2025 r. wykonawca Proffico sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący” lub „Proffico”) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu, tj. na:

1) zaniechanie wezwania Hydro-Partner sp. z o.o. do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających posiadanie wymaganej zdolności zawodowej, w sytuacji gdy co najmniej dwie pozycje w wykazie dostaw (dostawy na rzecz ASTECO POLSKA sp. z o.o. i PLADA sp. z o.o.) nie uzasadniają przyjęcia, że wykonawca wykazał wymaganą zdolność zawodową;

ewentualnie:

2) zaniechanie wezwania Hydro-Partner sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazywanej zdolności zawodowej, w szczególności w zakresie doświadczenia w dostawach na rzecz ASTECO POLSKA sp. z o.o. i PLADA sp. z o.o., podczas gdy okoliczności wyżej wymienionych dostaw budzą istotne, uzasadnione wątpliwości co do ich realności, oraz

3) zaniechanie weryfikacji wykazywanej przez Hydro-Partner sp. z o.o. zdolności zawodowej poprzez zwrócenie się do ASTECO POLSKA sp. z o.o. oraz PLADA sp. z o.o. o stosowne informacje umożliwiające potwierdzenie wykazywanego doświadczenia w dostawach – w sytuacji, gdy przedmiotowe dostawy budzą istotne, uzasadnione wątpliwości co do realności;

4) a w konsekwencji – bezpodstawne uznanie jako najkorzystniejszej oferty Hydro-Partner sp. z o.o., w sytuacji gdy wykonawca ten nie wykazał wymaganej zdolności zawodowej (ewentualnie – złożony przez niego wykaz dostaw powoduje w tym zakresie uzasadnione wątpliwości, które powinny zostać rozwiane przed rozstrzygnięciem Postępowania).

24 listopada 2025 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Proffico, w którym Odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wskazane oświadczenie Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze oraz nakazać dokonanie zwrotu na rzecz Odwołującego 90% uiszczonego wpisu od odwołania. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, umorzyła postępowanie odwoławcze orzekając w formie postanowienia, zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w związku z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....