Sygnatura akt: KIO 4598/25

POSTANOWIENIE
Z 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:J.G.

po rozpoznaniu na rozprawie 25 listopada 2025 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie 22 października 2025 r. przez wykonawcę ubiegającego się o udzielenie zamówienia:
K.B., prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: CleanTask K.B. Mników 573, 32-084 Mników, NIP: 9442275388, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:
Śląska Sieć Metropolitalna Sp. z o.o. Gliwice, KRS:322774

postanawia:

1. **Umorzyć postępowanie odwoławcze;**

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwoty **7 500 zł 00 gr** (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo Zamówień Publicznych na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie.**

Przewodnicząca:……

U z a s a d n i e n i e

Śląska Sieć Metropolitalna Sp. z o.o. Gliwice, ul. Bojkowska 37P, 44-100 Gliwice (zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. 2024r. poz. 1320) (Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu niegraniczonergo pn.: „Świadczenie usług sprzątania pomieszczeń na terenie obiektu Gliwice Centrum Przesiadkowe" (nr postępowania: SSM/7/PP/2025); numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00410698/01; data publikacji: 08/09/2025 (Postępowanie). Zasady, warunki i wymagania, co do Postępowania określa specyfikacja warunków zamówienia (SWZ).

22 października 2025 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wobec niezgodnych z Ustawą czynności lub zniechań zamawiającego wniósł wykonawca STEKOP S.A. Warszawa, KRS 46053 (odwołujący).

Do postępowania odwoławczego nie zostało zgłoszone przystąpienie.

Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

(1)unieważnienia Postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp, z uwagi na uznanie, że cena oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy to oferta złożona przez odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu i nie przewyższała kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia;

(2)nieprawidłowej oceny oferty oraz wyjaśnień złożonych przez odwołującego w zakresie ceny ofertowej, a w konsekwencji bezpodstawnego odrzucenia oferty złożonej przez CleanTask w sytuacji, gdy nie zawiera ona rażąco niskiej ceny, a wykonawca ten skutecznie obalił domniemanie w tym zakresie,

ewentualnie:

(3)zaniechania wezwania wykonawcy CleanTask do uszczegółowienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu aruszenie następujących przepisów:

(1)art. 255 pkt 3 Pzp, poprzez jego zastosowanie i unieważnienie Postępowania, z uwagi na uznanie, że cena oferty najkorzystniejszej przekracza kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, podczas gdy to oferta złożona przez odwołującego powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w Postępowaniu i nie przewyższała kwoty, jaką zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia;

(2)art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp poprzez bezpodstawne (podjęte na skutek błędnej oceny oferty oraz wyjaśnień złożonych przez CleanTask) odrzucenie oferty odwołującego z powodu rażąco niskiej ceny, pomimo tego, że CleanTask w złożonych wyjaśnieniach wykazał, że cena jaką zaoferował za wykonanie zamówienia nie jest rażąco niska oraz umożliwia należyte wykonanie zamówienia (tym samym wykonawca ten obalił domniemanie rażąco niskiej ceny),

ewentualnie

(3)art. 224 ust. 1 i 2 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp poprzez zaniechanie wezwania CleanTask do uszczegółowienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny;

a w konsekwencji:

(4)art. 16 Pzp poprzez przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców, proporcjonalności i przejrzystości.

Odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu: (1) unieważnienie czynności unieważnienia Postępowania; (2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez CleanTask; (3) podjęcie dalszych czynności w Postępowaniu z uwzględnieniem oferty złożonej przez CleanTask, w tym dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej; (4) ewentualnie: wezwanie CleanTask do uszczegółowienia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny.

Zamawiający pismem z 21 listopada 2025 r. złożonym przez posiedzeniem i rozprawą oświadczył, że uwzględnia odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania.

Izba stwierdziła, iż w świetle oświadczenia zamawiającego zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego na podstawie z art. 522 ust. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 Ustawy, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego. Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 Ustawy. Izba umorzyła postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt. 3) w zw. z art. 522 ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym postępowanie podlega umorzeniu w sytuacji uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, w którym to przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) 2437), izba nakazała zwrócić na rzecz odwołującego kwotę wpisu uiszczonego w pełnej wysokości, zaś koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, zniosły się wzajemnie.

Przewodnicząca: ……