

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25.11.2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

**Przewodnicząca: Agata Mikołajczyk**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 25 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez Odwołującego: **Data Experts Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Wyczółki 71, 02820 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: **Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Krakowie** (ul. Rajska 1, 31124 Kraków)

- Uczestnik po stronie Zamawiającego: **Signati Sp. z o.o. (ul. 3 Maja 7A/4, 32-005 Niepołomice)**

**postanawia:**

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego: **Data Experts Sp. z o.o. z/s w Warszawie** (ul. Wyczółki 71, 02820 Warszawa) kwotę **6.750 zł 00 gr** (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą 90 % kwoty wpisu uiszczonego przez Odwołującego od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Sygn. akt: KIO 4462/25

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę Data Experts Sp. z o.o. z/s w Warszawie (Odwołujący) w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] przez Zamawiającego: Wojewódzka Biblioteka Publiczna w Krakowie. Przedmiotem zamówienia publicznego jest: „Dostawa macierzy dyskowej dla Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Krakowie”, znak sprawy: SP.271.1.2025. Numer ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych: 2025/BZP 00412185/01. Wykonawca podał: (...)

**[Zaskarżone czynności i zaniechania zamawiającego, mające istotny wpływ na wynik postępowania]**

1. bezpodstawnym zaniechaniem odrzuceniu oferty Signati sp. z o.o. z siedzibą w Niepołomicach („Signati”) z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia:

- wymiana karty FC w kontrolerze macierzy NetApp AFF C30 wymusza zatrzymanie udostępniania danych pozostałymi kartami kontrolera, producent bowiem nakazuje restart kontrolera podczas wymiany karty FC, którego skutkiem jest zatrzymanie pracy kart na kontrolerze, w przeciwnym razie serwis gwarancyjny nie jest świadczony zgodnie z metryką i zaleceniami producenta (w zakresie wymogu dla macierzy - „Dostępne interfejsy” pkt. 10 OPZ oraz warunków świadczenia gwarancji pkt 6 OPZ);
- macierz NetApp AFF C30 nie ma możliwości rozbudowy o porty obsługujące technologię NVMe over ROCE, które byłyby „dostępными interfejsami” dla Zamawiającego, w efekcie użytkownik nie ma możliwości korzystania z nich i nie są dla niego dostępne (w zakresie wymogu dla macierzy pkt. 10 OPZ „Dostępne interfejsy”);

2. błędnej oceny wyjaśnień Signati, które winne skutkować odrzuceniem oferty z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia:

- z uwagi na uznanie, iż możliwa jest wymiana karty kontrolera bez potrzeby zatrzymania udostępniania danych pozostałymi kartami w kontrolerze (mimo, iż jest to nieautoryzowane przez producenta rozwiązanie) podczas gdy, wymiana karty FC w kontrolerze macierzy NetApp AFF C30 zgodnie z wymogami serwisowania urządzenia producenta wymusza resetu kontrolera, przez co następuje zatrzymanie udostępniania danych pozostałymi kartami danego kontrolera (w zakresie wymogu dla macierzy - „Dostępne interfejsy” pkt. 10 OPZ oraz warunków świadczenia gwarancji pkt 6 OPZ);
- poprzez przyjęcie, iż macierz NetApp AFF C30 obsługuje karty sieciowe NVMe over ROCE i może być rozbudowana o takie porty w sytuacji, gdy rozbudowa zaoferowanej macierzy o porty obsługujące technologię NVMe over ROCE nie zapewnia „dostępności interfejsów” dla Zamawiającego, w efekcie interfejsy są dostępne jedynie do użytku wewnętrznego urządzenia, a nie są dostępne dla użytkownika (w zakresie spełniania wymogu dla macierzy pkt. 10 OPZ

„Dostępne interfejsy”);

3.dokonaniu wadliwego wyboru ofert Signati jako najkorzystniejszej, podczas gdy jest ona niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta Data Experts winna być uznana za najkorzystniejszą.

#### **[Zarzuty odwołania]**

Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp poprzez bezpodstawne zaniechanie odrzucenia oferty Signati z Postępowania jako niezgodnej z warunkami zamówienia:

a.wymiana karty FC w kontrolerze macierzy NetApp AFF C30 wymusza zatrzymanie udostępniania danych pozostałymi kartami danego kontrolera, z dokumentacji producenta urządzenia jasno wynika, że należy dokonać restart kontrolera, a zatem dochodzi do zatrzymania udostępniania danych pozostałymi kartami, w przeciwnym razie serwis gwarancyjny nie jest świadczony zgodnie z metryką i zaleceniami producenta. NetApp (w zakresie wymogu dla macierzy - „Dostępne interfejsy” pkt. 10 OPZ oraz warunków świadczenia gwarancji pkt 6 OPZ);

b.macierz NetApp AFF C30 nie ma możliwości rozbudowy o porty obsługujące technologię NVMeoverROCE, które byłyby „dostępne interfejsami” dla Zamawiającego (w praktyce macierz nie umożliwia Zamawiającemu przesyłania danych protokołem NVMeoverROCE do innych systemów czy aplikacji, a zatem podstawowa funkcjonalność protokołu NVMeoverROCE, nie jest ani dostępna, ani możliwa do wykorzystywania dla Zamawiającego) (w zakresie wymogu dla macierzy pkt. 10 OPZ „Dostępne interfejsy”);

2.art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp w zw. z 223 ust. 1 pzp poprzez błędną ocenę wyjaśnień Signati, które winne skutkować odrzuceniem oferty, z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia:

a.z uwagi na przyjęcie, iż możliwa jest wymiana kart kontrolera bez potrzeby zatrzymania udostępniania danych pozostałymi kartami w kontrolerze (mimo, iż jest to nieautoryzowane przez producenta rozwiązanie) podczas gdy, wymiana karty FC w kontrolerze macierzy NetApp AFF C30 wymusza zatrzymanie udostępniania danych pozostałymi kartami danego kontrolera, co z potwierdza dokumentacji producenta, zgodnie z którą należy dokonać restart kontrolera, a zatem dochodzi do zatrzymania udostępniania danych pozostałymi kartami, w przeciwnym razie serwis gwarancyjny nie jest świadczony „zgodnie z metryką i zaleceniami producenta” (w zakresie wymogu dla macierzy - „Dostępne interfejsy” pkt. 10 OPZ oraz warunków świadczenia gwarancji pkt 6 OPZ).

b.wobec uznania, iż macierz NetApp AFF C30 obsługuje karty sieciowe NVMeoverROCE i może być rozbudowana o takie porty w sytuacji, gdy rozbudowa zaoferowanej macierzy o porty obsługujące technologię NVMeoverROCE nie zapewnia „dostępności interfejsów” dla Zamawiającego, w efekcie interfejsy są dostępne jedynie do użytku wewnętrznego urządzenia (ruch danych pomiędzy dyskami, a kontrolerem), a nie są dostępne dla Zamawiającego, bowiem nie może on z nich w żaden sposób korzystać (w zakresie spełniania wymogu dla macierzy pkt. 10 OPZ „Dostępne interfejsy”);

3.art. 239 ust 1 pzp poprzez dokonanie wadliwego wyboru oferty Signati jako najkorzystniejszej, która jest niezgodna z warunków zamówienia i jako taka podlega odrzuceniu, w efekcie to oferta Data Experts winna być uznana za najkorzystniejszą.

#### **[Żądanie odwołania]**

Wskazując na powyższe zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz:

1.nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty Signati jako najkorzystniejszej;

2.nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty Signati z Postępowania jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia;

3.(...).

#### **[Interes we wniesieniu odwołania]**

[1] Oferta Data Experts znajduje się aktualnie na drugim miejscu w rankingu oceny ofert. Data Experts posiada zatem interes we wniesieniu odwołania, gdyż sprzeczne z ustawą pzp działania i zaniechania zamawiającego wskazane w petitum odwołania, doprowadziły do błędnego wyboru oferty Signati jako najkorzystniejszej. Gdyby Zamawiający przeprowadził prawidłowo postępowanie, oferta Signati zostałaby uznana za niezgodną z warunkami zamówienia (w zakresie wymogu „Dostępne interfejsy” pkt. 10 OPZ oraz warunków świadczenia gwarancji pkt 6 OPZ) i odrzucona z postępowania na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp. W takiej sytuacji Odwołujący mógłby pozyskać zamówienie, bowiem jego oferta znalazłaby się na pierwszym miejscu w rankingu oceny ofert.

[2] Zatem naruszenie przez Zamawiającego ustawy powoduje, że Data Experts może ponieść szkodę w postaci utraconych korzyści – zysku w kalkulowanego w cenę oferty, jaki osiągnąłby w przypadku pozyskania przedmiotowego zamówienia, co wprost wyczerpuje przesłanki z art. 505 ust. 1 pzp.

(...)

**Do postępowania odwoławczego** przystąpienie po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca Signati Sp. z o.o. z/s w Niepołomicach wnosząc o oddalenie odwołania.

**Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie** (pismo z dnia 14/11/2025 r.) wniósł o oddalenie odwołania.

**Odwolujący w piśmie z dnia 6.11.2025 r.** podał (...) cofam odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „Dostawę macierzy dyskowej dla Wojewódzkiej Biblioteki Publicznej w Krakowie”, znak sprawy: SP.271.1.2025, prowadzonym przez Zamawiającego - Wojewódzką Bibliotekę Publiczną w Krakowie, sygn. KIO: 4579/25. W związku z powyższym wnoszę o zwrot 90% wpisu od odwołania na rachunek bankowy prowadzony w (...).

**Izba ustaliła i zważyła, co następuje:**

Postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie podlega umorzeniu na podstawie art. 520 ust.1 ustawy Pzp w związku z oświadczeniem złożonym przez wnoszącego odwołanie wykonawcę o cofnięciu odwołania. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwolujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy”. W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 19 listopada 2025 r. (data wpływu: 21.11.25 godz. 16:28) przed wyznaczonym terminu posiedzenia i rozprawy na dzień 28.11.2025 r. godz. 13.00 jednoznacznie oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Izba dodatkowo zauważa, że w myśl art. 520 ust. 2 Pzp: „2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby”. Odwołujący – jak podkreśla się w orzecznictwie i doktrynie Prawa zamówień publicznych - jest dysponentem wniesionego przez siebie odwołania, co przejawia się również w uprawnieniu do jego wycofania, która to okoliczność jest w pierwszej kolejności uwzględniana przez Izbę. Krajowa Izba Odwoławcza nie bada i nie ocenia przyczyn cofnięcia odwołania. Bada wyłącznie formalną skuteczność złożenia oświadczenia o jego cofnięciu. Skuteczne cofnięcie odwołania jest wiążące dla Krajowej Izby Odwoławczej. Ponadto cofnięcie odwołania nie wymaga zgody pozostałych stron i uczestników postępowania.

Tym samym Izba na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art. 520 ust.1 powołanej ustawy postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, KIO nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.

.....