

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ryszard Tetzlaff

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 października 2025 r. przez wykonawcę **Catermed Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź** w postępowaniu prowadzonym przez **Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie, os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków** przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **Niro Sp. z o.o., ul. Ścinawska 37, 59-300 Lubin**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty **15.000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy **Catermed Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź** stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.**

Przewodniczący:

.....

Sygn. akt: KIO 4523/25

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego o wartości zamówienia powyżej progów unijnych pn. „Świadczenie usług żywienia pacjentów szpitala”, numer referencyjny: SZP-271-31/25, opublikowane ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 04.08.2025 r., pod numerem: 510517-2025, numer wydania Dz.U. S: 147/2025 przez: Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie os. Na Skarpie 66, 31-913 Kraków zwany dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwana dalej: „Pzp” albo „PZP” albo „pzp”.

W dniu 09.10.2025 r. (ww. informacja przesłana przez stronę internetową prowadzonego postępowania, działającą pod adresem: <https://e-propublico.pl/Ogloszenia/Details/309371a1-dadd-4907-bbbb-6b72ee8bcdab>) Zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej - Niro Sp. z o.o., ul. Ścinawska 37, 59-300 Lubin zwany dalej: „Niro Sp. z o.o.” albo „Przystępującym”. Drugą pozycję w rankingu złożonych ofert zajęła Catermed Sp. z o.o., ul. Traktorowa 126, 91-204 Łódź zwana dalej: „Catermed Sp. z o.o.” albo „Odwolującym”.

Dnia 20.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) odwołanie względem czynności 09.10.2025 r. wnioś Catermed Sp. z o.o. Zarzucił naruszenie następujących przepisów:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp w zw. z art. 7 pkt 20) i 29) Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia pomimo że przedmiotowy środek dowodowy złożony przez wybranego Wykonawcę zatytułowany: „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGANÓW PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ” błędny tzn. nie jest decyzją w rozumieniu rozdziału 7 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572 dalej jako: KPA), nie zawiera bowiem obligatoryjnych elementów składowych decyzji administracyjnej, o których mowa w art. 107 § 1 KPA, przedmiotowy środek dowodowy nie odpowiada rzeczywistości w zakresie stanu posiadania i stanu technicznego kuchni zewnętrznej oraz nie zawiera prawidłowego podpisu elektronicznego wystawcy (w rozumieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. Dz.U. 2020 poz. 2452), a więc Wykonawca ten nie spełnia warunku postępowania dot. legitymowania się pozytywną decyzją właściwego Inspektora Sanitarnego dopuszczającą kuchnię zewnętrzną do produkcji posiłków dla Zamawiającego;
2. Art. 226 ust. 1 pkt 7) Pzp w zw. z art. 3 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 1993 nr 47 poz. 211 ze zm. – dalej jako „u.z.n.k.”) w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO sp. z o.o. pomimo tego, że została ona złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k., gdyż w rzeczywistości Wykonawca ten zataił, że nie dysponuje kuchnią zewnętrzną do produkcji żywności znajdującą się przy os. Piastów 21b w Krakowie, którą wskazuje w złożonym wraz z ofertą błędnym przedmiotowym środku dowodowym „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW

POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGANÓW PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ" oraz, że lokal pod tym adresem w ogóle nie nadaje się do produkcji żywności z uwagi na stan techniczny, co stanowi naruszenie prawa i dobrych obyczajów, a w konsekwencji jest czynem nieuczciwej konkurencji i stanowi przesłankę odrzucenia oferty;

3. Art. 239 ust. 1-2 Pzp w zw. z art. 17 ust. 2 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp poprzez dokonanie wyboru oferty Wykonawcy NIRO sp. z o.o. jako najkorzystniejszej podczas gdy wybór tej oferty jest wynikiem naruszenia przez Zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 5) i 7) Pzp tj. zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy NIRO sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia oraz jako złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu u.z.n.k.

Wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

- 1) Pismo Głównego Inspektoratu Sanitarnego z dnia 19 września 2025 r. skierowane do Odwołującego celem wykazania faktu, że zaświadczenie przedstawione przez Wykonawcę NIRO sp. z o.o. nie jest tożsame z decyzją w rozumieniu art. 107 § 1 KPA, a więc nie spełnia warunków zamówienia;
- 2) Raport weryfikacji podpisu elektronicznego z dnia 20 października 2025 r. pod dokumentem „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGAN PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ” celem wykazania faktu, że dokument ten nie zawiera podpisu organu go wystawiającego, co świadczy o braku spełnienia przez Wykonawcę warunków zamówienia;
- 3) Oświadczenia przedstawiciela Biura Nieruchomości Delta Estates (zarządcy nieruchomości przy ul. os Piastów 21B, 31-524 Kraków) dot. wizji lokalnej lokalu przy ul. os Piastów 21B, 31-524 Kraków celem wykazania faktu, że Wykonawca NIRO sp. z o.o. zataił, że nie dysponuje kuchnią zewnętrzną do produkcji żywności znajdującą się przy os. Piastów 21b w Krakowie, którą wskazuje w złożonym wraz z ofertą błędnym przedmiotowym środku dowodowym „ZAŚWIADCZENIE O DOKONANIU ZMIAN W REJESTRZE ZAKŁADÓW POLDEGAJĄCYCH URZĘDOWEJ KONTROLI ORGAN PAŃSTWOWEJ INSPEKCJI SANITARNEJ” oraz, że lokal pod tym adresem w ogóle nie nadaje się do produkcji żywności z uwagi na stan techniczny, co stanowi naruszenie prawa i dobrych obyczajów, a w konsekwencji jest czynem nieuczciwej konkurencji i stanowi przesłankę odrzucenia oferty.

Wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy NIRO sp. z o.o.
2. w zakresie zarzutu nr 1 odrzucenie oferty Wykonawcy NIRO sp. z o.o. jako oferty niezgodnej z warunkami zamówienia;
3. w zakresie zarzutu nr 2 odrzucenie oferty Wykonawcy NIRO sp. z o.o. jako oferty złożonej w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji;
4. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu;
5. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Wnosił o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym wpisu od wniesionego odwołania

Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika działającego na mocy pełnomocnictwa z 08.08.2025 r. udzielonego przez P.Z., tj. osobę ujawnioną w KRS-ie i umocowaną do samodzielnej reprezentacji. Kopia została przekazana 20.10.2025 r. (przesłana przez stronę internetową prowadzonego postępowania).

Dnia 28.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Catermed Sp. z o.o. złożył Wyjaśnienia dot. odwołania wniesionego w dniu 20.10.2025. Pismo zostało podpisane tak jak odwołanie z 20.10.2025 r. Stwierdził: „(...) zwracam uwagę Izby na fakt, że w treści załączonego do odwołania pliku, w którym była treść odwołania z dnia 20 października 2025 r. omyłkowo błędnie wskazano Odwołującego jako Naprzód Catering zamiast Catermed sp. z o.o.

W przedstawionym stanie faktycznym istnieje szereg dowodów jednoznacznie wskazujących, że podmiotem, który faktycznie zamierzał wnieść i wniósł odwołanie, jest Catermed sp. z o.o. świadczą o tym:

- *Pełnomocnictwo załączone do odwołania, wystawione przez Catermed.*
- *Dowód uiszczenia wpisu od odwołania, dokonany przez Catermed.*
- *Złożenie odwołania za pośrednictwem platformy ePUAP przez podmiot zidentyfikowany jako Catermed.*
- *Oświadczenia stanowiące dowody do odwołania zostały złożone przez podmiot zidentyfikowany jako Catermed.*
- *Ofertę w niniejszym postępowaniu złożyła spółka Catermed, co wynika z akt postępowania i to ta spółka ma interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania.*
- *Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu za pośrednictwem platformy z konta przynależącego do Catermed.*

Błąd w nazwie odwołującego występuje jedynie w treści samego dokumentu odwołania, podczas gdy wszystkie czynności oraz dokumenty towarzyszące jednoznacznie identyfikują stronę jako Catermed sp. z o.o.

W świetle powyższego, sytuację tę należy zakwalifikować jako oczywistą omyłkę pisarską.

Mając na uwadze dążenie do sprawnego przebiegu postępowania oraz zasadę ekonomiki procesowej, Odwołujący z własnej inicjatywy pragnie sprostować rzeczoną omyłkę, nie czekając na ewentualne wezwanie ze strony Izby do uzupełnienia braku formalnego odwołania, które mogłoby zostać wystosowane na podstawie § 13 ust. 1 pkt 1 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań

przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453).

Tytułem uzupełnienia, w celu wyjaśnienia genezy zaistniałej omyłki, Odwołujący pragnie wskazać, że zarówno "Catermed" Sp. z o.o., jak i "Naprzód Catering" Sp. z o.o. należą do tej samej grupy kapitałowej – Rekeep Polska S.A. Powiązanie kapitałowe między tymi podmiotami stanowi źródło niezamierzonej pomyłki, która nie ma charakteru merytorycznego, a jest jedynie błędem pisarskim.

Nieprawidłowe oznaczenie odwołania w tym zakresie nie stanowi przeszkody do nadania mu biegu i rozpoznania przez Izbę. Podstawą do takiego działania jest całokształt materiału dowodowego (treść odwołania wpisana w wiadomości skierowanej do Krajowej Izby Odwoławczej przez ePUAP, pełnomocnictwo, opłata, sposób złożenia pisma), który bez żadnych wątpliwości wskazuje, że wolą wnoszącego środek zaskarżenia było działanie w imieniu i na rzecz Catermed sp. z o.o.

W konsekwencji odwołanie nie może zostać odrzucone z przyczyn formalnych, a Izba powinna przystąpić do jego merytorycznego rozpoznania, po uprzednim sprostowaniu oznaczenia strony odwołującej się.

W związku z powyższym wnoszę o:

1. Odnotowanie w aktach sprawy niniejszego wyjaśnienia.
2. Procedowanie w dalszej części postępowania z uwzględnieniem, że jedyną i prawidłową firmą Odwołującego jest "Catermed" Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Traktorowa 126 lok. 201, 91-204 Łódź, KRS: 0000914373, NIP: 6772164383, Tel. +48 426405777, FAX: +48 422572816, e-mail: p.
3. Ewentualnie o wezwanie odwołującego Catermed sp. z o. o., w drodze zarządzenia, do poprawienia lub uzupełnienia odwołania w zakresie nazwy Odwołującego.

Załączniki:

1. Odwołanie wniesione 20.10.2025
2. Skorygowana wersja odwołania 28.10.2025
3. Profil ePUAP – odwołanie zostało przesłane z konta ePUAP należącego do Catermed Sp. z o.o., co wynika z metadanych dokumentu z potwierdzenia nadania
4. Opłata od odwołania – dokonana została przez Catermed Sp. z o.o. (potwierdzenie przelewu załączone do odwołania).
5. Pełnomocnictwo – załączone do odwołania pełnomocnictwo udzielone zostało przez Catermed Sp. z o.o.
6. Platforma Zamawiającego – odwołanie zostało przesłane z konta Wykonawcy przypisanego do Catermed Sp. z o.o..
7. Dowody załączone do odwołania (pismo GIS, oświadczenia) – odbiorcami Catermed Sp. z o.o.
8. Oferta w postępowaniu – ofertę w przetargu złożyła Catermed Sp. z o.o.
9. Oświadczenie Naprzód Catering sp. z o. o. dot. złożonego odwołania. (...)"

Zamawiający w dniu 21.10.2025 r. (ww. informacja została przesłana przez stronę internetową prowadzonego postępowania, działającą pod adresem:) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 Pzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 23.10.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej – ePUAP) Niro Sp. z o. o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez radcę prawnego umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 22.10.2025 r. udzielonego przez P.Z. ujawnionego i umocowanego do samodzielnej reprezentacji zgodnie z załączonym do zgłoszenia dokumentem rejestrowym. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Niro Sp. z o. o.

W dniu 17.11.2025 r. (e-mailem) Zamawiający wobec wniesienia odwołań do Prezesa KIO wniósł na piśmie, w trybie art. 521 Pzp, odpowiedź na odwołanie, w której stwierdził: „(...) mimo, że Zamawiający podziela zarzuty zgłoszone w odwołaniu, to jednak wnoszę o: 1) oddalenie odwołania w całości; 2) zasądzenia od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrotu kosztów postępowania. (...)

Zamawiający otrzymał kopię odwołania Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zgodnie z art. 514 ust. 2 p.z.p. W trosce o prawidłowe przeprowadzenie postępowania, Zamawiający wskazuje poniżej, co następuje.

W pierwszej kolejności, Zamawiający zwraca uwagę, że Odwołujący nie posiada interesu w przystąpieniu do toczącego się postępowania odwoławczego, gdyż nawet w razie uwzględnienia odwołania i wykonania żądań Odwołującego interes jego nie zostanie naruszony, bowiem nie złożył on oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto, Zamawiający zwraca uwagę, że oddalenie nie spowoduje zaś utrzymanie wyboru oferty Przystępującego oraz uzyskania zamówienia przez Przystępującego. Zamawiający zamierza anulować wybór najkorzystniejszej oferty i ponownie zbadać dokumenty. Zdaniem Zamawiającego, od strony merytorycznej zarzuty podniesione przez Odwołującego są słuszne i nadają się do uwzględnienia przez Zamawiającego. Dlatego też, w razie cofnięcia odwołania przez Odwołującego lub oddalenia odwołania przez tut. Krajową Izbę Odwoławczą, Zamawiający i tak przeprowadzi czynność

ponownego badania ofert.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający przychyliła się do odwołania od strony merytorycznej, lecz wnosi o oddalenie odwołania ze względu na brak interesu prawnego. (...)”. Odpowiedź została podpisana przez Dyrektora Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego SPZOZ w Krakowie.

W dniu 17.11.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Przystępujący złożył pismo procesowe, w którym wnosił o oddalenie odwołania w całości. Niniejsze pismo zostało podpisane tak jak przystąpienie. Stwierdził: „(...) Działając w imieniu wykonawcy Niro Sp. z o. o. z siedzibą w Lubinie (dalej: „Przystępujący”), na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp wnoszę o odrzucenie odwołania, ponieważ zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Ewentualnie na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp wnoszę o odrzucenie odwołania, ponieważ Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp.

UZASADNIENIE WNIOSKU O ODRZUCENIE ODWOŁANIA

1. Zamawiający w dniu 21 października 2025 r. przekazał Przystępującemu wniesione odwołanie (dokument w załączeniu). W nagłówku odwołania jako odwołującego określono: Naprzód Catering spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (KRS: 0000601008). W treści odwołania (strona 1) wskazano: "Działając w imieniu Odwołującego – Naprzód Catering sp. z o. o. – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2019 poz. 2019 ze zm. - zwanej dalej „Pzp”) Wnoszę odwołanie".

2. Z treści przekazanego przez Zamawiającego odwołania wynika zatem w sposób całkowicie jednoznaczny, że odwołanie zostało wniesione przez Naprzód Catering sp. z o. o. Jednocześnie Przystępujący zwraca uwagę na opublikowaną przez Zamawiającego informację z otwarcia ofert: (...)

Jak widać podmiot Naprzód Catering sp. z o. o. nie złożył oferty w przedmiotowym postępowaniu, nie jest zatem wykonawcą i nie przysługują mu środki ochrony prawnej. Warto przytoczyć w tym miejscu jeden z wyroków KIO, gdzie zostało wskazane, że „za podmiot nieuprawniony należy uważać podmiot, który nie ma żadnego związku z toczącym się postępowaniem o zamówienie publiczne (np. nie jest wykonawcą w rozumieniu art. 7 pkt 30 p.z.p.) lub ten związek definitywnie utracił na skutek wcześniejszych, niezaskarżonych czynności zamawiającego” (KIO 447/23).

3. Przystępujący wskazuje także, iż z żadnego miejsca przekazanego przez Zamawiającego odwołania nie wynika, iż odwołującym jest Catermed Sp. z o. o. Przedmiotowa nazwa nie pojawia się w żadnym miejscu odwołania.

4. Z daleko idącej ostrożności, w szczególności na wypadek, gdyby treść odwołania przekazanego Przystępującemu przez Zamawiającego różniła się od treści odwołania faktycznie wniesionego do Krajowej Izby Odwoławczej, wnoszę o jego odrzucenie na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp. Nie budzi wątpliwości, że odwołania, w których treści odmiennie oznaczono odwołującego, należy traktować jako dwa odrębne odwołania. Taka rozbieżność prowadzi bowiem do wniosku, iż mamy do czynienia z odmiennymi podmiotowo środkami ochrony prawnej, co wyklucza możliwość ich utożsamiania. Ponadto, zgodnie z art. 516 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp oznaczenie odwołującego jest podstawowym i obligatoryjnym elementem każdego odwołania. W konsekwencji, w przypadku stwierdzenia takiej niezgodności, brak jest podstaw do uznania, że Zamawiający został skutecznie poinformowany o treści rzeczywiście wniesionego odwołania, a tym samym — że odwołanie zostało wniesione w sposób prawidłowy.

STANOWISKO MERYTORYCZNE PRZYSTĘPUJĄCEGO (...).”

W dniu 20.11.2025 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Odwołujący złożył pismo procesowe wnosząc o umorzenie postępowania na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. Wskazał, iż: „(...) w związku z powzięciem w dniu dzisiejszym wiadomości o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty NIRO sp. z o. o. z dnia 9 października 2025 r., niniejszym wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp z uwagi na to, iż dalsze postępowanie w takim przypadku stało się zbędne.

Unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spowodowało, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, nie istnieje. W obecnym stanie faktycznym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia (czynność wyboru najkorzystniejszej oferty) przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego określoną w art. 568 pkt 2) Pzp. (tak też w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17.12.2021 r., KIO 3529/21, LEX nr 3317635) (...).” Wniosek został podpisany tak jak odwołanie.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje.

Odnosnie odwołania Izba uwzględniła wniosek Odwołującego w ramach pisma z 20.11.2025 r. i umorzyła postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp.

W pierwszej jednak kolejności Izba ustosunkuje się do wniosków formalnych Przystępującego o odrzucenie odwołania. W tym zakresie, należy zauważyć, że wnioski te nie zostały poparte przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie. Zgodnie, zaś z art. 525 ust. 4 Pzp stanowisko przystępującego w postępowaniu odwoławczym musi być zgodne ze

stanowiskiem strony, do której przystępuje. Jednakże, Izba odniesie się do tych wniosków z urzędu.

Odnosnie odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Izba uznała brak podstaw do tego. W tym wypadku, Izba nie kierowała się tylko i wyłącznie pismem Catermed Sp. z o.o. z 28.10.2025 r. Wyjaśnienia dot. odwołania wniesionego w dniu 20.10.2025. Izba uznała, że to Catermed Sp. z o.o., a nie Naprzód Catering sp. z o. o. wniosła odwołanie z 20.10.2025 r. na podstawie następujących dokumentów:

- 1) Profil ePUAP – odwołanie zostało przesłane z konta ePUAP należącego do Catermed Sp. z o.o., co wynika z metadanych dokumentu z potwierdzenia nadania (gdzie wprost wskazano, za pomocą tego narzędzia, że to Catermed Sp. z o.o. składa odwołanie);
- 2) Opłata od odwołania – dokonana została przez Catermed Sp. z o.o. (potwierdzenie przelewu załączone do odwołania).
- 3) Pełnomocnictwo – załączone do odwołania pełnomocnictwo udzielone zostało przez Catermed Sp. z o.o. (wskazano tam nazwę i numer postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz że pełnomocnictwo uprawnia do składnia odwołania)
- 4) Platforma Zamawiającego – odwołanie zostało przesłane z konta Wykonawcy przypisanego do Catermed Sp. z o.o..
- 5) Dowody załączone do odwołania (pismo GIS, oświadczenia) – odbiorcami Catermed Sp. z o.o.

Dodatkowo, ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczyło odwołanie została złożona przez Catermed Sp. z o.o. W samym, zaś odwołaniu na str. 3 zostało wskazane, że oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza. Z tych względów, Izba uznała, że brak było podstaw do odrzucenia odwołania. Uznając, że ma zastosowanie w tych okolicznościach sprawy art. 518 ust. 2 Pzp: „(...) Nieprawidłowe oznaczenie odwołania lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania mu biegu i rozpoznania przez Izbę (...)”.

Odnosnie odrzucenia odwołania na podstawie art. 528 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp. Izba uznała, że to Catermed Sp. z o.o., a nie Naprzód Catering sp. z o. o. wniosła odwołanie z 20.10.2025 r. Przy czym, w ocenie Izby, brak jest podstaw do uznania, że Odwołujący nie przekazał Zamawiającemu odpowiednio odwołania albo jego kopii, zgodnie z art. 514 ust. 2 Pzp. Do odwołania zostało załączone potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu wraz z załącznikami w dniu 20.10.2025 r. Nadto, w ocenie Izby, brak jest podstaw do uznania, że odmiennie oznaczono Odwołującego, co należy traktować jako dwa odrębne odwołania. Jak Izba wskazywała już powyżej, z dokumentów załączonych do odwołania, które także zostały przesłane Zamawiającemu wynika, że to Catermed Sp. z o.o., a nie Naprzód Catering sp. z o. o. wniosła odwołanie z 20.10.2025 r. Wynika, to z Opłaty od odwołania – dokonanej została przez Catermed Sp. z o.o. (potwierdzenie przelewu załączone do odwołania). Pełnomocnictwa – załączone do odwołania pełnomocnictwo udzielone zostało przez Catermed Sp. z o.o. (wskazano tam nazwę i numer postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz że pełnomocnictwo uprawnia do składnia odwołania). Platformy Zamawiającego – odwołanie zostało przesłane z konta Wykonawcy przypisanego do Catermed Sp. z o.o. Dowodów załączonych do odwołania (pismo GIS, oświadczenia) – odbiorcami Catermed Sp. z o.o. Dodatkowo, ofertę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczyło odwołanie została złożona przez Catermed Sp. z o.o. W samym, zaś odwołaniu na str. 3 zostało wskazane, że oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza. Z tych względów, Izba uznała, że brak było podstaw do odrzucenia odwołania. Uznając, że ma zastosowanie w tych okolicznościach sprawy art. 518 ust. 2 Pzp: „(...) Nieprawidłowe oznaczenie odwołania lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania mu biegu i rozpoznania przez Izbę (...)”.

Niejako, w konsekwencji rozpoznanych wniosków, Izba uznała, że Odwołujący miał interes we wniesieniu odwołania, gdyż złożył ofertę w postępowaniu, która plasowała się na drugiej pozycji w rankingu złożonych ofert.

Względem, zaś umorzenia postępowanie na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp, wymaga podkreślenia, że dla możliwości rozpoznania przez Izbę wniesionego odwołania konieczne jest, aby dotyczyło ono czynności bądź zaniechania Zamawiającego. Oznacza to, że na moment wniesienia odwołania musi istnieć substrat zaskarżenia, stanowiący podstawę dla Wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej w postaci odwołania, zawierającego uzasadnienie faktyczne i prawne odnoszące się do zaskarżanych czynności bądź zaniechań. W niniejszej sprawie niewątpliwie substratem zaskarżenia była czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 09.10.2025 r.

Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie jest zobowiązana wziąć pod uwagę stan rzeczy ustalony na moment zamknięcia rozprawy. Ustawodawca przewidział zatem sytuację, w której może dojść do zmian w toku postępowania o udzielenie zamówienia – co Izba zobowiązana jest uwzględnić wydając orzeczenie w sprawie. Podkreślenia wymaga – co jest istotne dla rozstrzygnięcia niniejszego sporu – że przepisy Pzp nie zobowiązują Zamawiającego do zawieszenia postępowania o udzielenie zamówienia, na skutek wniesienia odwołania. Zaś, zgodnie z

treścią art. 552 ust. 1 Pzp, Izba wydając orzeczenie zobowiązana jest uwzględnić stan rzeczy ustalony w toku postępowania, zatem zobowiązana jest również uwzględnić czynności Zamawiającego, które miały miejsce po wniesionym odwołaniu - do czasu zamknięcia rozprawy. Izba wskazuje, że treść art. 552 ust. 1 Pzp, podobnie jak interpretacja art. 316 § 1 kpc, w myśl którego podstawą wydania przez sąd wyroku jest stan rzeczy istniejący w chwili zamknięcia rozprawy – nakazuje uwzględnienie aktualnego stanu faktycznego w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ponadto stan rzeczy - o którym mowa jest w przepisie art. 552 ust. 1 Pzp - należy analogicznie - jak w art. 316 § 1 kpc - interpretować jako okoliczności faktyczne ustalone przed zamknięciem rozprawy oraz stan prawny, tj. obowiązujące przepisy, które mogą stanowić podstawę rozstrzygnięcia (wyrok SN z 25.06.2015r., sygn. akt: V CSK 535/14, wyrok Sądu Apelacyjnego ze Szczecina z 13.09.2018 r., sygn. akt: I Aga 159/18).

Mając powyższe na uwadze, niewątpliwie zadaniem Izby jest rozstrzygnięcie na datę zamknięcia rozprawy - zgodnie z art. 552 ust. 1 Pzp.

W tym jednakże wypadku brak jest substratu zaskarżenia, tzn. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z 09.10.2025 r., która stała u podstaw sformułowania postawionych zarzutów. Zamawiający bowiem jak Izba ustalił i zweryfikowała na stronie prowadzonego postępowania unieważnił w dniu 18.11.2025 r. czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z 09.10.2025 r.

Przesadzające jest ostatecznie stanowisko Odwołującego, który stwierdził we wniosku, że: „(...) *wiadomości o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty NIRO sp. z o. o. z dnia 9 października 2025 r., niniejszym wnoszę o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2) Pzp z uwagi na to, iż dalsze postępowanie w takim przypadku stało się zbędne.*

Unieważnienie przez zamawiającego czynności wyboru oferty najkorzystniejszej spowodowało, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, nie istnieje.(...)”.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) z którego wynika, że w przypadku umorzenia na skutek stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, koszty o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, a przez art. 574 Pzp należy rozumieć, że Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu uiszczzonego wpisu w wysokości 15 000 zł 00 gr., o czym orzeczono w pkt 2 sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:

.....