Sygn. akt:
KIO 4463/25, KIO 4464/25
KIO 4454/25, KIO 4466/25, KIO 4467/25, KIO 4468/25, KIO 4469/25, KIO 4470/25

Warszawa, 25 listopada 2025 r.

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:**Przewodniczący: Piotr Kozłowski**
Natalia Kurek
Emil Kuriata

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 25 listopada 2025 r. w Warszawie odwołań wniesionych **16 października 2025 r.** przez wykonawców:

1. **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu [Odwołujący nr 1] – sygn. akt: KIO 4463/25, KIO 4464/25**
2. **Chemeko-System sp. z o.o. Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu [Odwołujący nr 2] – sygn. akt: KIO 4454/25, KIO 4466/25, KIO 4467/25, KIO 4468/25, KIO 4469/25, KIO 4470/25**

w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych pn. (i oznaczeniach):

1. *Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie sektora* 1 (46/2024)
2. *Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie sektora 2* (47/2024)
3. *Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie sektora 3* (48/2024)
4. *Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie sektora 4* (49/2024)
5. *Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie sektora 5* (50/2024)
6. *Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie sektora 6* (51/2024)

prowadzonych przez: **Ekosystem sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu** [Pełnomocnik Zamawiającego]
w imieniu i na rzecz zamawiającego: **Gmina Wrocław [Zamawiający]**

przy udziale jako współuczestników wykonawców:

A. **ENERIS Ekologiczne Centrum Utylizacji sp. o.o. z siedzibą w Rusku – sygn. akt: KIO 4463/25, KIO 4454/25, KIO 4464/25 KIO 4466/25, KIO 4467/25, KIO 4468/25, KIO 4469/25, KIO 4470/25 – po stronie Odwołującego nr 1 Odwołującego nr 2**
B. **Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu – sygn. akt: KIO 4454/25, KIO 4466/25, KIO 4467/25, KIO 4468/25, KIO 4469/25, KIO 4470/25 – po stronie Odwołującego nr 2**
C. **Chemeko-System sp. z o.o. Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu – sygn. akt: KIO 4463/25, KIO 4464/25 – po stronie Odwołującego nr 1**

orzeka:

1. **Umarza postępowanie odwoławcze we wszystkich sprawach.**
2. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego nr 1 kwoty 30000 zł 00 gr** (słownie: trzydzieści tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisów od dwóch odwołań.
3. **Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego nr 2 kwoty 80000 zł 00 gr** (słownie: osiemdziesiąt tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od sześciu odwołań

Na niniejsze orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do **Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.**

U z a s a d n i e n i e

Ekosystem sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu prowadzi w imieniu i na rzecz Gminy Wrocław (dalej: „Zamawiający"} na podstawie Ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie przetargu nieograniczonego sześć postępowań

o udzielenie zamówień na usługi pn. *Odbiór, zbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z terenu Gminy Wrocław w obrębie sektora 1* [46/2024], …*sektora 2* [47/2024], …*sektora 3* [48/2024], …*sektora 4* [49/2024], …*sektora 5* [50/2024] …*sektora 6* [51/2024]. Ogłoszenia o tych zamówieniach 11 marca 2025 r. zostały opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 49 pod poz. 158240, 156120, 156767, 157226, 157783, 158313. Wartość każdego z tych zamówień przekracza progi unijne.

16 października 2025 r. Wrocławskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania ALBA S.A. z siedzibą we Wrocławiu {dalej: „Alba" lub „Odwołujący nr 1"} wniósł odwołania wobec treści SWZ w postępowaniach o udzielenie zamówień nr 49 i 50, zarzucając Zamawiającemu [pisownia oryginalna]:

1.naruszenie art. 137 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 99 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 16 p.z.p., art. 431 p.z.p., art. 8 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 5 k.c., art. 3531 k.c. poprzez wprowadzenie do opisu przedmiotu zamówienia oraz projektu umowy obowiązku udostępnienia podmiotowi przeprowadzającemu badania składu morfologicznego odpadów komunalnych swojej bazy magazynowo-transportowej oraz infrastruktury niezbędnej do realizacji badań, w zakresie i na warunkach, które nie zostały dostatecznie jasno i precyzyjnie określone, co narusza zasadę przejrzystości, zasadę proporcjonalności i zasadę uczciwej konkurencji.

2.naruszenie art. 135 ust. 2 p.z.p. w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 14 p.z.p. i art. 16 p.z.p., art. 99 ust. 1 p.z.p. w zw. z art. 6d ust 4 pkt 5 u.c.p.g. poprzez brak udzielenia wyjaśnień do treści SWZ polegający na zaniechaniu udzielenia odpowiedzi na pytanie oznaczone numerem 235 oraz pytanie oznaczone numerem 255, albowiem Zamawiający sformułował odpowiedź te pytania w sposób, który nie adresuje wszystkich powołanych w nich kwestii a jedynie odsyła do nowego brzmienia Załącznika C – Wykaz Instalacji oraz poprzez zaniechanie określenia w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia obowiązku wykonawcy do przedłożenia wraz z ofertą zobowiązań podmiotów prowadzących instalacje wskazane w Wykazie Instalacji do przyjęcia odpadów w ilości pozwalającej na wykonanie zamówienia po zawarciu umowy, jako że Zamawiający sformułował ten wymóg wyłącznie w Załączniku C i zrobił to w sposób nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz poprzez zaniechanie określenia w SWZ wymagań, jakim odpowiadać mają zobowiązania podmiotów prowadzących instalacje, w szczególności w jakiej formie mają być złożone oraz czy mają one potwierdzać zabezpieczenie przyjęcia przez instalacje odpadów do zagospodarowania w ilościach określonych dla zamówienia podstawowego, czy także w odniesieniu do ilości opadów objętych prawem opc.

Odwołujący nr 1 uzasadnił powyższe zarzuty i zgłosił skorelowane z nimi żądania.

16 października 2025 r. Chemeko-System sp. z o.o. Zakład Zagospodarowania Odpadów z siedzibą we Wrocławiu {dalej: „Chemeko" lub „Odwołujący nr 2"} wniósł odwołania wobec treści SWZ we wszystkich powyżej wymienionych postępowaniach o udzielenie w zakresie zarzucając Zamawiającemu [pisownia oryginalna]:

1.naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 Pzp poprzez modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w toku Postępowania, tj. określenie obowiązków wykonawcy związanych z udostępnieniem bazy magazynowo – transportowej wykonawcy podmiotowi prowadzącemu badania w § 8 ust. 3 pkt 26 Projektu Umowy oraz w Rozdziale XXIII SWU w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieprecyzyjny, który narusza zasady przejrzystości, efektywności, zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, a co uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych i ustalenie, jakie obowiązki są objęte przedmiotemzamówienia, co zostanie szerzej omówione w dalszej części niniejszego odwołania, w szczególności: …

2.art. 522 ust. 4 Pzp w zw. z art. 455 ust. 1 pkt 1 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 w zw. z art. 16 Pzp i art. 17 ust. 1 Pzp, ponieważ mimo uwzględnienia zarzutu nr 4 Odwołującego sformułowanego w odwołaniu z dnia 21 marca 2025 r. w postępowaniu odwoławczym przed Krajową Izbą Odwoławczą pod sygn. akt KIO 1056/25, KIO 1057/25, KIO 1058/25, KIO 1059/25 KIO 1060/25, KIO 1061/25, KIO 1075/25, KIO 1076/25, KIO 1077/25, KIO 1078/25, KIO 1080/25, KIO 1081/25, K 1082/25, KIO 1083/25, KIO 1085/25, KIO 1086/25, KIO 1087/25, KIO 1088/25, KIO 1089/25, KIO 1090/2 Zamawiający nie wykonał czynności w Postępowaniu zgodnie z żądaniem i zarzutem zawartym w odwołaniu Odwołującego w zakresie uwzględnionego zarzutu nr 4, tj. Zamawiający wprowadził przesłankę zmiany umowy uzależnioną od „wejścia w życie zmian w przepisach prawa", a tymczasem Odwołujący żądał „wprowadzenia do Wzoru Umowy postanowień określających zasady wprowadzenia zmian do umowy w związku z niemożliwymi do przewidzenia w momencie składania oferty skutkami wejścia w życie ustawy dnia 13 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o gospodarce opakowaniami oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2023 r., poz. 1852, dalej jako: „Nowelizacja u.g.o."), która wprowadza tzw. system kaucyjny od 1 października 2025 r.", co ma istotne znaczenie, ponieważ treść aktu prawnego jest znana wykonawcom i już obowiązuje, ale nie są jeszcze znane konsekwencje wejścia w życie nowych przepisów np. co do wielkości i jakości strumienia odpadów, co ma wpływ na realizację zamówienia i jego koszty. Zamawiający nie zawarł we Wzorze Umowy postanowień, które pozwalałyby na dostosowanie umowy do nowych warunków, w których wykonawca będzie świadczył usługę (w zakresie co najmniej ilości odbieranych odpadów, harmonogramu odbioru odpadów, liczby pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia oraz zmiany wynagrodzenia wykonawcy);

3.naruszenie art. 99 ust. 1 Pzp w zw. z art. 134 ust. 1 pkt 20 Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 Pzp w zw. z art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 2024 r., poz. 106 j.t. ze zm.), dalej jako „k.c." i w zw. z art. 3531 k.c. w zw. z art. 387 § 1 k.c. w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp poprzez niewykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie XXIII Wydział Gospodarczy Odwoławczy i Zamówień Publicznych z dnia 15 października 2025 r. sygn. akt XXIII Zs 96/25, który uwzględnił skargę Odwołującego i nakazał Zamawiającemu usunięcie projektowanych postanowień umowy, tj. obowiązku osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych określonego w Rozdziale XIX pkt 1 ppkt 2 SWU oraz kary umownej przewidzianej w § 15 ust. 2 pkt 14 lit. o) Wzoru Umowy1oraz jednocześnie wprowadzenie pismami z 6 października 2025 r. obowiązku osiągnięcia poziomów recylingu odpadów oraz kary umownej za nieosiągnięcie tych poziomów recyklingu za 2025 r. w połowie, w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, tj.: (…) *czego konsekwencją jest nałożenie na wykonawcę niemożliwego do spełnienia obowiązku osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych wskazanego w art. 3b ust. 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w wysokości 55% w 2025 r., 56% w 2026 r. oraz 57% w 2027 r., sankcjonowanego obowiązkiem zapłaty kary, o z kolei narusza zasady zachowania uczciwej konkurencji, proporcjonalności oraz równego traktowania wykonawców, a także zasady współżycia społecznego, co uniemożliwia wykonawcom prawidłowe skalkulowanie ryzyk kontraktowych i prawidłową wycenę oferty, a co zostało szerzej omówione w dalszej części niniejszego odwołania.*

Odwołujący nr 2 uzasadnił powyższe zarzuty i zgłosił skorelowane z nimi żądania.

24 listopada 2025 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na odwołania Odwołującego nr 1, w których Zamawiający w związku z wprowadzonymi zmianami SWZ i udzielonych wyjaśnień treści SWZ wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawach sygn. akt KIO 4463/25 i KIO 4464/25 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp.

25 listopada 2025 r. Odwołujący nr 1 oświadczył do protokołu, że popiera ten wniosek.

24 listopada 2025 r. wpłynęła do Izby również odpowiedź na odwołania Odwołującego nr 2, w których Zamawiający wniósł w sprawach sygn. akt: KIO 4454/25, KIO 4466/25, KIO 4467/25, KIO 4468/25, KIO 4469/25, KIO 4470/25 o:

1)umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 1 na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy pzp w związku z wprowadzonymi zmianami SWZ i udzielonych wyjaśnień treści SWZ;

2)umorzenie postępowania odwoławczego w zakresie zarzutu nr 2 z uwagi na uwzględnienie w tym zakresie odwołań i zamiarem wprowadzenia zmian SWZ zgodnie z żądaniem;

3)oddalenie odwołań w zakresie zarzutu nr 3.

24 listopada 2025 r. wpłynęło pismo Odwołującego nr 2, w którym wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w sprawach sygn. akt: KIO 4454/25, KIO 4466/25, KIO 4467/25, KIO 4468/25, KIO 4469/25, KIO 4470/25 odpowiednio z uwagi na wprowadzenie przez Zamawiającego 21 listopada 2025 r. zmian treści SWZ zgodnie z żądaniem dotyczącym zarzutu nr 1 oraz z uwagi na uwzględnienie zarzutu nr 2.

Jednocześnie Odwołujący nr 2 oświadczył, że cofa wszystkie odwołania w zakresie zarzutu nr 3.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Z kolei art. 522 w ust. 4 ustawa pzp stanowi, że w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze w części dotyczącej tych zarzutów, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia tych zarzutów. W takim przypadku Izba rozpoznaje pozostałe zarzuty odwołania. Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Ponadto z art. 568 pkt 2 pzp wynika, że Izba umarza postępowanie odwoławcze w razie stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny (niż cofnięcie odwołania lub uwzględnienie zarzutów przez zamawiającego) zbędne lub niedopuszczalne.

W połączonych do rozpoznania sprawach po wniesieniu odwołań, wobec wprowadzenia przez Zamawiającego zmian w dokumentach zamówień, uwzględnieniu zarzutu połączonego z wycofaniem przez Odwołującego ner 2 zarzutu

nieuwzględnionego prowadzonych przez niego postępowaniach, nie ma już sporu, co czyni koniecznym umorzenie postępowania odwoławczego we wszystkich sprawach

Z uwagi na powyższe Izba – działając na podstawie art. 568 pkt 1-3 pzp – umorzyła postępowanie odwoławcze we wszystkich sprawach po przeprowadzeniu posiedzenia z udziałem stron i uczestników.

O kosztach postępowania odwoławczego w każdej ze spraw orzeczono stosownie do jej wyniku na podstawie art. 557 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit b stosowanego wprost lub (*per analogiam*) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. poz. 2437) – nakazując zwrot każdemu z odwołujących kwot uiszczonych przez nich tytułem wpisu.