Sygn. akt KIO 4435/25

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 25 listopada 2025 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 r. przez wykonawcę A.M. działającego pod firmą A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo „Art Service" w spadkuz siedzibą w Gdyni w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Skarb Państwa – 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego:

A.wykonawcy D.R. Darserwisdziałającego pod firmą D.R. z siedzibą w Chorzowie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4435/25,

B.wykonawcy Roberta Soldakadziałającego pod firmą Magic Service R.S.z siedzibą we Wrocławiu zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4435/25,

C. wykonawcy T.B. i K.J. działających pod firmą Copy Control Service s.c. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 4435/25

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyA.M. działającego pod firmą A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo „Art Service" w spadkuz siedzibą w Gdyni kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90 % uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący……..

Sygn. akt KIO 4435/25

Uzasadnienie

Zamawiający: Skarb Państwa – 2. Wojskowy Oddział Gospodarczy z siedzibą we Wrocławiu wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę naprawy i konserwacji sprzętu informatycznego (4 zadania), nr postępowania: INF/379/2025 w zakresie zadań 1, 2 i 4 (tych zadań dotyczy odwołanie).

Ogłoszenie o zamówieniu w sprawie przedmiotowego zamówienia zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2025/BZP 00303865/01 z dnia 2 lipca 2025 r.

W dniu 10 października 2025 r. została przekazania Odwołującemu: A.M. działającemu pod firmą A.M. Specjalistyczne Przedsiębiorstwo „Art Service" w spadkuz siedzibą w Gdyni przez Zamawiającego informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty innego wykonawcy konkurencyjnego w zakresie zadania nr 1, 2 i 4.

Nie zgadzając się z powyższą czynnością Zamawiającego Odwołującyw dniu 15 października 2025 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczejod czynności i zaniechań Zamawiającego, - zadanie 1, 2 i 4, w tym m.in.:

- zaniechania odrzucenia oferty złożonej w Postępowaniu przez wykonawców:

a)MAGIC SERVICE ROBERT SOLDAK (dot. zadania nr 1, nr 2, nr 4);

b)DARSERWIS DARIUSZ RADWAN (dot. zadania nr 1, nr 2, nr 4);

c)COPYCONTROL SERVICE S.C. (dot. zadania nr 1, nr 2);

, pomimo że oferty te zawierały rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, a wyjaśnienia ceny złożone przez ww. wykonawców nie uzasadniają podanej w ofercie ceny,

- zaniechania ujawnienia informacji zastrzeżonych niesłusznie przez wykonawcę MAGIC SERVICE ROBERT SOLDAK oraz COPYCONTROL SERVICE S.C. jako tajemnica przedsiębiorstwa w postaci części wyjaśnień rażą niskiej ceny,

- dokonania w dniu 10 października 2025 r. czynności wyboru oferty złożonej przez MAGIC SERVICE ROBERT SOLDAK jako najkorzystniejszej w zadaniach nr 1, nr 2, nr 4, pomimo że oferta tego wykonawcy powinna podlegać

odrzuceniu, a zatem nie zawiera najkorzystniejszego bilansu kryteriów oceny spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

zaniechania czynności wyboru oferty złożonej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej w zadaniach nr 1, nr 2, nr 4, spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pkt 1 – 3 PZP poprzez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny, a także naruszenie innych pozostających w związku z art. 16 pkt 1 – 3 PZP przepisów, tj.:

1. art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP oraz art. 224 ust. 1, 5 i 6 PZP i art. 223 ust. 1 PZP, poprzez zaniechanie odrzucenia ofert Wykonawców: Magic Service R.S. (Zadanie nr 1, 2, 4), Darserwis D.R. (Zadanie nr 1, 2, 4) oraz Copy Contro Service S.C. (Zadanie nr 1, 2) – pomimo iż budziły one wątpliwości co do rażąco niskiej ceny, a złożone przez Wykonawców wyjaśnienia nie dowiodły, że oferty te nie zawierają rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia i nie potwierdziły możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

2. art. 18 ust. 3 PZP poprzez zaniechanie ujawnienia (odtajnienia) dokumentów i wyjaśnień stanowiących Tajemnicę Przedsiębiorstwa, złożonych przez Wykonawców Magic Service R.S. oraz Copy Control Service S.C., ponieważ nie wykazali oni, że zastrzeżone informacje stanowią faktycznie tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu Art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (UZNK), co skutkuje wadliwością ich ofert, co doprowadziło do nieuprawnionego i istotnego ograniczenia pozostałym wykonawcom możliwości kontroli prawidłowości decyzji Zamawiającego w szczególności wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny i w konsekwencji nieuprawnionego ograniczenia realizacji pełnego prawa do korzystania ze środków ochrony prawnej, z uwzględnieniem wszystkich okoliczności sprawy.

W świetle powyższych zarzutów Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania, albowiem ww. naruszenia mają istotny wpływ na wynik Postępowania, a w konsekwencji Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu:

1. Uznanie Odwołania za zasadne.
2. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej dla Zadania nr 1, Zadania nr 2 i Zadania nr 4.
3. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności badania i oceny ofert dla Zadania nr 1, Zadania nr 2 i Zadania nr 4.
4. Nakazanie Zamawiającemu:
   - Odrzucenia oferty Wykonawcy MAGIC SERVICE ROBERT SOLDA dla Zadania nr 1, Zadania nr 2 i Zadania nr 4 na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP (rażąco niska cena).
   - Odrzucenia oferty Wykonawcy DARSERWIS DARIUSZ RADWAN dla Zadania nr 1, Zadania nr 2 i Zadania nr 4 na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP (rażąco niska cena).
   - Odrzucenia oferty Wykonawcy COPY CONTROL SERVICE S.C. dla Zadania nr 1 i Zadania nr 2 na podstawie Art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP (rażąco niska cena).
   - ewentualnie, nakazanie odtajnienia zastrzeżonych dokumentów i ich ponownej oceny w zakresie RNC.
5. Dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej dla Zadania nr 1, Zadania nr 2 i Zadania nr 4, co powinno skutkować wyborem oferty Odwołującego.
6. Zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego (w tym kosztów wpisu i zastępstwa prawnego) od Zamawiającego na rzecz Odwołującego.

Izba zważyła, co następuje.

W dniu 24 listopada 2025 r. przed dniem wyznaczonej rozprawy, do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Odwołującego zawierające jego oświadczenie o **wycofaniu w całości odwołania** z dnia 15 października 2025 r. wniesionego w postępowaniu.

Stosownie do art.520 ust.1 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia. Uwzględniając powyższe Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy Pzp w związku z art.520, postanowiła postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie umorzyć.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania Izba postanowiła zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty uiszczonego wpisu.

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości

na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Wobec powyższego, na podstawie art.553 ustawy Pzp, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o przepis art.575 i 576 ustawy Pzp w związku z przepisem § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania .

Przewodniczący……..