

WYROK

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Ewa Sikorska

Protokolant:Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2025 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 r. przez wykonawcę CYBID spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Krakowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Komendę Wojewódzką Policji w Białymstoku

orzeka:

1. oddala odwołanie;
2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę CYBID spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Krakowie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwoty: 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) oraz 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesione przez wykonawcę CYBID spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Krakowie tytułem – odpowiednio – wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu zamówień publicznych.

Sygn. akt: KIO 4434/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Komenda Wojewódzka Policji w Białymstoku – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, którego przedmiotem jest dostawa skanera fazowego 3D.

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 15 października 2025 r. wykonawca CYBID spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa w Krakowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec dokumentów zamówienia oraz treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym, na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy P.z.p., którego przedmiotem jest dostawa skanera fazowego 3D, nr 45/C/25 opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 10 października 2025 r., nr 2025/BZP 00469231/01 w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców, i w związku z tym zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa, tj. ustawy – Prawo zamówień publicznych, mające istotny wpływ na wynik postępowania:

1. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, i w konsekwencji powyższego zarzutu wniósł o dokonanie zmian w Załączniku nr 4 do SWZ „Specyfikacja techniczna” – poprzez nadanie pkt 2.1 brzmienia:

„2.1 Skaner fazowy *lub impulsowy z cechami skanera fazowego*

- Laser: klasa lasera 1

- Zasięg minimalny: 0,35 metra

- Zasięg maksymalny: nie mniej niż 350120 metrów

- Maksymalna prędkość rejestracji danych – nie mniej niż 2 000 000 pkt/s.

- Zakres rejestracji danych w poziomie: 360°

- Zakres rejestracji danych w pionie: min 3200°

- Dokładność pomiaru na odległości do 10 m – nie więcej niż +/- 1 mm

- Masa urządzenia z baterią – maksymalnie: 7,5 kg

- Czas pracy na zestawie baterii – minimalnie 4 godziny w trybie skanowania, przy warunkach pracy określonych w p. 3, bez utraty zapisanych danych

- Wbudowany aktywny kompensator

- Wbudowany w urządzeniu cyfrowy kompas rejestrujący położenie chmury punktów względem kierunku północy

- Wbudowany w urządzeniu odbiornik GPS lub GPS i GLONASS, rejestrujący pozycję XYZ każdego stanowiska skanowania

- Wbudowany moduł komunikacji w standardzie WLAN 802.11
 - Wbudowany w urządzeniu cyfrowy aparat fotograficzny HDR o szerokiej rozpiętości tonalnej min. 75 ekspozycji
 - Wbudowany czujnik temperatury
 - Stopień ochrony IP: minimum IP54
 - Rejestracja danych na dysku wewnętrznym min. 256 GB lub na kartach SD, SDHC, SDXC, *pamięci flash USB*
 - Wbudowany kolorowy ekran dotykowy z menu w języku angielskim
 - Oprogramowanie operacyjne skanera *lub aplikacja*: profile pracy, możliwość zakładania własnych przez użytkownika, możliwość definiowania rozdzielczości skanowania, wybór trybu skanowania ze zdjęciami lub bez, wprowadzanie danych o użytkowniku – operatorze, ~~definiowanie obszaru skanowania w płaszczyźnie pionowej i poziomej~~, możliwość aktualizacji firmware skanera z karty pamięci *lub pamięci flash USB*, przewodowo lub bezprzewodowo.”;
2. art. 240 ust. 2 w zw. z art. 16 oraz art. 99 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i faktycznie wskazujący na konieczność zaoferowania jednego rozwiązania, i w konsekwencji powyższych zarzutów wniósł o:
- usunięcie z Załącznika nr 4 do SWZ „Specyfikacja techniczna” pkt 8 „Dodatkowa pożądana funkcjonalność” oraz
 - usunięcie z kryteriów oceny ofert (pkt XVI SWZ) kryteriów oceny ofert:
 - a) „Kryterium drugie: Wyposażenie dodatkowe – kamera termowizyjna (WDk) szczegółowo opisana w załączniku nr 4 SWZ”;
 - b) „Kryterium trzecie: Wyposażenie dodatkowe – wbudowany system oświetlenia LED dla kamery (WDo)”.
- i w konsekwencji zwiększenie % znaczenia kryterium „Cena oferty” do 90%.

Odwołujący podniósł, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ będąc podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie obejmującym tworzenie specjalistycznego oprogramowania i systemów, które wspierają gromadzenie danych, dokumentację, analizę oraz rekonstrukcję: wypadków drogowych, zdarzeń kryminalnych i losowych, w tym dostarczania narzędzi, które umożliwią odtworzenie przebiegu zdarzenia i skuteczną identyfikację jego przyczyn jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie odwołującego zaskarżone postanowienia SWZ uniemożliwiają złożenie zgodnej z wymaganiami, konkurencyjnej, niepodlegającej odrzuceniu, oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Utrata możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, a w dalszej kolejności realizacji zamówienia, może doprowadzić do szkody po stronie odwołującego. W przypadku uwzględnienia odwołania, odwołujący będzie miał szansę na złożenie oferty i uzyskanie przedmiotowego postępowania.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 18 listopada 2025 roku zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca J.K.. Wykonawca uzasadnił swój interes w zgłoszeniu przystąpienia w sposób następujący:

Zgłaszający Laser-3D J.K. ma interes w utrzymaniu w mocy czynności Zamawiającego oraz w oddaleniu odwołania wniesionego przez CYBID spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa.

Uwzględnienie odwołania mogłoby prowadzić do nieuzasadnionego wstrzymania lub powtórzenia czynności w postępowaniu, co mogłoby naruszyć zasady efektywności zamówień publicznych oraz uczciwej konkurencji, a tym samym ograniczyć możliwość udziału Zgłaszającego w postępowaniu w sposób zgodny z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na posiedzeniu niejawnym Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 listopada 2025 roku odwołujący wniósł opozycję wobec przystąpienia wykonawcy J.K. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, podnosząc, że wykonawca ten nie wykazał interesu w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Postanowieniem wydanym na posiedzeniu niejawnym Krajowej Izby Odwoławczej z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 21 listopada 2025 roku Izba uwzględniła opozycję odwołującego wobec przystąpienia wykonawcy J.K. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Tym samym wykonawca ten nie uzyskał statusu uczestnika postępowania odwoławczego.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ „Specyfikacja techniczna” pkt 2.1. zamawiany skaner winien spełniać następujące parametry:

„2.1 Skaner fazowy

- Laser: klasa lasera 1
- Zasięg minimalny: 0,3 metra
- Zasięg maksymalny: nie mniej niż 350 metrów

- Maksymalna prędkość rejestracji danych – nie mniej niż 2 000 000 pkt/s.
- Zakres rejestracji danych w poziomie: 360°
- Zakres rejestracji danych w pionie: min 200°
- Dokładność pomiaru na odległości do 10 m – nie więcej niż +/- 1 mm
- Masa urządzenia z baterią – maksymalnie: 7,5 kg
- Czas pracy na zestawie baterii – minimalnie 4 godziny w trybie skanowania, przy warunkach pracy określonych w p. 3, bez utraty zapisanych danych
- Wbudowany aktywny kompensator
- Wbudowany w urządzeniu cyfrowy kompas rejestrujący położenie chmury punktów względem kierunku północy
- Wbudowany w urządzeniu odbiornik GPS lub GPS i GLONASS, rejestrujący pozycję XYZ każdego stanowiska skanowania
- Wbudowany moduł komunikacji w standardzie WLAN 802.11
- Wbudowany w urządzeniu cyfrowy aparat fotograficzny HDR o szerokiej rozpiętości tonalnej min. 7 ekspozycji
- Wbudowany czujnik temperatury
- Stopień ochrony IP: minimum IP54
- Rejestracja danych na dysku wewnętrznym min. 256 GB lub na kartach SD, SDHC, SDXC,
- Wbudowany kolorowy ekran dotykowy z menu w języku angielskim
- Oprogramowanie operacyjne skanera: profile pracy, możliwość zakładania własnych przez użytkownika, możliwość definiowania rozdzielczości skanowania, wybór trybu skanowania ze zdjęciami lub bez, wprowadzanie danych o użytkowniku – operatorze, definiowanie obszaru skanowania w płaszczyźnie pionowej i poziomej, możliwość aktualizacji firmware skanera z karty pamięci, przewodowo lub bezprzewodowo.”;

W załączniku nr 4 do SWZ „Specyfikacja techniczna” pkt 8 zamawiający wskazał:

„Dodatkowa pożądana funkcjonalność (punktowane w kryteriach oceny ofert)”:

8.1. Kamera termowizyjna kompatybilna i skalibrowana ze skanerem tego samego producenta co skaner, wykonując pomiar w zakresie co najmniej: -15°C - +850°C

8.2. Wbudowany system oświetlenia LED dla kamery.

Zgodnie z rozdz. XVI SWZ zamawiający ustanowił następujące kryteria oceny ofert:

1. cena oferty – 60%,
2. Wyposażenie dodatkowe – kamera termowizyjna – 15%,
3. Wyposażenie dodatkowe – wbudowany system oświetlenia LED dla kamery – 15%,
4. okres gwarancji – 10%.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest bezzasadne.

W pierwszej kolejności izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 ustawy P.z.p. poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

Izba wskazuje, że zamawiający dokonując opisu przedmiotu zamówienia nie ma obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży. Prawie nigdy nie jest możliwe opisanie przedmiotu zamówienia, który w ten czy inny sposób nie uniemożliwia części wykonawcom w ogóle złożenie oferty, a niektórych stawia w uprzywilejowanej pozycji. Warunkiem nienaruszania konkurencji jest w takim przypadku brak uniemożliwiania z góry niektórym podmiotom udziału w postępowaniu bez uzasadnienia w obiektywnych potrzebach i interesach zamawiającego oraz brak sytuacji, w której uprzywilejowanie danych wykonawców osiągnie rozmiary faktycznie przekreślające jakąkolwiek konkurencję. Za naruszenie zasad uczciwej konkurencji nie można uznać sytuacji, w której oferty nie może złożyć każdy wykonawca z danej branży z uwagi na to, że w swoim profilu działalności nie posiada akurat produktu o wymaganej przez zamawiającego funkcjonalności.

Aby zatem odwołanie było skuteczne odwołujący winien był wykazać, że opis przedmiotu zamówienia, a w szczególności zakwestionowane przez odwołującego funkcjonalności i parametry zamawianego skanera nie odpowiadają rzeczywistym potrzebom zamawiającego. W ocenie Izby odwołujący tego nie wykazał, jak również nie udowodnił, że potrzebom tym odpowiada urządzenie, które on mógłby zaoferować. Odwołujący co prawda przedstawił szeroką argumentację w tym zakresie w treści odwołania, ale nie została ona poparta dowodami. Tym samym Izba stwierdziła, że odwołujący nie sprostął obowiązkowi dowodowemu, a to na nim, zgodnie z art. 534 ust. 1 ustawy P.z.p., spoczywał obowiązek przedłożenia dowodów w tym zakresie.

W szczególności za dowód taki nie może być uznane złożone przez odwołującego opracowanie „The Best 3D Scanners for Law Enforcement” wraz z tłumaczeniem. Z opracowania tego wynika, że organy policji na świecie wykorzystują w

swej pracy różne skanery 3D. Nie wynika z niego natomiast, że w tym konkretnym przypadku potrzeby zamawiającego będą zaspokojone poprzez zaoferowanie któregośkolwiek ze skanerów wskazanych w opracowaniu.

Inicjatywa dowodowa odwołującego skupiła się na wykazywaniu, iż poszczególne jednostki policji w Polsce w postępowaniach na dostawę skanera 3D posługują się takim samym opisem przedmiotu zamówienia, co w praktyce uniemożliwia jakąkolwiek konkurencję.

Izba odmówiła przeprowadzenia dowodów przedstawionych przez odwołującego na wskazaną wyżej okoliczność, w postaci dokumentacji postępowań prowadzonych przez jednostki policji, stwierdzając, że okoliczność ta nie ma dla rozstrzygnięcia sprawy istotnego znaczenia (arg. *a contrario* z art. 531 ustawy P.z.p.). Izba w danym postępowaniu odwoławczym nie jest uprawniona do oceny okoliczności mających miejsce w innych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego niż to, którego dotyczą zarzuty odwołania. Ponadto – jak to już wyżej wskazano – okoliczność, że zamawiający wykorzystują taki sam opis przedmiotu postępowania w różnych postępowaniach będzie naruszeniem uczciwej konkurencji jedynie wówczas, gdy odwołujący wykaże, że opis ten bezzasadnie faworyzuje niektórych wykonawców w sposób niewynikający z uzasadnionych potrzeb zamawiającego. Okoliczność ta nie została przez odwołującego wykazana.

Izba uznała za nieuzasadniony zarzut naruszenia art. 240 ust. 2 w zw. z art. 16 oraz art. 99 ust. 4 ustawy P.z.p. poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób uniemożliwiający uczciwą konkurencję i faktycznie wskazujący na konieczność zaoferowania jednego rozwiązania.

Odwołujący w treści odwołania podniósł, że wyłącznie skanery firmy Zoller+Fröhlich (Z+F) posiadają obydwie wskazane jako „dodatkowe” funkcjonalności.

Jednakowoż, podobnie jak w przypadku zarzutu dotyczącego opisu przedmiotu zamówienia, odwołujący nie przedstawił żadnego dowodu na wskazaną okoliczność. Odwołujący wskazał w treści odwołania na następujące skanery: RTC360, Leica Geosystems, Faro Focus Premium Max, FARO, Trimble X12, Trimble jako na te, które nie posiadają obydwu wskazanych funkcjonalności, ale w żaden sposób nie udowodnił swego stanowiska. Dowodami takim mogłyby być np. karty charakterystyki, instrukcje obsługi itp. Niczego takiego odwołujący nie przedłożył.

Odwołujący na poparcie zarzutu podniósł, że zintegrowana kamera znacząco zwiększa ceną urządzenia, tańsze osobne kamery mogą spełniać podobne funkcje bez konieczności inwestowania w kosztowny sprzęt zintegrowany. I znów – analogicznie, jak przy poprzednim zarzucie – argument ten nie został poparty żadnym dowodem, chociażby cennikiem dla tego rodzaju sprzętu i akcesoriów do niego.

Żadnym dowodem nie został również poparty argument, iż wbudowane systemy oświetlenia LED mają ograniczoną funkcjonalność i są dopasowane wyłącznie do kamer skanera, przez co nie mogą być wykorzystywane w innych zadaniach. Stwierdzenie to jest gołosłowne i – tym samym – nie zasługuje na uwzględnienie.

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca:.....