

sygn. akt: KIO 4432/25

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 25 listopada 2025 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Maciej Sikorski**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 25 listopada 2025 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2025 r. przez wykonawcę **I.S.**, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Targówek**,

uczestnik postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego: **Copy Control Service spółka cywilna w Warszawie**.

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy I.S. kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4432/25

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa – Dzielnica Targówek — prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 roku, poz. 1320 ze zm.), (zwanej dalej PZP), na *Zapewnienie prawidłowego działania sprzętu drukującego znajdującego się w Urzędzie poprzez dostarczanie wszelkich materiałów eksploatacyjnych z wyjątkiem papieru wraz ze świadczeniem kompleksowych usług serwisowych*”.

Pismem z dnia 14 października 2025 r. wykonawca I.S. wniosła odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

- art. 18 ust. 3 Ustawy w związku z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji („UZNK”) poprzez zaniechanie odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu zastrzeżonej części wyjaśnień ceny ofertowej Konsorcjum Copy Control z dnia 2 października 2025 r., pomimo iż wykonawca ten nie spełnił przesłanek niezbędnych do ich utajnienia jako tajemnicy przedsiębiorstwa,
- art. 239 ust. 1 Ustawy poprzez dokonanie wyboru oferty wykonawcy Konsorcjum Copy Control jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu;
- z ostrożności również naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8) Ustawy poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Konsorcjum Copy Control, pomimo iż oferta tego wykonawcy zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pismem z dnia 24 listopada 2025 roku, przed rozprawą, odwołująca cofnęła odwołanie wniesione w dniu 15 października 2025 roku.

Izba zważyła, co następuje:

Ze względu na fakt, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie zgodnie z art. 520 ust. 1 i 2 PZP oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Dlatego też postanowiono jak w sentencji.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący:.....